

تَشْبِيْهِ الْمَطَايِرِ الْكَشَفِ الصَّعَائِنِ

رَدَّ بَابِ دَهْمِ از کتاب تحفه اثنی عشریه

تألیف

علامه محقق سید محمد قلی موسوی

نیشاپوری کنشوری لکهنوی

والد صاحب عقبات الانوار

( ۱۱۸۸ - ۱۲۶۰ هـ قی )

جلد اول



# تشديد المطاعن لكشف الضغائن

(ردّ باب دهم از كتاب تحفه اثنا عشریه)

علامه محقق سید محمد قلی موسوی

نیشابوری کنتوری لکهنوی

(۱۱۸۸ - ۱۲۶۰ هـ. ق)

والد صاحب عبقات الأنوار

تحقیق

برات علی سخی داد، میر احمد غزنوی

غلام نبی بامیانی

جلد اوّل

مطاعن ابوبكر

طعن ١-٧



# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

وَأَنَّ هَذَا صِرَاطِي مُسْتَقِيمًا فَاتَّبِعُوهُ  
وَلَا تَتَّبِعُوا السُّبُلَ فَتَفَرَّقَ بِكُمْ عَنْ سَبِيلِهِ  
ذَلِكُمْ وَصَّاكُم بِهِ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ

«این راه مستقیم من است؛ پس از آن پیروی کنید،  
و از راه‌های دیگر که شما را از طریق وی پراکنده می‌سازد پیروی نکنید.  
اینهاست که [خدا] شما را به آن سفارش کرده است، شاید که به تقوا گرایید».

سورة الأنعام (۶): ۱۵۳



ومن كتاب مولانا أبي عبد الله الحسين عليه السلام إلى أشراف البصرة:

«أما بعد؛ فإن الله اصطفى محمداً صلى الله عليه وآله وسلم على خلقه، وأكرمه بنبوته، واختاره لرسالته، ثم قبضه الله إليه وقد نصح لعباده، وبلغ ما أرسل به صلى الله عليه وآله وسلم، وكنا أهله وأولياءه وأوصيائه وورثته وأحق الناس بمقامه في الناس، فاستأثر علينا قومنا بذلك، فرضينا وكرهنا الفرقة وأحببنا العافية، ونحن نعلم أننا أحق بذلك الحق المستحق علينا ممن تولاه».

تاريخ الطبري: ٣٥٧/٥.

در نامه سید الشهداء عليه السلام به بزرگان بصره آمده است:

«اما بعد؛ خداوند پیامبر را بر خلق خویش برگزید، و او را به پیامبری گرامی داشته، و برای رسالت خویش انتخاب نمود، پس از آن او را به سوی خویش خواند و قبض روح نمود در حالی که او نسبت به بندگان خیر خواهی کرد، و رسالت خویش را (به نحو کامل) ابلاغ نمود. (پس از آن حضرت) ما خاندان، اولیاء، جانشینان و وارثان او و سزاوارترین مردم به جانشینی او در میان مردمان بودیم، ولی قوم ما (قریش) خویش را بر ما ترجیح دادند، ما هم راضی شدیم (که سکوت کنیم) و اختلاف و تفرقه را نپسندیدیم، و عافیت و سلامتی (جامعه) را دوست داشتیم در حالی که می دانستیم ما از کسانی که سرکار هستند به خلافت سزاوارتریم».



از جمله مقاصد این کتاب، آشنایی با کلیات و مبانی حقوق اساسی و

[illegible][illegible][illegible]





بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله الذي قدس عن ادناس الحروف الامكان تنقذ عن جاس الفتن والنفس  
وفطننا وسخطا برجال اعتداء والامان عصمنا عن اقتداء افعال الكفرة الطغيان وبعث الرسل  
الاهل من الكتاب المبين فاخر الزمان الى امة الانس والجان وعلمه البياض انزل عليه القرآن وهو لنا  
سلطانا على الامم الذين هم الائمة المعصومة والمطهرون بحكمه القرآن المقبولون الممدوحون  
على السان اهل الشقاق والعداوات خصنا برؤية التبيين بالخلفاء الذين هم المنقبة المطهرون  
المجسسون برجال الاقلام السنة البياض واسنة الحرب فسيق الفهمان المطهرون المقتدر  
لكنهم من اهل الخطاء والعصيان باخفاق منا ونحوه بغض الشان امرنا بالكون مع الصادقين تنها  
عن الركوب في الظالمين الصلوة والسلام الامانة والاحكام على فضل الانبياء والرسل البعوث الى  
واخيه اضرابا بالسيفين الطاهرين والرحمن سائر امة الانس والجان الائمة المعصومة من الله  
تحت لوائهم مع اوليائهم المتشككين بولائهم الصانين من اعدائهم في يوم الامام يوم الزوال  
والاعضاء بحبلك **اما بعد** هذا هو المجلد الثامن من الاجناد الاربعة عشرة المجلد العاشر  
الهاشمية لتشييد ساس المطاعن التي وجرها اتباع الحق على امة اهل السنة في كتبهم وقطع عرق



بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله الذي تقديس عن ادناس الحدوث و الا مكان ، وتنزه  
عن ارجاس الفتن والنقصان ، و لظمنا في سبط ارباب الهدى  
و الايمان ، وعصمنا من اقتداء اصحاب الكفر والطغيان ، و بعث  
الرسول الصادق الامين مع الكتاب المبين في اخر الزمان ، الى كافة  
الانس و الجن ، و علمه البيان ، و انزل عليه الفرقان ، و نص لنا  
على اطاعة اولي الامر الذين هم الائمة المعصومون المطهرون بحكم  
القران ، المقبولون المدحون حتى على لسان اهل الشقاق و  
العدوان ، و خصنا برفض متابعة المتسمين : ... الذين هم  
المتغلبون ... برماح الاقلام و اسنة البيان ، دون اسنة الحرب  
و سيوف الفرسان ، المطروحون المقدحون لكونهم من اهل الخطا  
و العصيان ، باتفاق منا و من ذوي بغض و الشنآن ، و امرنا  
بالكون مع الصادقين ، و نهانا عن الركون الى الظالمين ، والصلوة  
و السلام الاتمان الاكملان على افضل الانبياء و الرسل المبعوث  
الى الثقلين ، و اخيه الضارب بالسيفين ، و الطاعن بالرمحين ، و  
مائر حامته الاقربين ، و عترته الائمة المعصومين ، اللهم احشرنا  
تحت لوائهم مع اوليائهم المتمسكين ، بولائهم الصارفين ، عن  
اعدائهم في يوم لا عاصم فيه من امرك الا التمسك و الاعتصام  
بجبلك

اما بعد : فهذا هو المجلد الثامن ، من الاجناد الاثنى عشرية  
المحمدية العلوية الها شمية ، لتشييد اساس المطاعين التي اوردها  
اتباع الحق على اهل السنة في كتبهم و قطع عروق الشبهات المودعة  
في ابواب العاشر من ابواب التحفة الاثنى عشرية  
يدانكه طريقه علما شيعه خلقا عن سلف چنان استمرار يا فتى ،

که در کتب مبسوطه کلامیه بعد اثبات نبوت و رسالت خاتم الانبیاء سید  
المرسلین ، بعد مصطفی صلی الله علیه و اله وسلم متصدی ذکر شرائط خلافت  
و نیابت آن حضرت ، که امامت خلق باستحقاق نه بتغلب و اتفاق عبارت  
از آن است میشود ، و بدلائل عقلیه و نقلیه ثابت میکنند ، که خلیفه رسول  
و امام خلق را معصوم بودن از گناهان صغیره و کبیره ، و افضل بودن از  
تمامی امت ، و منصوص بودن از جانب خدا و رسول او ، واجب و لازم است  
یعنی کسی که این شرائط ثلثه در او متحقق شود مستحق خلافت رسول خدا  
و امامت خلائق اوست ، اگر چه عامه خلق او را خلیفه رسول ندانند ،  
و امام خود بشمارند ، بعد از آن از آیات قرآنیه و احادیث نبویه ، و آثار و  
اقوال صحابه بمعرض ثبوت میرسانند ، که جمیع شرائط مذکوره در ذات مجمع  
الحسنات حضرت امیر المؤمنین ، و امام المتقین ، و بعسوب الدین ، خلفه



## محقق محترم!

لطفاً قبل از مطالعه، به چند نکته ضروری توجه فرمایید:

۱. این کتاب، ردیه‌ای است بر باب دهم از کتاب تحفه اثناعشریه، تألیف شاه عبدالعزیز دهلوی که شرح کامل آن در مقدمه تحقیق گذشت.
۲. مؤلف رحمه الله، در ابتدای هر بخش، اول تمام مطالب دهلوی را نقل کرده است. وی سپس مطالب دهلوی را تقطیع نموده و هر قسمت را جداگانه و تحت عنوان (اما آنچه گفته...) ذکر نموده و آنگاه به پاسخ‌گویی آن می‌پردازد.
۳. ایشان از نویسندۀ تحفه، با عنوان (مخاطب) و گاهی (شاه صاحب) یاد می‌نماید.
۴. مشخصات مصادر و منابع - جز در موارد ضرورت - در آخرین جلد ذکر خواهد شد.
۵. سعی شده که در موارد مشاهده اختلاف میان مطالب کتاب با منابع، فقط به موارد مهم اشاره شود.
۶. مواردی که ترَضی (لفظ: رضی الله عنه)، و ترَحَّم (لفظ: رحمه الله یا رحمة الله علیه)، و تقدیس (لفظ: قدس سره) - چه به لفظ مفرد یا تثنیه و یا جمع - بر افرادی که استحقاق آن را نداشته‌اند اطلاق شده بود؛ همگی حذف گردیده و به جای آن از علامت حذف - یعنی سه نقطه (...) - استفاده شده است.



رموزی که در این کتاب به کار رفته است به شرح ذیل می باشد:

۱. نسخه هایی که مورد استفاده قرار گرفته و خصوصیات آن به تفصیل در مقدمه تحقیق آمده است عبارت اند از:  
[الف] رمز نسخه چاپ سنگی مجمع البحرین.  
[ب] رمز نسخه چاپ حروفی پاکستان که ناقص می باشد.  
[ج] رمز نسخه خطی آستان قدس رضوی علیه آلاف التحية والسلام که متأسفانه آن هم ناقص می باشد.  
۲. رمز (ح) در پاورقی ها ممکن است علامت اختصاری (حامد حسین فرزند مؤلف) و نشانه حواشی وی بر کتاب باشد که در اوائل کتاب به صورت کامل آمده و در ادامه به صورت (ح) است.  
۳. رمز (۱۲) و رمز (ر) معلوم نشد که علامت چیست.  
۴. به نظر می رسد (—) به صورت کشیده در حاشیه ها اشاره به (فائده) باشد، لذا در کروش به صورت: [فائده] به آن اشاره شد.  
۵. مواردی که تصلیه، تحیات و ترضی با علائم اختصاری (ص)، (ع)، (رض)، نوشته شده بود، به صورت کامل: صلی الله علیه و آله، علیه السلام و رضي الله عنه آورده شده است.  
در مواردی که نقل از عامه بوده و به صورت صلوات بترأء نوشته شده بود، در کروش [وآله] افزوده شده است.  
۶. اعداد لاتین که در بین < > بین سطور این کتاب آورده ایم، نشانگر شماره صفحات بر طبق نسخه [الف] می باشد.  
۷. علامت \* نشانه مطالب مندرج در حواشی نسخه های کتاب می باشد که آنها را به صورت پاورقی آورده ایم.

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

<2> الحمد لله الذي تقدّس عن أدناس الحدوث والإمكان، وتنزّه عن أرجاس الفتور والنقصان، ونظّمنا في سبط أرباب الاهتداء والإيمان، وعصمنا من اقتداء أصحاب الكفر والطغيان؛ وبعث الرسول الصادق الأمين مع الكتاب المبين في آخر الزمان .. إلى كافة الإنس والجان، وعلمه البيان، وأنزل عليه الفرقان؛ ونصّ لنا على إطاعة أولي الأمر - الذين هم الأئمة المعصومون المطهّرون - بحكم القرآن، المقبولون المدوحدون حتّى على لسان أهل الشقاق والعدوان؛ وخصّنا برفض متابعة المتسمّين بـ: الخلفاء الذين هم المتغلّبة المطعونون المجروحون برماح الأقلام، وأسنة<sup>(۱)</sup> البيان دون أسنة الحرب وسيوف الفرسان، المطروحون المقدوحدون لكونهم من أهل الخطأ والعصيان - باتفاق منّا ومن ذوي البغض والشنآن -؛ وأمرنا بالكون مع الصادقين، ونهانا عن الركون إلى الظالمين.  
والصلاة والسلام الأتمّان الأكملان على أفضل الأنبياء والرسل، المبعوث إلى الثقلين، وأخيه الضارب بالسيفين، والطاعن بالرمحين، وسائر حامّته الأقربين، وعترته الأئمة المعصومين.

۱. در [الف] اشتباهاً: (السنة) آمده است.



اللهم احشرونا تحت لوأئهم مع أوليائهم المتمسكين بولأئهم،  
الصادقين عن أعدائهم في يوم لا عاصم فيه من أمرك إلا التمسك  
والاعتصام بحبلك.

أما بعد؛

فهذا هو المجلد الثامن من الأجناد الإثني عشرية المحمدية العلوية الهاشمية<sup>(۱)</sup>  
لتشييد أساس المطاعن التي أوردها أتباع الحق على أئمة أهل السنة في كتبهم،  
وقطع عروق <3> الشبهات المودعة في الباب العاشر من أبواب التحفة  
الإثني عشرية العمريّة البكريّة الأموية.

بدان که طریقه علمای شیعه - خلفاً عن سلف - چنان استمرار یافته که در  
کتاب مبسوطه کلامیه بعد [از] اثبات نبوت و رسالت خاتم الانبیاء سید  
المرسلین، محمد مصطفی ﷺ، متصدی ذکر شرایط خلافت و نیابت آن  
حضرت - که امامت خلق به استحقاق، نه به تغلب و اتفاق، عبارت از آن  
است - می شوند، و به دلایل عقلیه و نقلیه ثابت می کنند که خلیفه رسول ﷺ و  
امام خلق را معصوم بودن از گناهان صغیره و کبیره، و افضل بودن از تمامی  
امت، و منصوص بودن از جانب خدا و رسول او ﷺ، واجب و لازم است،

۱. الأجناد الإثني عشرية المحمدية العلوية الهاشمية في ردّ التحفة الإثني عشرية  
الدهلوية، عنوان مجموعه ای است که مؤلف در ردّ تحفة اثناعشریه شروع کرده است،  
و برای ردّ هر باب، نام خاص دیگری گذاشته که در مقدمه گذشت.

لازم به تذکر است که از ردیه های ایشان در بعضی ابواب، اطلاعی در دست نیست.

مراجعة شود به الذريعة ۴ / ۱۹۲.

یعنی کسی که این شرایط ثلاثه در او متحقق شود، مستحق خلافت  
رسول خدا ﷺ و امامت خلافت، او است، اگر چه عامه خلق او را خلیفه  
رسول ندانند و امام خود نشمارند.

بعد از آن از آیات قرآنی و احادیث نبویه و آثار و اقوال صحابه به معرض  
ثبوت می رسانند که جمیع شرایط مذکوره در ذات مجمع الحسنات حضرت  
امیرالمؤمنین، و امام المتقین، و یعسوب الدین، خلیفه رسول رب العالمین،  
علی بن ابی طالب ﷺ، مجتمع بود، چنانچه شمه ای از آن در نقض باب  
هفتم<sup>(۱)</sup> به معرض بیان آمد.

بعد از آن در صدد اثبات انتفای شرایط ثلاثه از ثلاثه می شوند<sup>(۲)</sup> و این را  
مطاعن می نامند، و اکثر آن را به وجهی ثابت می کنند که موجب حکم به فسق  
ثلاثه بشود، تا که بنابر قواعد اهل سنت - که منکر اشتراط عصمت در  
امامت اند - نیز عدم صلاحیت ایشان برای امامت ثابت شود.

سید مرتضی علم الهدی در کتاب "شافی" گفته:

۱. اشاره است به کتاب دیگر مؤلف به نام: برهان السعادة، ردّ باب هفتم تحفه در

بحث امامت به فارسی، برای اطلاع بیشتر مراجعه شود به مقدمه تحقیق.

آقا بزرگ الطهرانی از "نجوم السماء" نقل کرده است که در زمان مصنف، کتاب در  
بلاد منتشر و بسیاری از علما در ضمن نامه های شان مؤلف را ستودند، سپس برخی از  
آن را ذکر کرده است، مراجعه شود به الذريعة ۳ / ۹۶، کشف الحجب والاسرار: ۸۴.

۲. یعنی اثبات می کنند شرایط سه گانه ای که در بالا گفته شد - یعنی: عصمت،

افضلیت، و منصوص بودن - در خلفای ثلاثه وجود ندارد.



فأما طريقة الطعن في أن غيره عليه السلام لا يصلح للإمامة فواضحة، وقد اعتمدها شیوخنا رحمهم الله قديماً، وربما ذكروا فيما يخرج أبا بكر من الصلاح للإمامة ارتفاع العصمة عنه، وإخلاله بكثير من علوم الدين، وهو الأقوى <sup>(۱)</sup> انتهى.

و با آنکه در میان مبحث امامت و مبحث مطاعن چنین مناسبت تامه متحقق است، مخاطب <sup>(۲)</sup>، مبحث مطاعن را از باب امامت جدا کرده، بابی علی حده برای آن منعقد ساخته، و بعد از باب مسائل فقهیه ذکر نموده، و عدم مناسبت میان مسائل فقهیه و میان مطاعن نهایت واضح است! و غرض او از اخلال ترتیب متناسب و اختراع ترتیب متنافر آن است که ناظران این کتاب را به سبب وقوع بُعد و فاصله از باب امامت، مقدمات مذکوره محو و منسی گردد، و بر خلل و قصوری که در جواب مطاعن به کار برده، اطلاع و وقوف دست ندهد\*.

۱. الشافعي ۲/ ۲۱۰.

۲. مؤلف کتاب عليه السلام، از دهلوی صاحب تحفة اثناعشریه به (مخاطب) تعبیر می کند.

\* [الف و ب] وإن أجاب أولياء الناصب عن هذا الاعتراض بأنه إنما فصل بين باب الإمامة والمطاعن لما أثبت في زعمه الكاسد مخالفة الشيعة في الإمامة وغيرها - من الإلهيات والنبوات والمعاد والفقهيات - للثقلين، كما أشار إليه في ابتداء الإلهيات بعد ختم شرح حديث الثقلين، ولم يقدر أن يثبت مخالفة الشيعة في مطاعن الثلاثة للثقلين؛



و ما به جهت رعایت مناسبت ترتیب، بعد [از] نقض شبهات باب امامت خواستیم که به دفع شبهات باب مطاعن پردازیم، و بعد از فراغ از آن هر دورا با هم ملصق سازیم،  
و هذا أوان الشروع في المقصود:

قال:

### باب دهم:

در مطاعن خلفای ثلاثه و دیگر اصحاب کرام و ام المؤمنین عایشه صدیقه که شیعه در کتب خود آورده اند، و آن مطاعن را از کتب اهل سنت به زعم خود ثابت نموده [اند]، و جواب آن مطاعن.

باید دانست که بعد از تتبع و استقرا معلوم شده که در عالم هیچ کس <4> نبوده است الا [اینکه] زبان بدگویان و عیب جویان به طعن و قدح او

➡ فلو ذكرها متصلاً بباب الإمامة لزم كذب دعواه، فهذا أفرادها وفضلها عن باب الإمامة!

فهذا أدعى لفضيحتهم وفضيحتهم حيث يظهر منه أن الشيعة - بحمد الله - ليست تخالف في الطعن على الثلاثة والصحابة لأحد من الثقلين، لا القرآن ولا العترة، ولا يقدرון النواصب إثبات مخالفتهم، وهذا عين مطلوبنا، ودليل كمال سفاهتهم؛ حيث يطعنون على الشيعة بالطعن على الثلاثة، مع أنهم لا يقدرون على إثبات مخالفتهم للثقلين في ذلك الطعن، وإنما يستشعرونه بمحض مقتضى أحاديثهم المكذوبة المفتراة.



جاری شده، بلکه حرف در جناب کبریای الهی است\*.

و معلوم است که معتزله به تقریب انکار عصمت انبیاء<sup>علیهم السلام</sup>؛ هیچ پیغمبری را از ابتدای حضرت آدم تا حضرت پیغمبر ما صلی الله علیه و آله [و سلم نگذاشته‌اند که صفات و کبائر به جناب ایشان نسبت نکرده‌اند، و هر همه را به آیات و احادیث به اثبات رسانیده [اند].

و همچنین فرقه یهود در انکار عصمت ملائکه همین جاده را پیموده‌اند. و خوارج و نواصب در جناب حضرت امیر<sup>علیه السلام</sup> و اهل بیت کرام<sup>علیهم السلام</sup> همین وتیره پیش گرفته‌اند.

لیکن بر عاقلان پوشیده نیست که این همه، عوعو [ی] سگان نسبت به نورافشانی ماه است، اصلاً نقض<sup>(۱)</sup> منزلت آن بزرگان نمی‌کند.

وإذا أتت نقيصتي من ناقص فهي الشهادة لي بأني كامل

\* [الف و ب] مخفی نماند که: ظاهر این عبارت، منکر و قبیح است، و ایهام می‌کند که - نزد مخاطب - در واقع حرف در جناب کبریایی است؛ و حق همین است که حضرات اهل سنت در جناب کبریایی حرف دارند که تجویز ظلم و شنائع بر او کنند، «ما أضمر أحد شيئاً إلا أظهر في فلتات لسانه أو صفحات وجهه» [نهج البلاغه ۷/۴، بحار الأنوار ۷۲/۲۰۴]، پس گو اهل سنت تجویز ظلم را بر حق تعالی، موجب توجه طعن بر او تعالی نمی‌دانستند، لیکن اینجا بر زبان مخاطب کلامی جاری شد که مطابق واقع است، که ظاهرش دلالت دارد بر آنکه نزد مخاطب کلامی جاری شد که کبریایی حرف است. (۱۲). لکاتبه حامد حسین عفی عنه.

۱. در تحفه: (نقص).

پس یکی از وجوه بزرگی خلفا و صحابه و ام‌المؤمنین توان دانست که این بدگویان با وجود کمال عناد و نهایت احقاد تا این مدت‌ها، به جز همین چند شبهه که در اول فکر از هم می‌پاشد؛ نیافته‌اند\*، حال آنکه زیاده بر مقدور، در

\* [الف و ب] این عبارت مأخوذ است از «قرة العینین» شاه ولی الله، والد مخاطب، و هذه عبارت:

فصل: شبهات قومی که در حدیث ناظرند، به طرق درایت از دو قسم بیرون نیست: یا این است که تشبیه می‌کند [می‌کنند] به احادیثی و آثاری و اقوالی که موهم حطّ منزلت شیخین است از افضلیت؛ یا این است که تمسک می‌نمایند به احادیثی و آثاری و احوالی که موهم تفضیل مرتضی<sup>علیه السلام</sup> است بر شیخین.

جواب [از] قسم اول به اجمال آن است که: به استقراء معلوم شده که: در عالم هیچ کس نبوده است الا زبان بدگویان در قدح او جاری شده، تا آن حد که معتزله در فصل انکار عصمت انبیا هیچ پیغمبر را از ابتدای حضرت آدم<sup>علیه السلام</sup> تا حضرت پیغمبر ما صلی الله علیه و آله [و سلم، نگذاشته‌اند که به وجوه بسیار به معاصی نسبت نکرده‌اند، و در آن باب به آیات و احادیث تمسک ننموده‌اند؛ همچنین منکرین عصمت ملائکه، انواع قدح در عصمت ایشان نموده‌اند؛ و همچنین در اعجاز قرآن عظیم، شبهات بسیار آورده‌اند، چنانکه بر شناسندگان علم کلام مخفی نیست، و آن زیاده نمی‌کند الا رفع منزلت پیش اهل تحقیق:

وإذا أتت نقيصتي من ناقص فهي الشهادة لي بأني كامل

پس یکی از وجوه افضلیت شیخین می‌توان دانست که این بدگویان با وجود کمال عناد، و تناهی در احقاد تا این مدت‌ها به جز همین چند شبهه که در بادی الرأی از هم می‌ریزد، نیافته‌اند. [قرة العینین: ۱۸۲].



تجسس عيوب ایشان سعی بوده [اند].

و کسی که در تمام عمر خود ده کار، یا دوازده کار به عمل آرد که جای گرفت دشمنان و بدگویان باشد، با وصف آنکه ریاست عام و معاملات گوناگون با خلق انام داشته باشد، و آن جاهای گرفت [هم] <sup>(۱)</sup> فی الحقیقه محل طعن نباشد، خیلی عجب است!

حال آنکه اگر شخصی ریاست یک خانه داشته باشد، و هر روز ده کار خطا از او سر بزنند، و باقی امور او بر صواب باشد، غنیمت وقت و نادر روزگار است <sup>(۲)</sup>.

أقول:

تخصیص معتزله به انکار عصمت انبیاء علیهم السلام بی وجه است؛ زیرا که اکثر اشاعره نیز در این معنا شریک غالب معتزله اند، بلکه اکثر معتزله به امتناع کبیره بر انبیا قائل اند، و اشاعره تجویز کبیره هم نموده اند، چنانچه در "مواقف" \* و شرح آن مذکور است:

۱. زیاده از تحفه.

۲. تحفه اثناعشریه: ۲۶۲.

\* [الف و ب] مخفی نماند که "مواقف" از قاضی عضدالدین است، و "شرح" آن از سید شریف جرجانی است، و در "مفتاح کنز الدرایه" مذکور است:

قال الحافظ شمس الدین محمد بن عبد الرحمن السخاوي - في جزء له مفرد في



وأما قبله - أي قبل الوحي - فقال - أي أكثر أصحابنا وجمع من المعتزله -: لا يمتنع أن يصدر عنهم كبيرة، إذ لا دلالة للمعجزة عليه - أي على امتناع الكبيرة - قبل البعثة ولا حكم للعقل بامتناعها، ولا دلالة سمعية عليه أيضاً.

وقال أكثر المعتزلة: يمتنع الكبيرة وإن تاب منها، لأنه - أي صدور الكبيرة - يوجب النفرة. \* انتهى بقدر الحاجة.

و مخاطب خود در باب دوم گفته:

آیات و احادیث بی شمار ناطق و مصرح اند به صدور زلالت از انبیا، و عتاب الهی بر ایشان و توبه ایشان، و بُکا و ندامت و اظهار ذلت خود؛ اگر در

☞ ترجمه :- هو الإمام العلامة الحجة المحقق قاضي القضاة عضد الدين أبو الفضائل عبد الرحمن بن قاضي القضاة ركن الدين أحمد بن برهان الدين عبد الغفار بن أحمد الصديقي البكري الشيرازي الإيجي، اشتغل على مشايخ عصره كالقطب محمد بن مسعود بن محمد السيرافي، و لازم زين الدين الهنكي - تلميذ القاضي ناصر الدين البيضاوي - وتقدم في العقلیات، وعرف بإتقان الأصلين [و] المعاني والبيان والنحو، وشارك في غيرها، انتفع به أكابر الفضلاء كالشمس الكرماني، والأبهري .. وغيرهم، صنف التصانيف المفيدة المنقحة كالمواقف، ومختصره، والجواهر. انتهى ملتقطاً.

[مفتاح كنز الدراية : ].

و ترجمه سید شریف بعد از این مذکور خواهد شد، فانتظره. (۱۲) ح.

\* [ب] شرح المواقف ۲۶۰/۸ (طبع مصر سنة ۱۳۲۵). [المواقف ۴۱۶/۳، شرح المواقف ۲۶۵/۸].



عصمت ایشان غلو نموده آید، و صدور گناه مطلق از ایشان [را] جایز نگوییم<sup>(۱)</sup>، در تأویل و توجیه این نصوص غیر از کلمات بارده سمجه<sup>(۲)</sup> به دست ما نخواهد آمد.<sup>(۳)</sup> انتهى.

اما آنچه گفته: و همچنین فرقه یهود در انکار عصمت ملائکه همین جاده پیموده‌اند.

پس مدفوع است به اینکه: تخصیص انکار عصمت ملائکه به یهود نیز بی وجه است، بلکه اهل سنت هم منکر عصمت ملائکه ارض، و تابع یهود در این معنا می باشند، چنانچه عبدالوهاب شعرانی در کتاب "الیواقیت و الجواهر"، - نقلاً عن علي الخواص<sup>(۴)</sup> - گفته:

وسمعه - أي علياً الخواص - مرة أخرى يقول: <5> ملائكة الأرض إلى السماء الأولى غير معصومين؛ لأن محمداً صلى الله عليه وآله أرسل إليهم بالنهي، ولا يرسل نبي إلى أحد بالنهي إلا أن كان يتصور وقوعه فيه، فإن المعصوم لا يحتاج إلى

۱. در [الف] اشتبهاً اینجا: (تا) اضافه شده است.

۲. در مصدر: (سمحه).

۳. تحفة اثناعشرية: ۳۱.

۴. از مشایخ و اساتید شعرانی که در موردش بسیار مبالغه کرده است. مراجعه شود به کتاب لواقح الأثرار في طبقات الاخيار (الطبقات الكبرى) از عبد الوهاب شعرانی صفحه: ۴۹۰-۵۱۶.

رسول، ولذلك لم يرسل قط نبي إلى نبي..

ومن سَمَّى ملائكة الأرض جنّاً فهو صحيح؛ لاستتارهم عن العيون، قال تعالى: ﴿وَجَعَلُوا بَيْنَهُ وَبَيْنَ الْجَنَّةِ نَسْبًا﴾<sup>(۱)</sup> فقالوا: إنها بنات الله؛ تعالى الله عن ذلك.

قال - أي علي الخواص -... ومما يؤيد عدم عصمة ملائكة الأرض وقوع النزاع منهم في قصة آدم - عليه الصلاة والسلام - بقولهم: ﴿أَتَجْعَلُ فِيهَا مَنْ يُفْسِدُ فِيهَا وَيَسْفِكُ الدِّمَاءَ﴾<sup>(۲)</sup> فإنهم لم يقولوا ذلك إلا عن ذوق<sup>(۳)</sup> وقع لهم في الأرض قبل آدم ولولا ذوقهم لذلك ما اهتموا للاعتراض. انتهى.

وعلم من كلامه سابقاً ولاحقاً أن من قال: إنه أرسل إلى الملائكة مطلقاً بالأمر والنهي معاً.. فما حَقَّق الأمر.

ومن قال: لم يرسل إليهم مطلقاً.. كذلك فما حَقَّق الأمر. ومن فَصَّل في ذلك - كما تقدم - أصاب.. وهو كلام منزعه<sup>(۴)</sup> الكشف، ولم أجده لغيره...

وقد ذكر القاساني ما يؤيد القول بعدم عصمة الملائكة الأرضية فقال: إن قيل: كيف وقع من الملائكة نزاع واعتراض في قصة آدم

۱. سورة الصافات (۳۷): ۱۵۸.

۲. سورة البقرة (۲): ۳۰.

۳. کذا.

۴. کذا.



مع عصمتهم، وقول الله تعالى صدق قطعاً؟!

فالجواب: إن هذا النزاع لم يقع من ملائكة الجبروت والسموات لعصمتهم، وإنما وقع ذلك من ملائكة الأرض وما بينها وبين السماء؛ لكونهم لا عصمة عندهم. <sup>(۱)</sup> انتهى.

اما آنچه گفته که: خوارج و نواصب در جناب حضرت امیر علیه السلام و اهل بیت کرام: همین وتیره پیش گرفته‌اند.

پس ظاهر کلامش دلالت می‌کند بر اینکه مخاطب خود از این وتیره پاک و مبرا است، و حال آنکه در باب هفتم جمله‌ای از مقولات خوارج و نواصب در حق حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام که ذکر نموده و موجب توجه طعن به آن جناب است، در مقام جواب به تسلیم آن پرداخته <sup>(۲)</sup>. همچنین در این باب بسیاری از قصورات و نقصانات اصحاب ثلاثه، به اثبات قصور و نقصان آن حضرت، دفع نموده <sup>(۳)</sup>، پس خودش نیز در این امر شریک خوارج و نواصب باشد!

اما آنچه گفته: این همه عوعو [ی] سگان نسبت به نور افشانی ماه است... الی آخر.

۱. البواقیت والجواهر: ۴۰ / ۲.

۲. تحفة اثنا عشریه: ۲۲۷ - ۲۳۱.

۳. تحفة اثنا عشریه، باب دهم، به عنوان نمونه مراجعه شود به صفحات: ۲۷۰،

۲۸۳، ۲۸۶ - ۲۸۷، ۲۹۲، ۲۹۵، ۲۹۹، ۳۰۶ - ۳۰۷، ۳۱۶، ۳۱۸، ۳۲۲، ۳۲۴.

پس معلوم شد که اکثر اهل سنت صغائر و کبائر به انبیاء علیهم السلام نسبت می‌کنند، و جمله [ای] از ایشان که انکار عصمت ملائکه ارض می‌کنند، نزد مخاطب از سگان‌اند، والحق كذلك.

و لیکن عجب آنکه به مقتضای اینکه دروغگو را حافظه نباشد، خود مخاطب از این قول غفلت ورزیده، در مباحث آتیه در همین باب، اسناد خطاها و گناهان به انبیاء علیهم السلام و به جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله نموده، کلمات خود را مصادق عوعو [ی] سگان ساخته.

اما آنچه گفته که: تا این مدت < 6 > به جز [از] همین چند شبهه - که در اول فکر از هم می‌پاشد - نیافته‌اند.

پس مقدوح است به اینکه چون الزام نیکوترین وجوه افحام است، لهذا علمای شیعه رحمهم الله در مقابل سنیان، مطاعنی را ذکر کرده‌اند که به روایات و آثار ایشان ثابت است، و ثبوت اینقدر مطاعن به روایت اهل سنت - که همه کوشش و سعی ایشان مصروف است در ستر شنای خلفا و صحابه، و کتم قبایح ایشان - از آثار علو حق باید دانست! و در واقع خلفای ثلاثه و اتباعشان متّصف بودند به مثالب بی‌شمار و مطاعن بسیار که برای احصای آن دفاتر طوال هم کفایت نکند! <sup>(۱)</sup>

۱. عن أمير المؤمنين عليه السلام في عمر: «فمساويه ومساوي صاحبه أكثر من أن



اما آنچه گفته: کسی که در تمام عمر خود ده کار یا دوازده کار به عمل آورد... الی آخر.

پس حصر امور مذکوره در ده یا دوازده ممنوع است؛ زیرا که علمای شیعه مطاعن ثلاثه [را] به طریق حصر ذکر نکرده‌اند، بلکه بر طریق تمثیل، حسب گنجایش مقام و فرصت وقت، هر کس هر قدر که خواسته به ذکر آن پرداخته.

اما آنچه گفته: اگر شخصی ریاست یک خانه داشته باشد، و هر روز ده کارخطا از او سر بزند و باقی امور بر صواب باشد، غنیمت وقت و نادر روزگار است.

پس فی الواقع حال صاحب ریاست تغلب همین است، ولیکن کلام علمای شیعه در صاحب ریاستی است که منصوب از جانب خدا و رسول او صلی الله علیه و آله باشد؛ زیرا که در این صورت صدور یک کار خطا از او مانع استحقاق آن ریاست خواهد بود، چه جا صدور ده، دوازده کار خطا، لاسیما وقتی که یک کار از آن جمله چنان باشد که سلب ایمان نماید؛ و هر کاری که بعد آن از او سر زند جمله و سراسر خطا باشد.

➤ تُحصیٰ أو تُعدّ. راجع: کتاب سلیم ۶۸۴، ارشادالقلوب ۲/ ۴۰۰.

یعنی: رفتارهای زشت و عیب‌های عمر و رفیقش ابوبکر پیش از آن است که قابل شمارش باشد!!

ولی الله پدر مخاطب در "ازالة الخفا" آورده:

عن سلمان: إن عمر قال له: أنا ملك أم خليفة؟ فقال له سلمان رضي الله عنه: إن أنت جيت من أرض المسلمين درهما أو أقل أو أكثر ثم وضعته في غير حقه فأنت ملك\*.

و در "کنز العمال" علی متقی\*\* - تبویب "جمع الجوامع" سیوطی-

\*. [الف و ب] فصل ششم، در آیات قرآن و تعریضات آنکه دلالت می‌کند بر صفات خلافت خاصه در آیات و سور. (۱۲). [إزالة الخفاء: ۱/ ۲۲۷].

\*\* [الف و ب] شیخ عبدالحق دهلوی در "أخبار الأخیار" فرموده: شیخ علی بن حسام‌الدین بن عبدالمملک بن قاضی خان المتقی القادری الجشتی الشاذلی... و وی از کبار اولیای امت و اتقیای ملت بود، و در مکه معظمه رخت اقامه نهاده، عالم را به انوار طاعات و مجاهدات و به آثار افادات علوم دینی و افاضه معارف یقینی مستنیر و مستفید ساخت، و به جمع و تألیف کتب و رسائل در علوم حدیث و تصوف اشتغال فرموده، بعد از مشاهده آثار خیر ایشان از تألیف و غیر آن عقل حیران می‌شود، و به جزم حکم می‌کند که اینها بی توفیق کامل و برکت شامل که ناشی از کمال مرتبه استقامت و رسوخ درجه ولایت باشد، وجود نگیرد.

"جامع صغیر" و کتاب "جمع الجوامع" شیخ جلال‌الدین سیوطی را که احادیث به ترتیب حروف تهجی جمع کرده، و احاطه [به] جمیع احادیث نبوی صلی الله علیه و آله از اقوال و افعال کرده، تبویب فرموده، بر ابواب فقهیه ترتیب داده، و الحق به نظر در آن کتاب‌ها ظاهر می‌شود که چه کارها کرده و چه تصرفات نموده؛ و بار دیگر از آن گرفته و اکثر مکررات را انداخته، آن نیز کتابی مهذب و منقح آمده.



مسطور است:

عن سلمان رضی الله عنه، إن عمر قال: أملك أنا أم خليفة؟ فقال له

گویند: که شیخ ابوالحسن بکهری می فرمود: للسيوطي منة على العالمين، وللمتقي منة عليه، و دیگر رسائل و کتب تصنیف کرده که سالکان طریقت و طالبان آخرت را سرمایه وقت، و مددکار حال باشد؛ مجموع تصانیف و تألیف وی از صغیر و کبیر و عربی و فارسی از صد متجاوز است، و اشتغال وی به تتبع سنن و احادیث نبوی صلی الله علیه و آله تا آخر وقت حیات بود که در آن وقت، به مقتضای وقت عادت بشری جنیدن ممکن نباشد.

می گویند که: در فهم دقایق و استنباط معانی و نکات به مرتبه [ای] رسیده بود که علمای کبار که در آن دیار شریف بودند، غیر از تحیر و تحسین نمی نمودند، شیخ ابن حجر که در زمان خود اعظم فقها و اعلم علمای مکه معظمه بود، در ابتدای حال استاد شیخ بود، بارها خود را نسبت به خدمت شیخ تلمیذ حقیقی می خواند، و در آخر مرید شد، و خرقة خلافت پوشیده، و علی هذا القیاس جمیع مشایخ و اکابر آن وقت به کمال فضل و ولایت وی معترف، و در غایت تعظیم و تکریم وی متفق بودند، و با قطع نظر از تصنیف کتب و نشر علوم - که علمای ظاهر را نیز بعد از حصول توفیق و برکت، میسر باشد - آنچه از ریاضات و مجاهدات و خوارق و کرامات و محاسن اخلاق و محامد اوصاف و رزانت افعال و منانت احوال و رعایت آداب ظاهر و باطن و تقوا و ورع از او نقل می کنند، ادلّ دلیل است بر کمالات باطن و احوال حقیقی وی.

وفات حضرت شیخ علی متقی دوم شهر جمادی الاولی سنه خمس و سبعین و تسعمائة؛ و عمر شریف ایشان نود سال. انتهى کلامه ملنقطاً.

[اخبار الاخیار: ۵۱۶-۵۲۲].

سلمان رضی الله عنه: إن أنت جيت للمسلمين<sup>(۱)</sup> درهما أو أقل أو أكثر ثم وضعته في غير حقه فأنت ملك غير خليفة. \* انتهى.

هرگاه به وضع کمتر از درهمی در غیر حق، خلیفه از صلاحیت خلافت خارج می شود؛ به صدور ده دوازده کار که اکبر کبائر و اشنع شنائع است، چگونه سلب لیاقت امامت نخواهد شد؟

و از جمله خطایای ابوبکر - که علمای شیعه در اوائل مطاعن او مذکور می سازند - آن است که: او با آنکه گاه گاه خود هم اقرار به حق می کرد و می گفت: که من خلیفه نهام بلکه خالفه ام، چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

قال ابن الأعرابي: روي أن أعرابيا جاء إلى أبي بكر فقال:

۱. در مصدر: (جيت من أرض المسلمين).

\* [الف و ب] فضائل ابی بکر در ترجمه شمائل او، در کتاب فضائل باب ایضاً. (۱۲).

[ب] کنز العمال ۳۳۲/۶ صفحه: ۱ حیدرآباد دکن سنه ۱۳۱۳.

مخفی نماند که از نسخه "کنز العمال" که نیمه اول آن از کتب خانه جناب فضائل مآب و فواضل آیات، السید محمد باقر، نجل العلامة سلطان العلماء - أدام الله أيامهما - است، و نیمه ثانی آن از خزانه کتب سلطان الحکماء میرزا علی حسن - دام مجده - که علی ما کتب فیه از نسخه مصنف مقابله شده، و پیش فقیر حاضر بود، عبارات این کتاب مقابله گردید. (۱۲).

[کنز العمال ۵۶۷/۱۲، الطبقات الکبری ۳/۳۰۶، تاریخ الطبری ۲۷۹/۳].



أنت خليفة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم؟ قال: لا. قال:  
فأنت؟ قال: أنا الخالفة بعده.. أي القاعدة\*.  
خود را به دروغ خليفة رسول نامید، و در نامه‌ها که به اطراف فرستاده  
نوشت: من أبي بكر خليفة رسول الله ﷺ.. چنانچه علامه حلی رحمه الله در کتاب  
تهج الحج و كشف الصدق<sup>۱</sup> فرموده است:

المطلب الأول في المطاعن <7> التي زواها أهل السنة في  
شأن أبي بكر:

الأول، قالوا: إنه سُمي نفسه خليفة رسول الله ﷺ وكتب إلى  
الأطراف بذلك.. وهذا كذب صريح؛ لأن رسول الله ﷺ<sup>(۱)</sup>  
اختلف الناس فيه؛ فالإمامية قالوا: إنه<sup>(۲)</sup> استخلف  
أمير المؤمنين علياً إماماً بعده؛ وقال السنية كافة: إنه مات بغير  
وصية ولم يستخلف أحداً؛ وإن إمامة أبي بكر لم تثبت بالنص  
إجماعاً بل ببيعة عمر بن الخطاب ورضاء أربعة لا غير...!  
وقال عمر: إن لم أستخلف فإن رسول الله ﷺ لم يستخلف،  
وإن أستخلف فإن أبا بكر استخلف.

\* [ب] كنز العمال ۳۲۲/۱ (حیدرآباد دکن سنة ۱۳۱۳). [کنز العمال ۵۳۱/۱۲،  
و مراجعه شود به: تاریخ مدینة دمشق ۴۹۷/۱۹، النهایة لابن الاثیر ۶۹/۲، لسان  
العرب ۶۹/۹، تاج العروس ۱۰۳/۶، الفائق ۳۳۹/۱، الدر المنثور ۳۰۶/۵.. و غیرها].  
۱. در مصدر: (کذب علی رسول الله ﷺ؛ لانه لم يستخلفه و).  
۲. در مصدر: (إنه ﷺ مات عن وصية وإنه).

وهذا تصریح منه بعدم استخلاف النبی ﷺ أحداً، وقد كان  
الأولی أن یقال: إنه خليفة عمر؛ لأنه هو الذي استخلفه\*.  
و مقدمات این طعن در کتب اهل سنت مذکور است:  
اما تسمیة ابوبکر خود را: خليفة رسول ﷺ پس اشهر مشهورات است،  
هیچ یک از اهل سنت را مجال انکار در آن نیست.  
اما دعوی امامیه متضمن اینکه حضرت رسول خدا ﷺ، حضرت  
امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام را بعد از خود خليفة خود و امام خلق  
ساخت، پس چنان واضح است که احتیاج اقامه دلیل و برهان بر آن ندارد.  
همچنین اینکه اهل سنت می‌گویند که رسول خدا ﷺ وفات نمود و  
وصیت در باب خلافت نکرد، مستغنی از بیان است.  
اما اثبات اینکه امامت ابوبکر به محض بیعت عمر ثابت شده، نه به نص  
پیغمبر خدا ﷺ پس در کتاب "مواقف" مذکور است:

إذا ثبت حصول الإمامة بالاختیار والبيعة، فاعلم أن ذلك  
لا يفتقر إلى الإجماع، إذ لم يقم عليه دليل من العقل ولا السمع، بل  
الواحد أو الإثنان من أهل الحل والعقد كاف؛ لعلمنا بأن  
الصحابة - مع صلابتهم في الدين! - اكتفوا بذلك؛ كعقد عمر لأبي  
بكر، وعقد عبد الرحمن بن عوف لعثمان.. ولم يشترطوا اجتماع من  
في المدينة فضلاً عن اجتماع الأمة.

\* [ب] دلائل الصدق ۲/۳ (طبع قم سنة ۱۳۹۵). [تهج الحق: ۲۶۲ - ۲۶۳].



هذا ولم ينكر عليهم أحد، وعليه انطوت الأعصار إلى هذا الزمان\*.

خلاصه آنکه: هرگاه ثابت شد که حصول امامت به اختیار و بیعت است، پس آن محتاج نیست به اجماع؛ زیرا که قائم نشده است بر آن دلیلی از عقل و نه از نقل، بلکه بیعت یک یا دو از اهل حل و عقد کافی است در ثبوت امامت؛ زیرا که ما می دانیم که صحابه، با صلابتی که در دین داشتند، اکفا کرده اند به این؛ مانند عقد عمر برای ابوبکر، و عقد عبدالرحمن برای عثمان، و شرط نکردند در عقد آن اجتماع کسانی که در مدینه بودند، چه جای اجماع امت، و انکار نکرد بر ایشان هیچ کس، و بر این امر منظوی شد اعصار تا این زمان.

و صاحب کتاب "الإستغاثة في بدع الثلاثة" گفته:

أول ما ابتدعه الأول منهم: التأمر منه على الناس من غير أن أباح الله ذلك له ولا رسوله - عليه وآله السلام - ومطالبته جميع الأمة بالبيعة له، والانتقياد لطاعته طوعاً وكرهاً! فكان ذلك <8> منه أول ظلم ظهر في الإسلام بعد وفاة الرسول ﷺ؛ وإذا كان هو وأولياؤه جميعاً مقرّين بأن الله ورسوله ﷺ لم يولياه ذلك.. ولا أوجبا طاعته.. ولا أمرا ببيعته، ثم تسمّى بخلافة رسول الله ﷺ، ونفذت بذلك كتبه إلى الأطراف: من أبي بكر

خليفة رسول الله... فكانت هذه الأحوال منه جامعة للظلم والمعصية والكذب على رسول الله ﷺ؛ ولقد علم وعلم معه الخاصّ والعام أن الرسول ﷺ لم يستخلفه، فكان بذلك كاذباً\* على رسول الله ﷺ متعمداً للكذب فيه، إذ لا يجوز لأحد في النظر والتمييز أن يدّعي خلافة الرسول إلا لمن استخلفه الرسول، ومن لم يستخلفه الرسول كان محالاً أن يكون خليفة له، ولو جاز ذلك لقاتل من المسلمين على وجه من وجوه التأويل، لجاز هذا لكل

\* [الف و ب] ولذا ادّعى من تفتّن من أهل السنة، للزوم هذا الكذب والافتراء على رسول الله ﷺ أنه استخلف أبابكر، كما قال ابن حجر - في فتح الباري في شرح حديث عمر -: إن استخلفت فقد استخلف من هو خير مني: أبوبكر، وإن أترك فقد ترك من هو خير مني: رسول الله ﷺ.. ناقلاً عن ابن بطال هكذا:

وفيه ردّ على من جزم - كالطبري، وقبله [بكر] ابن اخت عبد الواحد، وبعده ابن حزم - بأن النبي ﷺ استخلف أبابكر، قال: ووجهه جزم عمر بأنه لم يستخلف.. لكن تمسك من خالفه بإطباق الناس على تسمية أبي بكر: خليفة رسول الله ﷺ. واحتج الطبري - أيضاً - بما أخرجه بسند صحيح من طريق إسماعيل بن أبي خالد، عن قيس بن أبي حازم: رأيت عمر يُجلس الناس [ويبيده جريدة] ويقول: اسمعوا لخليفة رسول الله ﷺ. انتهى بقدر الفاقة من كلامه.

[فتح الباري ١٣/ ١٧٨، تاريخ الطبري ٢/ ٦١٨].

ومن هاهنا ظهر أن الطبري - الذي هو من أعظمهم ومن وافقه - وافقوا الشيعة في أنه لا يجوز أن يقال: خليفة رسول الله ﷺ لمن لم يستخلفه، وهذا القدر كاف لنا، ولا يضرنا خلاف من خالف الطبري وردّ عليه. (١٢).



مسلم، وهذا ما لا يقوله ذو فهم. (۱) انتهى مختصراً.

و این طعن اهل حق مأخوذ است از کلام حق نظام جناب امیر علیه السلام، چنانچه ابن قتیبه در کتاب "امامت و سیاست" در ذکر اکراه آن جناب بر بیعت ابی بکر می آرد:

فذهب قنفذ إلى علي عليه السلام، فقال: ما حاجتك؟ قال: يدعوك خليفة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، قال علي عليه السلام: «لسريع ما كذبتم علي رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم». \* انتهى.

و این کلام آن حضرت نص صریح است در اینکه تسمیه ابوبکر به خلیفه رسول صلى الله عليه وآله وسلم کذب و افتراء بر حضرت رسالت مآب صلى الله عليه وآله وسلم و عین معصیت بود.

اما آنچه گفته: مطاعن ابوبکر، و آن پانزده طعن است.

پس حصر مطاعن ابوبکر در پانزده - که ظاهر کلامش دلالت بر آن می کند - نه عقلی است نه استقرایی؛ اما انتفای حصر عقلی؛ پس واضح و لائح است، و اما انتفای حصر استقرایی؛ پس از جهت آنکه دانستی که علمای شیعه مطاعن هیچ یک از اصحاب را به طریق حصر ذکر نکرده اند، چنانچه مولانا محمدباقر مجلسی رحمه الله در کتاب "حق الیقین" فرموده:

۱. الاستغاثة في بدع الثلاثة: ۴/۱-۵.

\* [ب] الإمامة والسياسة: ۱۲/۱. [الإمامة والسياسة: ۳۰/۱] (تحقیق شیری)،

۱۹/۱ (تحقیق زینی). [

مطلب اول در مطاعن ابوبکر است، و آن بسیار است، و به قلیلی در این رساله اکتفا می نماییم. (۱) انتهى.

و مع هذا چند مطاعن ابوبکر را که در کتب مشهوره مذکور است ذکر نکرده، از آن جمله یک طعن در اینجا نقل نموده شد (۲)، و بعض طعن ها بعد از فراغ از دفع شبهات مخاطب بر مطاعن مذکوره او نقل نموده خواهد شد.

\*\*\*

۱. حق الیقین: ۱۵۴.

۲. مقصود تسمیه او به (خلیفه رسول الله) است.



مطالعن ابوبکر



طعن اول

اعتراف امام حسن

وامام حسين عليهما السلام



### قال : طعن اول :

آنکه روزی ابوبکر بالای منبر پیغمبر ﷺ برآمد تا خطبه خواند، امام حسن ﷺ و امام حسین ﷺ [علیه السلام] گفتند: «یا ابا بکر! انزل عن منبر جدنا». پس معلوم شد که ابوبکر لیاقت این کار [را] نداشت.

جواب: امامین در زمان خلافت ابوبکر بالاجماع صغیر سن بودند؛ زیرا که تولد امام حسن [علیه السلام] در سال سوم از هجرت است، در رمضان، و تولد امام حسین [علیه السلام] در سال چهارم است، در شعبان، و وفات پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله [و سلم] در اول سال یازدهم است؛ پس اقوال و افعالی که در وقت صغیر سن <9> از ایشان به صدور آمده شیعه آن را اعتبار می کنند و احکام بر آن مترتب می سازند؛ یا به سبب صغیر سن معتبر نمی دانند و احکام بر آن متفرع نمی کنند؟\*

---

\* . [الف و ب] جواب این طعن را شاه صاحب از "مرافض الروافض" سرقت نموده اند، و اصل عبارتش این است:



بر تقدیر اول، ترک تقیه - که نزد ایشان از جمله واجبات است - لازم می آید.

و نیز مخالفت رسول ﷺ که آن جناب ابوبکر را در نماز پنج وقتی از روز چهارشنبه تا روز دوشنبه خلیفه خود ساخته بود، و نماز جمعه و خطبه، نیز در این اثنا به خلافت او سرانجام داده - لازم می آید.

و نیز مخالفت امیرالمؤمنین (علیه السلام) که آن جناب در عقب او نماز گذارده و خطبه و جمعه او را مسلم داشته، لازم می آید.

و بر تقدیر ثانی، هیچ نقصانی پیدا نمی کند و موجب طعن و تشنیع نمی گردد، و قاعده اطفال است که چون کسی را در مقام بزرگ خود و محبوب

○ چون ابوبکر صدیق بالای منبر برآمد که خطبه بخواند، امام حسن و امام حسین رضی الله عنهما [علیه السلام] گفتند: این مقام، مقام جد ما است، تو را لیاقت آن نیست.

جواب: بعد از تسلیم [آن دو] رضی الله عنهما در زمان خلافت ابوبکر صدیق ... صغیر بودند، پس اقوال و افعال که در وقت صغر از ایشان به صدور آمده، رَفَضَهُ آن را اعتبار می کنند و احکام و آثار بر آن مرتب می سازند و یا به سبب صغر سن معتبر نمی دارند و احکام بر آن متفرع نمی کنند؟

بر تقدیر اول ترک تقیه که نزد ایشان از واجبات است لازم می آید... الی آخر. (۱۲). [مرافض الروافض: لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة فعلاً، نقل عنه الشيخ الأميني في الغدير ۱/ ۱۴۲ فقال: حسام الدين بن محمد با يزيد السهاري، صاحب مرافض الروافض].

خود نشسته بینند<sup>(۱)</sup>، یا جامه او را پوشیده یا دیگر امتعه او را به استعمال آورده، اگر چه به مرضی و اذن او باشد، مزاحمت می کنند و می گویند: که از این مقام برخیز! یا جامه را برکش!

به این اقوال ایشان استدلال نتوان کرد، که هر چند انبیا و ائمه به کمالات نفسانی و مراتب ایمانی از سایر خلق ممتاز می باشند، لیکن احکام بشریت و خواص سنّ صبی و طفولیت در اینها نیز باقی است، و لهذا مقتدا بودن را بلوغ به حد کمال عقل ضرور داشته اند، بلکه قبل از اربعین منصب نبوت به کسی عطا نشده إلا نادراً، والنادر فی حکم المعدوم.

و مثل مشهور است: الصبي صبي ولو كان نبياً. (۲) انتهى.

اقول:

محقق طوسی علیه الرحمه در "تجرید" در تقریر این طعن فرموده:

وردّ علیه - أي علی أبي بكر - الحسنان [علیه السلام]، لما بویع\*.

یعنی ردّ فرمودند بر ابوبکر، حسنین [علیه السلام] هرگاه که او بیعت کرده شد.

۱. در [الف] اشتباهاً: (بینند) است.

۲. تحفه اثناعشریه: ۲۶۲.

\* [ب] شرح التجريد: ۲۹۶ (طبع قم). [شرح تجريد: ۴۰۲ (تحقیق زنجانی)،

و صفحه: ۵۱۱ (تحقیق آملی)، و صفحه: ۲۰۶ (تحقیق سبحانی)].



و ابن حجر \* مصنف "صواعق محرقه" که از متعصبين متأخرين اهل سنت و جماعت است گفته:

أخرج الدارقطني: إن الحسن [عليه السلام] جاء إلى أبي بكر - وهو على منبر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم - فقال: «انزل عن مجلس أبي» فقال: صدقت، والله إنه لمجلس أبيك لا مجلس أبي<sup>(١)</sup>.. ثم أخذه وأجلسه في حجره وبكى.

فقال علي [عليه السلام]: «أما والله ما كان عن رأيي!!». فقال: صدقت، والله ما اتهمتك\*\*.

\*. [الف و ب] ابن حجر صاحب "صواعق محرقه" از مشاهير محدثين و اعظم متكلمين اهل سنت است، و تعصب و لداد و تعنت و عناد او نه به اين مرتبه رسیده که حاجت به توثيق کسی داشته باشد، اما حرفی مختصر از زبان صاحب "كشف الظنون" باید شنید که در بیان شروح "أربعين" نووی می فرماید:

الإمام الحافظ شهاب الدين أحمد بن حجر الهيثمي المكي المتوفى سنة أربع وسبعين وتسع مائة. [في كشف الظنون ١٣٤٩/٢: شرحها الشيخ أحمد ابن حجر الهيثمي المكي (المتوفى سنة ٩٧٣)].

و آنفاً در ترجمه علی متقی دریافتی که شیخ عبدالحق او را اعظم فقهاء و اعلم علمای مکه معظمه در زمان خود گفته. (١٢).

١. در مصدر: (لا مجلس أبي) نیامده است.

\*\* [الف] شروع مقصد خامس از باب حادی عشر در فضائل اهل بیت [عليهم السلام]. (١٢).

[ب] صواعق: ١٧٤ (طبع مصر سنة ١٣٧٥). [الصواعق المحرقة ٥١٥/٢].

C

حاصل آنکه دارقطنی اخراج کرده که: حضرت امام حسن [عليه السلام] آمد به سوی ابی بکر و او بر منبر رسول خدا صلی الله علیه و آله [وسلم] بود پس فرمود امام حسن [عليه السلام] با ابوبکر: از جای پدر بزرگوار من فرود آ [ی]. پس گفت ابوبکر: راست گفتی، قسم به خدا که این منبر جای پدر بزرگوار تو است نه جای پدر من.

بعد از آن حضرت امام حسن [عليه السلام] را ابوبکر گرفت، و در کنار خود نشانید و گریست، پس جناب امیر [عليه السلام] فرمود که: قسم به خدا که کلام حسن [عليه السلام] از رأی من نبود. پس گفت ابوبکر که: راست فرمودی، قسم به خدا تو را متهم نساختم. انتهى المحصل.

➤ [الف و ب] يقول كاتب الحروف: إن لم يكرث [يكثر] الناصب بقول الإمام الهمام [عليه السلام] بوساوس شيطانية سودها؛ والمصنف القمقام بين ردها، فليعتمد على قول خليفة الصديق حيث صدق قوله [عليه السلام] بالتحقيق.

وأما حديث هضم النفس.. فلا مساع لجريانه في أمثال هذا الكلام المشتمل على اليمين والإقسام، ولم يُعهد من الأنبياء والأوصياء والأئمة وصالحى الخلفاء أن يقرؤا بأنهم ليسوا بأحقاد لمقام النبوة والوصاية والاصطفاء، و هي ليست منزلتهم، بل منزلة غيرهم من رعاياهم، ثم يحلفوا على ذلك! فإن ذلك مستقبح مستهجن شرعاً وعقلاً، ولو كان هضمًا للنفس.

ويكأه أبى بكر بعد إجلالته [عليه السلام] في حجره أيضاً قرينة واضحة ودلالة لائحة على أن هذا الكلام لم يكن من باب التواضع، بل هو أمر مطابق للواقع، فإن بكاءه كان لأجل خوفه، بل تيقنه على نفسه العقاب، حيث غضب حق إمام السادة الأنجاء. (١٢).



و جلال الدين سيوطی در "تاریخ الخلفاء" آورده:

أخرج أبو نعيم وغيره، عن عبد الرحمن الإصبهاني قال: جاء حسن بن علي [عليه السلام] إلى أبي بكر - وهو على منبر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم - فقال: «انزل عن مجلس أبي». فقال: صدقت إنه مجلس أبيك، وأجلسه في حجره وبكى.

فقال <10> علي [عليه السلام]: «والله ما هذا عن أمري». فقال: صدقت! والله ما اتهمتك\*.

و در "كنز العمال" مذکور است:

عن عبد الرحمن الإصبهاني قال: جاء حسن بن علي إلى أبي بكر - وهو على منبر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم - فقال: «انزل عن مجلس أبي». قال: صدقت إنه مجلس أبيك، وأجلسه في حجره وبكى.

فقال علي [عليه السلام]: «والله ما هذا عن أمري». فقال: صدقت والله ما اتهمتك.. أبو نعيم والجابري في جزئه\*\*.

\* [الف] خلافة أبي بكر، فصل في نبذ من علمه و تواضعه. [ب] تاريخ الخلفاء: ٥٩ (طبع هند كانبور سنة ١٣٣١). [تاريخ الخلفاء: ٨٠/١].  
\*\* [الف] كتاب الامارة والخلافة من حرف الالف. (١٢). [ب] كنز العمال ١٣٢/٣ [كنز العمال ٥/٦١٦].

و مولانا مجلسی علیه الرحمه در "بحار" آورده:

(قب)\* فضائل السمعي، وأبي السعادات، وتاريخ الخطيب - واللفظ للسمعي - قال أسامة بن زيد: جاء الحسن بن علي [عليه السلام] إلى أبي بكر - وهو على منبر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم - فقال: «انزل عن مجلس أبي». قال: صدقت، إنه مجلس أبيك.. ثم أجلسه في حجره وبكى.

فقال علي [عليه السلام]: «والله ما كان [هذا] (١) عن أمري». فقال: [صدقتك] (٢) والله ما اتهمتك\*\*.

و محب طبری در "رياض نضرة" آورده:

وعن هشام بن عروة، عن أبيه، قال: قعد أبو بكر على منبر رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم فجاء الحسن بن علي [عليه السلام] فصعد المنبر، وقال: «انزل عن منبر أبي». فقال له أبو بكر: منبر أبيك لا منبر أبي..

فقال علي [عليه السلام] - وهو في ناحية القوم - : «إن كان لعن غير

\* [الف و ب] (قب) نشان کتاب المناقب ابن شهر آشوب است.  
١. الزيادة من المصدر.  
٢. الزيادة من المصدر.  
\*\* [الف] المجلد الثامن في الفتن. (١٢). [ب] بحار الأنوار جلد ٨ الفتن.  
[بحار الأنوار ٢٨/٢٣٢، مناقب ٤/٤٠].



أمرى...». خرّجه أبو بكر بن الأنباري\*.

اما آنچه گفته: اقوال و افعالی که در وقت صغر سن از ایشان به صدور آمده، شیعه آن را معتبر می‌کنند، و احکام بر آن مرتب می‌سازند، یا به سبب صغر سن معتبر نمی‌دانند؟!

جوابش آنکه: این تشقیق و تردید در اقوال و افعال امامین هم‌امین حضرت امام حسن و حضرت امام حسین علیه السلام که از این مخاطب در اینجا صدور یافته دلیل عدم اطلاع او است بر معتقدات فرقه حقه امامیه اثنا عشریه؛ زیرا که اجماع این فرقه منعقد است بر اینکه هیچ‌یک از اقوال و افعال احدی از ائمه اثنا عشر از حضرت امیرالمؤمنین تا حضرت امام مهدی علیه السلام، از اول عمر تا آخر عمر، مخالف و منافی عصمت و طهارت نیست، صغر سن را موجب عدم اعتبار اقوال و افعال ایشان نمی‌دانند، و این معنا بر کسی که تتبع کتب ایشان نموده أظهر من الشمس و أبین من الأمس است.

و مع هذا بلوغ، مدار تکلیف به امور فرعیه است، نه مناط تکلیف به امور اصولیه که حصول ایمان و نجات بر معرفت آن موقوف باشد، بلکه مناط تکلیف به امور اصولیه حصول عقل است، و آن بالاجماع در حسنین علیه السلام حاصل بود، و امر خلافت از جمله اموری است که حصول ایمان و نجات بر آن موقوف است.

\* [الف] ذکر تواضع أبي بكر، من الفصل ثاني عشر، من الباب الأول، من القسم الثاني. (۱۲). [ب] ۱۸۱/۱ (طبع مصر سنة ۱۳۷۲). [الف و ب] قبول علی اصل الرياض النضرة. (۱۲). [الرياض النضرة ۱۴۸/۲ - ۱۴۹].

و در "صحیح بخاری" از ابوهریره مروی است:

قال: أخذ الحسن بن علي عليه السلام [تمرة من تمرة<sup>(۱)</sup> الصدقة فجعلها في فيه، فقال النبي صلى الله عليه وآله وسلم: «كخ.. كخ» ليطرحها، ثم قال: «ألا شعرت إنا لا نأكل الصدقة...»\*.

یعنی: گرفت حسن بن علی علیه السلام [تمره ای] از تمرات صدقه و نهاد آن را در دهان خود، پس فرمود پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله وسلم: «کخ کخ»، تا بیندازد آن را، بعد از آن فرمود: آیا ندانستی که ما نمی‌خوریم صدقه را؟ و شیخ عبدالحق دهلوی\*\* در "شرح مشکاة"، در کتاب الزکاة، در

۱. فی المصدر: (تمر).

\* [الف و ب] فی کتاب الزکاة فی باب ما ی ذکر فی الصدقة للنبي وآله.

وقد ذکرها مسلم أيضاً فی کتاب الزکاة فی باب تحریم الصدقة علی النبي وعلی آله، وهم بنو هاشم وبنو عبدالمطلب. [ب] صحیح البخاری ۱۳۵/۲ (طبع مصر سنة ۱۳۱۵). [صحیح البخاری ۱۳۵/۲ و قریب منه ۳۶/۴].

\*\* [الف و ب] شیخ عبدالحق دهلوی از عمده علمای متأخرین، و نخبه کملاهی محلّثین اهل سنت است، به وثوق و قبول و مهارت و تبخّر و اعتبار اشتهار تمام دارد، ترجمه او در "سبحة المرجان"، غلام علی آزاد بلگرامی مذکور [است. سبحة المرجان: ۵۲]، در اینجا کلام فاضل رشید در "ایضاح لطافة المقال" - که در جواب رساله سبحان علی خان، - اعلی الله مکانه فی الجنان -، تصنیف نموده - مذکور می‌سازم که ناخص است بر کمال مدح و ثنای او و تصانیفش، و آن این است:

شیخ محقق عبدالحق دهلوی را که عَلم علومش از جو آسمان درگذشته، و فنن



باب من لا يحل له الصدقة در شرح حديث مذکور گفته:

ظاهر این عبارت مشعر است <11> به سابقه علم امام حسن عليه السلام به این حکم، و بعید نیست؛ زیرا که وی عليه السلام صغیر عاقل بود، و به تحقیق که تحمل کردند این دو امام أجل احادیث رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم را در صغر سن، و بودند در زمان وفات رسول صلی الله علیه و آله و سلم هشت ساله؛ زیرا که بود ولادت ایشان در سال دوم از هجرت. <sup>(۱)</sup> انتهى.

هرگاه به اعتراف شیخ عبدالحق - که از معتبرترین اهل سنت است - ثابت شد که حسنین عليهم السلام عقل کامل داشتند، و احادیث جناب رسول خدا صلی الله علیه و آله را تحمل فرموده بودند، و به احکام فرعیه عالم بودند، پس محال است که ایشان ندانسته باشند که خلافت حق کیست، و خلیفه بر حق کدام است..؟

اما اگر کسی شبهه کند که: در صورتی که حضرت امام حسن عليه السلام علم داشت به حرمت اکل تمره صدقه، چگونه آن را اخذ نموده [و] در دهان مبارک خود نهاد؟

☞ فنونش بر أرجای عالم سایه انداز گشته، و تصانیفش در علوم دینیہ مسلم الثبوت نزد علمای اهل سنت و جماعت، و کلامش - به جهت اتصاف به جودت و انصاف - مستند اصحاب دیانت و براءت است ... الی آخر. (۱۲). [ایضاح لطافة المقال: أقول: تجد ترجمة الشيخ عبدالحق الدهلوي في نزهة الخواطر ۲۰۶/۵ - ۲۱۵ لعبدالحی، وقد بالغ في الثناء عليه].

۱. اشعة اللمعات ۲/۲۶.

پس جوابش آنکه: [بر فرض صحت حدیث] <sup>(۱)</sup> غرض آن حضرت از این فعل، آن بود که حاضران مجلس شریف جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله بشنوند آنچه آن جناب در حق آن حضرت ارشاد فرمود، و کمال شرف و فضل و علم آن حضرت بر ایشان ظاهر شود، نظیر آن قول حق تعالی شأنه است در سورة بقره به مخاطبه حضرت ابراهیم عليه السلام: ﴿أَوَلَمْ تُؤْمِنْ﴾ <sup>(۲)</sup> آیا ایمان نیاوردی؟

بیضاوی در تفسیر آن گفته:

قال له ذلك وقد علم أنه أعرق <sup>(۳)</sup> الناس في الإيمان ليحيب بما أجاب [به] <sup>(۴)</sup>، فيعلم السامعون غرضه\*.

یعنی: گفت خدای تعالی این را برای ابراهیم عليه السلام و حال آنکه می دانست که ابراهیم عليه السلام [اعرق\*\* الناس در ایمان است، تا که جواب دهد به آنچه جواب داد پس معلوم کنند شنوندگان غرض او را.

۱. عبارت داخل کروش از مؤلف نیست.

۲. سورة البقرة (۲): ۲۶۰.

۳. في المصدر: (أعرق).

۴. الزيادة من المصدر.

\*. [الف] ربع اول، جزء ثالث، و ترجمه بیضاوی بعد از این مذکور خواهد شد.

(۱۲). [ب] تفسیر البیضاوی ۱/ ۱۷۹ (طبع ترکیا سنة ۱۳۱۶). [تفسیر بیضاوی ۱/

۵۶۲-۵۶۳ (چاپ دارالفکر بیروت)].

\*\* [الف] بالقاف.



و مخاطب در باب دوم از ابواب این کتاب در ضمن کید هشتاد و دوم از مکیاید خویش - بعد نقل روایت "احتجاج طبرسی" [۱] - گفته:

و این روایت هم از اکاذیب متعصبان روافض است، و صحیح آنقدر است که دیگر علمای شیعه در کتب خود روایت کرده‌اند، و اهل سنت نیز آورده‌اند: لما دخل أبو حنيفة المدينة زار قبر النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم، ثم دخل دار الصادق [عليه السلام] فجلس ينتظر خروجه، فخرج ابنه موسى [عليه السلام] - وهو صغير - فقام ووقره، ثم قال: أين يضع الغريب حاجته في بلدكم؟ ... فأجاب بما ذكره سابقاً، فقال أبو حنيفة: «اللَّهُ أَعْلَمُ حَيْثُ يَجْعَلُ رِسَالَتَهُ» (۱).

از این روایت صحیح معلوم شد که ابوحنیفه به طریق استعجاب از فهم و ذكاء اطفال اهل بیت رسالت [علیهم السلام] این سؤال نمود، چنانچه اطفال ذی هوش تیز فهم را - خاصه چون از خاندان عالی باشند - در این زمان هم امتحان به سؤال می‌نمایند، و در حقیقت منظور سائل در امثال این مقام یا تأکید بزرگی اعتقاد آن خاندان برای خود، یا اثبات علو درجه آن خاندان نزد غیر خود می‌باشد، نه قصد افحام و الزام، معاذالله من ذلك (۲) انتهى.

هرگاه حضرت امام موسی کاظم [علیه السلام] در حالت صغر سن عالم به احکام

فرعیه بود، تا آنکه به آداب خلا هم واقف باشد و به نوعی جواب با صواب فرماید که ابوحنیفه را استعجاب رو دهد، کدام عاقل تجویز می‌تواند کرد، حضرت حسنین [علیهم السلام] - که به ملازمت جناب رسول خدا [صلی الله علیه و آله] و جناب امیر و حضرت فاطمه [علیها السلام] فائز بودند، و تعلم احکام دین از این <12> بزرگواران کرده بودند - از عمده احکام دین که امر خلافت است غافل باشند، و دعوای باطل - معاذالله - آغاز کنند!!

تجویز چنین شنایع بر امامین [علیهم السلام] جز از نواصب، یا اهل سنت - که در حقیقت دشمن‌اند و به ظاهر دعوی محبت دارند - از دیگری نمی‌آید.

و ابن حجر در "صواعق محرقه" در احوال امام محمد تقی [علیه السلام] گفته:

ومما اتفق: إنه بعد موت أبيه بسنة - وهو واقف، والصبيان يلعبون في أزقة بغداد - إذ مرّ المأمون، فقرّوا ووقف محمد [عليه السلام] - وعمره تسع سنين - فألقى الله محبته في قلبه، فقال له: يا غلام! ما منعك من الانصراف؟ فقال له مسرعاً: «يا أمير المؤمنين! لم يكن في الطريق ضيق فأوسّعه لك، وليس لي جرم فأخشاك، والظن بك حسن، إنك لا تضرّ من لا ذنب له»..

فأعجبه كلامه وحسن جوابه، فقال: ما اسمك واسم أبيك؟ فقال: «محمد بن علي الرضا».

فترحم على أبيه وساق جواده، وكان معه بزاة الصيد، فلما بعد

۱. سورة الانعام (۶): ۱۲۴.

۲. تحفة اثنا عشرية: ۶۹ - ۷۰.



عن العمارة أرسل بازياً<sup>(١)</sup> على دراجة فقاب عنه، ثم عاد من الجو، وفي منقاره سمكة صغيرة وبها بقاء الحياة، فتعجب من ذلك غاية التعجب ورجع، فرأى الصبيان على حالهم ومحمد<sup>(ﷺ)</sup> عندهم، ففروا إلا محمد<sup>(ﷺ)</sup><sup>(٢)</sup>، فدنا منه وقال: يا محمد! ما في يدي؟ فقال: «يا أمير المؤمنين! إن الله تعالى خلق في بحر قدرته سمكا صغاراً يصيدها بزاة الملوك والخلفاء، فيختبر بها سلاله أهل بيت المصطفى صلى الله عليه وآله وسلم».

فقال له: أنت ابن الرضا حقاً.. وأخذه معه وأحسن إليه، وبالنسبة في إكرامه.

فلم يزل مشفقاً به؛ [و] لما ظهر له بعد ذلك من فضله وعلمه وكماله وعظمته وظهور برهانه مع صغر سنه، عزم على تزويجه بابنته أم الفضل، فصمم على ذلك، فنهى العباسيون من ذلك خوفاً من أنه يعهد إليه كما عهد إلى أبيه، فلما ذكر لهم: إنه إنما اختاره لتميظه على كافة أهل الفضل علماً ومعرفة وحلماً مع صغر سنه، فنازعوا في اتصاف محمد<sup>(ﷺ)</sup> بذلك، ثم تواعدوا على أن يرسلوا إليه من يختبره، فأرسلوا إليه يحيى بن أكرم ووعده بشيء كثير، إن فظع<sup>(٣)</sup> لهم محمد<sup>(ﷺ)</sup><sup>(٤)</sup>.

١. في المصدر: (بازه).

٢. في المصدر: (إلا محمداً<sup>(ﷺ)</sup>).

٣. في المصدر: (قطع).

٤. في المصدر: (محمداً<sup>(ﷺ)</sup>).

فحضروا للخليفة - ومعهم ابن أكرم وخواص الدولة - فأمر المأمون بفرش حسن لمحمد<sup>(ﷺ)</sup> فجلس عليه، فسأله يحيى مسائل أجاب عنها بأحسن جواب وأوضحه؛ فقال له الخليفة: أحسنت يا أبا جعفر! فإن أردت أن تسأل يحيى ولو مسألة واحدة..

فقال له: «ما تقول في رجل نظر إلى امرأة أول النهار حراماً، ثم حلت له عند ارتفاعه، ثم حرمت عليه عند الظهر، ثم حلت له عند العصر، ثم حرمت عليه عند المغرب، ثم حلت له عند العشاء، ثم حرمت عليه نصف الليل، ثم حلت له عند الفجر». فقال يحيى: لا أدري، فقال محمد<sup>(ﷺ)</sup>: «هي أمة نظرها<sup>(١)</sup> أجنبي بشهوة وهو<sup>(٢)</sup> حرام، ثم اشتراها ارتفاع النهار<sup>(٣)</sup> وأعتقها الظهر، وتزوجها <13> العصر، وظاهر منها المغرب، وكفر العشاء، وطلقها رجعيًا نصف الليل، وراجعها الفجر».

فعند ذلك قال المأمون للعباسيين: قد عرفتم ما كنتم تنكرون؟! ثم روجه في ذلك المجلس ابنته أم الفضل. \* انتهى.

١. كذا.

٢. في المصدر: (وهي).

٣. كذا.

\* [الف] فصل ثالث، باب يازدهم در فضائل اهل البيت. (١٢).



خلاصه آنکه: از جمله آنچه اتفاق افتاد - بعد [از] وفات والد بزرگوار آن جناب به یک سال - آنکه آن حضرت ایستاده بود در کوچه‌های بغداد در حالتی که صبیان بازی می‌کردند، ناگاه گذشت مأمون، پس کودکان فرار کردند و امام محمد تقی علیه السلام ایستاده ماند - و عمر او نه سال بود - پس افکند خدای تعالی محبت آن حضرت [را] در دل او، و گفت آن حضرت علیه السلام را: ای کودک، چه باز داشت تو را از برگشتن؟ جواب داد آن حضرت او را به شتاب: یا امیرالمؤمنین! نبود در راه تنگی که فراخ می‌کردم من آن را برای تو، و نیست مرا جرمی که به سبب آن از تو بترسم، و گمان به تو نیک است، به درستی که تو ضرر نمی‌رسانی کسی را که گناهکار نیست.

پس به شگفت آورد او را کلام آن جناب و حسن جواب آن حضرت، و گفت به آن حضرت: نام تو و نام پدر تو چیست؟ آن حضرت جواب داد که: نام من محمد بن علی الرضا است.

پس مأمون رحمت فرستاد بر پدر آن حضرت علیه السلام، و اسب خود راند، و بود با او بازهای شکار، و هرگاه که دور شد از آبادی، رها کرد بازی را بر دراجه، پس ناپدید شد، و باز آمد از میان آسمان، و در منقار او ماهی خُرد زنده بود، مأمون از این معنا نهایت تعجب کرد و مراجعه نمود، دید کودکان را بر حال ایشان، و امام محمد تقی علیه السلام نزد ایشان بود، همه فرار کردند مگر

① [ب] صواعق محرقه: ۲۰۴ (طبع مصر سنة ۱۳۷۵ تحقیق عبدالوهاب عبداللطیف). [الصواعق المحرقة ۲/ ۵۹۶-۵۹۸].

امام محمد تقی علیه السلام، مأمون نزد آن حضرت آمد و گفت: یا محمد [ع]، در دست من چیست؟ گفت: یا امیرالمؤمنین! به درستی که خدای تعالی پیدا کرده در دریای قدرت خود ماهی‌های خُرد که صید می‌کنند آن را بازهای ملوک و خلفا، و آزمایش می‌کنند به آن سلاله اهل بیت پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله [و سلم] [را].

مأمون گفت: تو هستی پسر امام رضا به راستی، و احسان نسبت به <sup>(۱)</sup> حضرت کرد، و در اکرام او مبالغه نمود، و همیشه به آن حضرت شفقت می‌داشت.

[به سبب] آنچه ظاهر شد بر مأمون بعد از این قصه از فضل و علم و کمال و عظمت برهان آن حضرت، با وجود صغر سن عزم کرد بر تزویج کردن دختر خود را به آن حضرت و تصمیم نمود بر این معنا، پس منع کردند مأمون را عباسیین از این معنا، به ترس اینکه مبادا آن جناب را ولی عهد خلافت خود کند، چنانچه پدر بزرگوار آن جناب را [ولی عهد] کرده بود، و هرگاه بیان کرد برای عباسیین اینکه: پسند نکرده است او آن حضرت را، مگر به جهت تفوق آن حضرت بر تمامی اهل فضل از روی علم و معرفت، و علم با وصف صغر سن ایشان در اتصاف آن حضرت به این اوصاف؛ نزاع کردند و با هم وعده کردند که کسی را برای امتحان آن حضرت نفرستند.

پس فرستادند یحیی بن اکثم را، و وعده کردند او را به مال بسیار، اگر

۱. در [الف] (به نسبت) بود، اصلاح شد.



العیاذ بالله۔ آن روسیاه آن حضرت را مغلوب سازد، پس همه [آن] ها نزد خلیفه حاضر شدند، و با ایشان یحیی بن اکثم هم بود، و دیگر خواص دولت **<14>** نیز حاضر شدند.

پس حکم کرد مأمون به فرشی نیکو برای حضرت امام محمد تقی علیه السلام، پس نشست آن حضرت بر آن، و سؤال کرد یحیی بن اکثم از مسائل چند که جواب داد آن حضرت از آنها به نیکوترین جواب، و به نهایت توضیح آن را بیان فرمود، پس گفت خلیفه به آن حضرت علیه السلام : که نیک جواب گفתי یا اباجعفر [ع]! پس اگر خواهی بپرس از یحیی بن اکثم، اگر چه یک مسأله باشد

پس گفت آن حضرت به یحیی که: چه می گویی درباره مردی که نظر کرد به سوی زنی در اول نهار به حرام، بعدش آن زن برای او حلال شد نزدیک بلند شدن روز، باز حرام شد آن زن بر او نزدیک ظهر، باز حلال شد برای او به وقت عصر، باز حرام شد به وقت مغرب، باز حلال شد به وقت عشا، باز حرام شد به نصف شب، باز حلال شد نزدیک فجر.

پس گفت یحیی که: من جواب این مسأله نمی دانم.

پس فرمود آن حضرت علیه السلام که: آن کنیزی است که دیده آن را مرد اجنبی به شهوت و آن حرام است، بعد آن، آن کنیز را خرید کرد به وقت ارتفاع نهار، و آزاد کرد او را به ظهر، و تزویج کرد با او به عصر، و ظهار با او نمود به مغرب، و کفاره آن به عمل آورد به عشاء، و طلاق رجعی داد او را به نصف لیل، و مراجعه کرد با او به فجر.

پس گفت مأمون به عباسیین که: به تحقیق شناختید چیزی را که انکار می کردید.

بعد آن تزویج کرد در این مجلس با آن حضرت دختر خود ام الفضل را.

و نیز ابن حجر مکی در "صواعق محرقه" بعد ذکر بعض فضائل حضرت امام حسن عسکری علیه السلام گفته:

ولم یخلف غیر ولده ابي القاسم محمد الحجة، وعمره عند وفات ابيه خمس سنين، لكن آتاه الله فيها الحكمة، ويسمى: القائم المنتظر\*.

یعنی حضرت امام حسن عسکری علیه السلام خلف نگذاشت غیر پسر خود ابوالقاسم محمد حجت [عجل الله فرجه الشریف] را، و عمر او هنگام وفات پدرش پنج سال بود، لیکن بخشیده بود خدای تعالی او را در آن سن حکمت، و نامیده می شود آن حضرت علیه السلام قائم منتظر. انتهى.

هرگاه حال اولاد امجاد حسنین علیهم السلام چنین باشد که یکی در حالت صغر سن از امور غیبیه اخبار می نماید، کرامات ظاهره و معجزات باهره و امی فرماید<sup>(۱)</sup>، و علمای جلیل الشأن و فضلاء اعیان را مفتضح و ساکت می کند، و جواب های مسائل فرعی و احکام جزئی به آن لطافت بیان و

\* [الف] فصل ۳، باب ۱۱ در فضائل اهل بیت علیهم السلام [۱۲]. [ب] صواعق: ۲۶ (طبع مصر سنه ۱۳۷۵). [الصواعق المحرقة: ۶۰۱/۲].

۱. یعنی: (باز می فرماید). رجوع کنید به لغت نامه دهخدا.



فصاحت زبان ارشاد می فرماید که عقول علمای نحاریر و فضلاى مشاهیر را خیره می سازد؛ و یکی را در حالت صغر سن خدای تعالی حکمت - که عبارت از علم به شرایع ربانیه و معالم حقانیه است - عطا فرموده؛ پس کدام دین دار و عاقل تجویز می توان ساخت که حسنین علیه السلام را در حال کمال عقل و وفور دانش، علم به عمده احکام دین - که نجات و ثواب بر آن موقوف است - حاصل نبود؟! و یا آنکه دانسته - معاذ الله - بر گناه عظیم و عصیان قبیح که ردّ بر خلیفه حق است، جرأت فرمودند؟! معاذ الله من هذا الهفوات.

و یافعی\* در "تاریخ" خود، در ضمن وقایع سنه ست و اربعمائه، در

\* [الف و ب] ابن حجر عسقلانی، در "ذُرر کامنه" - که نسخه عتیقه آن که بر آن حواشی به خط میرزا محمد معتمد خان بدخشی، صاحب "نزل الأبرار"، نوشته، به دست فقیر افتاده - مذکور است:

عبد الله بن علي بن سليمان بن فلاح اليافعي التميمي [المدني] ثم المكي، عفيف الدين أبو السعادات وأبو عبد الرحمن، وُلد قبل السبع مائة بستين أو ثلاث، وذكر أنه بلغ الحلم سنة إحدى عشر [٧١١]، وأخذ باليمن [باليمن] عن العلامة أبي عبد الله محمد بن أحمد الذهبي المعروف بالبصّال؛ وعن شرف الدين أحمد بن علي الحرائري قاضي عدن ومفتيها، ونشأ على خير وصلاح وانقطاع، ولم يكن في صباه يشتغل بشيء غير القرآن والعلم، وحجّ سنة اثني عشرة، وصحب الشيخ عليا الطواشي فسلكه وحفظ الحاوي والجمل، أثنى عليه الأسنوي في الطبقات، وقال: كان كثير التصانيف، وله قصيدة تشتمل على عشرين علماً وأزید، وكان كثير الإيثار للفقراء، كثير

○

احوال شریف رضی ابوالحسن الموسوی تصریح نموده که سید رضی در کمتر از نه سالگی حفظ قرآن کرده! و نیز گفته:

ذكر أبو الفتح ابن جني النحوي: إن الشريف المذكور حضر إلى ابن السيرافي - وهو طفل <15> لم يبلغ عمره عشرة سنين - فلَقَّنه النحو، وجلس معه يوماً في الحلقة، فذاكره بشيء من الإعراب على عادة التعليم، فقال له: إذا قلنا: رأيت عمر، فما علامة النصب في عمر؟ فقال الرضي: بغض علي عليه السلام، فتعجب السيرافي والمحاضرون من حدة خاطره\*.

ذكر کرده ابوالفتح ابن جنى نحوى که: به درستی که شریف مذکور حاضر شد نزد ابن السیرافى، در حالتی که طفل بود و عمرش به ده سال نرسیده، پس تلقین کرد ابن سیرافى او را علم نحو، و نشست با او روزی در حلقه، و مذاکره نمود او را به چیزی از اعراب بر طریق تعلیم، و گفت وقتی که بگویم: (رأيت عمر) پس علامت نصب در عمر چیست؟ گفت سید رضی رحمه الله در جواب او: بغض علی عليه السلام. سیرافى و دیگر حاضران از حدّ خاطر او تعجب نمودند.

○ التواضع، مترقياً على الأغنياء، معرضاً عما بأيديهم، نحيفاً ربعة، كثير الإحسان بالطلبة إلى أن مات. انتهى مختصراً. (١٢). [الدرر الكامنة ١٨/٣ - ١٩].

\* [ب] مرآة الجنان ١٩/٣ (طبع حيدرآباد دکن ١٣٣٨).



بدان که: در حالتی که حدّت ذکا و سرعت فهم سید رضی در حال صغر سن به این مرتبه باشد، پس وجود آن به حد کمال در اهل بیت رسالت علیهم السلام و خاندان نبوت در حالت صبا، موجب کدام استعجاب و سبب کدام استغراب است؟

وقال الشاعر - شعر -:

لا تعجبوا من علوّ همته      وسنّه في أوان منشأها  
إن النجوم التي تضيء لنا      أصغرها في العيون أعلاها

اما آنچه گفته: و بر تقدیر اول ترک تقیه که نزد ایشان از جمله واجبات است، لازم می آید.

پس مدفوع است به اینکه: مستدل را لازم است که وجوب تقیه علی العموم و الاطلاق در جمیع امور از کتب امامیه اثنا عشریه به اثبات رساند، بعد از آن این مقدمه را در مقدمات دلیل دخل دهد؛ و هر که کتب امامیه را تتبع و تفحص نموده باشد، نیک می داند که جواز تقیه نزد ایشان در وقت خوف است.

و معلوم و متیقن است که حضرت امام حسن علیه السلام و امام حسین علیه السلام را در آن وقت - به سبب زنده و موجود بودن حضرت فاطمه زهرا علیه السلام - از کسی به هیچ گونه خوفی و ترسی لاحق نبود، چنانچه در حدیث طویل از احادیث "صحیح بخاری" مذکور است:

وكان لعلي عليه السلام من الناس وجه حياة فاطمة عليها السلام، فلما توقّيت استنكر علي عليه السلام وجوه الناس\*.  
و قرطبی\*\* در "مفهم شرح صحیح مسلم" - در شرح قوله: كان لعلي عليه السلام من الناس جهة حياة فاطمة عليها السلام، - گفته:

جهة: أي جاه واحترام.. كان الناس يحترمون علياً عليه السلام في حياتها كرامة لها؛ لأنها بضعة من رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وهو مباشر لها، فلما ماتت - وهو لم يبايع أبا بكر - انصرف الناس عن ذلك الاحترام ليدخل فيما دخل فيه الناس، ولا يفرّق جماعتهم\*\*\* انتهى.

حاصل آنکه: بودند مردم که احترام می نمودند جناب امیر علیه السلام را در حیات حضرت فاطمه علیها السلام، به سبب کرامت حضرت فاطمه علیها السلام، چه آن جناب بضعة

\* . [الف] كتاب الجهاد باب تصدق رسول الله صلى الله عليه وآله بما وصل إليه من الفیء والخمس. (١٢). [ب] صحيح البخاری: ١٣٩ / ٥. [صحیح البخاری: ٨٢ / ٥ (طبع دارالفکر بیروت)].

\*\* . [الف و ب] في تاريخ الياقعي [مرآة الجنان ١٣٨ / ٤] - في وقایع سنة ست وخمسين وست مائة -: وفيها توفي أبو العباس القرطبي أحمد بن عمرو الأنصاري المالكي المحدث، نزيل إسكندرية، كان من كبار الأئمة، سمع بالمغرب من جماعة، واختصر الصحيحين، وصنّف كتاب المفهم في شرح مختصر مسلم. (١٢).

\*\*\* . [الف و ب] قول على أصل عبارة [ال] مفهم، ونسخته التي قولت على أصل عليه خط الشارح، حاضرة - بعون الله - لدي. (١٢). [المفهم ٥٦٩ / ٣].



رسول الله صلى الله عليه وآله [وآله] وسلم بود، و جناب امير عليه السلام مباشر آن جناب بود، پس هرگاه حضرت فاطمه عليها السلام وفات يافت و جناب امير عليه السلام بيعت ابى بكر ننمود، برگشتند مردم از اين احترام جناب على بن ابى طالب عليه السلام، تاكه داخل شود آن جناب در آنچه داخل شدند در آن مردم، و تفريق جماعتشان ننمايد. انتهى محصل الترجمة.

و مع هذا هيچ يك از ائمة معصومين عليهم السلام <16> در اظهار و اعلان مرتبه و درجه خودشان<sup>(١)</sup> تقيه نكرده اند، آرى به سبب فقدان اعوان و انصار، از طلب و انتزاع حق خودشان<sup>(٢)</sup> از دست غاصبان خلافت باز مانده اند. و اكثر آن است كه آنچه در مسائل فقهيه بر طريق تقيه فتوى فرموده اند، بعضى از آنها بنابر تعليم شيعيان بوده كه ايشان در وقت خوف و ضرر بر طبق آن به عمل آرند، و راه حق صريح و دين حنيف را بر ايشان از پيش تر واضح فرموده بودند، و بعضى از جهت آنكه سائل از مخالفين بود، و بر مذهب اعوج خود لجاج تمام داشت، و هدايت يافتن او مرجو و مترقب نبود. چنانچه سيدالحكماء و سندالعلماء مير محمد باقر داماد عليه السلام در رساله "نبراس الضياء" گفته:

إن ائمتنا الطاهرين - صلوات الله عليهم اجمعين - لم يتقوا أحداً في إظهار مرتبتهم، والإعلان بدرجتهم؛ وكان تثبطهم عن طلب

١. در [الف] (خودها) بود كه اصلاح شد.

٢. در [الف] (خودها) بود كه اصلاح شد.

حقهم، والقيام بالأمر في رعيته، واستنقاذ منصبهم من أيدي غلبة حقوقهم، لعوز الأنصار وفقد الأعوان رضاً بما جرى به القلم، وتسلياً لما تأذى إليه القدر، وعملاً بوصية سبقت من رسول الله صلى الله عليه وآله ولم ين<sup>(١)</sup> أحد منهم عليه السلام في تبريز غوامض العلوم الحقيقية، وغامضات المعارف الربوبية، وتبيين شرايع الأحكام الدينية، والحدود الإلهية على منهاج التنزيل، ومرصاد التأويل بمصباح العلم والحكمة، ومشكاة القدس والعصمة، لا بمعونة مدارس، أو مؤنة ممارسة، ومن دون مراجعة باب، أو مطالعة كتاب.

وما صدر عنهم من الإفتاء على قانون التقيه فربما كانت غصة<sup>(٢)</sup> من ذلك على سنن التعليم بيانا لتسويقها عند الضرورة، ثقة منهم بما قد كانوا أوضحوه للمؤمنين من جادة الحق الصريح، ومحجة الدين الحنيف؛ وغصة<sup>(٣)</sup> أخرى من جهة أن السائل كان<sup>(٤)</sup> مفتونا بمذهبه اللجلج، مولعا بدينه الأعوج، فهم عليهم السلام

١. الوني: الفتور والتقصير، والكلال والإعياء. انظر: الصحاح ٢٥٣١/٦، ومجمع البحرين ٤٦٥/١.. وغيرهما.

٢. في المصدر: (عضة)، قال الجوهرى: عضيت الشاة تعضية، إذا جزأتها أعضاء ويقال - أيضاً - : عضيت الشيء تعضية، إذا فرقته. انظر: الصحاح ٢٤٣٠/٦.

٣. في المصدر: (عضة).

٤. كذا في المصدر، وهو الصحيح، وفي الأصل: (كانا).



أفتوه في مسأله على مذهبه وطريقه، إذ كان لا يرجي هدايته ولا يترقب استقامته.

وكذلك كان سيرة أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام في صدر الأمر والزمن الأول؛ حيث انه لم ينتهز بالجهاد على خلافته، ولم يترك طلب حقه، ولم يهمل ادعاء منصبه من لصوص <sup>(۱)</sup> الخلافة. ومتقصوها والمتغلبون بها يطالبونه بالبيعة، ويقولون له: تباع أو لتضربن الذي فيه عيناك!.. وكان يقول لهم: «أنتم بالبيعة لي أحقّ مني بالبيعة لكم».

وكان يقول: «كنا نرى ان لنا في هذا الأمر حقاً، فاستبددتم به علينا».

وكان يقول: «أنا أول من يحثو <sup>(۲)</sup> للخصومة بين يدي الله» <sup>(۳)</sup>.

۱. كذا في المصدر، وهو الصحيح، وفي الأصل: (نصوص).

۲. در مصدر اشتبهاً: (يحثو) آمده است.

۳. و در بعضی از مصادر به جای (يحثو) لفظ (يُحْشِر) آمده است، مراجعه شود به: صحيح بحاري ۶/۵، ۲۴۲، جواهر المطالب ۴۹/۱، كنز العمال ۴۷۲/۲، شواهد التنزيل ۵۰۳/۱، المناقب للكلابي: ۴۳۲، شرح ابن ابی الحديد ۱۷۰/۶.

و از كتب شيعة: المناقب: ۲۰۴/۳، الصراط المستقيم ۲۸۹/۱ و ۴۲/۳، تأويل الآيات: ۳۳۰، العمدة: ۳۱۱، بشارة المصطفى عليه السلام: ۲۶۳، سعد السعود: ۱۰۲، كامل بهائي ۸۷/۲، بحار الأنوار ۳۱۲/۱۹-۳۱۳ و ۳۷۴/۲۸ و ۵۷۸/۲۹ و ۲۲/۳۶ و ۱۲۸ و ۲۳۴/۳۹.



وكان يقول: «واعجباه! أ تكون الخلافة بالصحابة، ولا تكون بالقرابة والصحابة؟!».

«وإني أحتجّ عليكم بمثل ما احتججتم به على الأنصار» <sup>(۱)</sup>.

اما آنچه گفته: و نیز مخالفت رسول صلی الله علیه و آله که <17> آن جناب ابوبکر را در نماز پنج وقتی از روز چهارشنبه تا روز دوشنبه خلیفه خود ساخته بود، و نماز جمعه و خطبه نیز... الى آخر.

پس مردود است به اینکه: روایات تعیین نمودن رسول خدا صلی الله علیه و آله ابوبکر را برای امامت صلات، از موضوعات اهل سنت است؛ و وقوع اختلاف و اضطراب در آن روایت، صریح دلالت می کند بر وضع آن؛ و به نزد آن هر دو امام همام علیهما السلام ثابت و متحقق بود که حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله ابوبکر را خلیفه نساخته، و نه او را لایق خلافت جد خود می دانستند.

بلکه ایشان را معلوم بود که عایشه در حال اشتداد مرض حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله <sup>(۲)</sup> امر کرد که ابوبکر امامت صلات نماید، و حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله را چون افاقه حاصل شد و به هوش باز آمد، یک دست بر

➡ حاکم بعد از ذکر این روایت گفته: لقد صحّ الحديث بهذه الروایات عن علي عليه السلام. یعنی: این روایات به سند صحیح از علی عليه السلام نقل شده است.

مراجعة شود به: مستدرک ۳۸۶/۲.

۱. نبراس الضياء و تسواء السواء: ۱۰-۱۱.

۲. در [الف] اشتبهاً اینجا: (را) آمده است.



دوش حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام و یک دست بر دوش فضل بن عباس نهاده از حجره بیرون شد، و ابوبکر را از آنجا دور کرد<sup>(۱)</sup>.

و نیز اشتداد مرض آن حضرت در روز پنجشنبه بود، چنانچه در "صحیح بخاری" در آخر کتاب مغازی، در باب مرض النبی صلی الله علیه و آله مذکور است: قال ابن عباس: يوم الخميس، وما يوم الخميس؟ اشتد برسول الله صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم وجعه.. إلى آخر الحديث\*.

پس خلیفه ساختن ابوبکر برای امامت صلات از روز چهارشنبه نباشد؛ زیرا که علت بیرون نیامدن آن حضرت برای امامت صلات، اشتداد وجع بود، و آن به روز پنجشنبه حاصل شده.

و موافق مثل مشهور: دروغگو را حافظه نباشد، مخاطب خود بعد از این در تضاعیف کلام، تکذیب قول خود نموده، چنانچه در جواب طعن سوم گفته:

در آخر روز چهارشنبه و اول شب پنجشنبه، مرض آن حضرت اشتداد پذیرفت، و به این سبب تهلکه رو داد، و وقت عشاء از شب پنجشنبه ابوبکر را جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم خلیفه نماز فرمود<sup>(۲)</sup>.

و در جواب طعن چهارم گفته:

۱. مراجعه شود به: ارشاد القلوب ۳۳۸-۳۴۰، بحار الأنوار ۲۸/۱۰۸-۱۱۰.

\* [ب] صحیح البخاری: ۹/۶. [صحیح البخاری: ۱۳۷/۵] (طبع دارالفکر بیروت)، و مراجعه شود به ۳۱/۴ و مصادر بسیاری که در مطاعن عمر خواهد آمد.

۲. تحفة اثنا عشریه: ۲۶۵.

و تفویض امامت نماز، در مرض موت خود، از شب پنجشنبه تا صبح دوشنبه، آنقدر مشهور است که حاجت بیان ندارد.<sup>(۱)</sup> انتهى.

و تکذیب می کند این همه اقوال را آنچه مصنف "روضة الاحباب" گفته و آن این است:

در مدت مرض چون وقت نماز در رسیدی، بلال آن حضرت را اعلام نمودی، تا بیرون آمدی و نماز با مردم بگذاری، و در آخر مرض سه روز بیرون نتوانست آمد.<sup>(۲)</sup> انتهى.

و وجه استدلال از این کلام بر تکذیب اقوال مذکوره آن است که بالاتفاق وفات پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله روز دوشنبه بود، پس اگر روز شنبه ابتدا باشد، تا روز دوشنبه سه روز می شود، و بنابر این خطبه خواندن ابوبکر و نماز جمعه گذاردن در حیات آن حضرت صورت نیندد.

اما آنچه گفته: نیز مخالفت امیرالمؤمنین علیه السلام [علیه السلام] که آن جناب در عقب او نماز جمعه گزارده، و خطبه جمعه او را مسلم داشته، لازم می آید.

پس مردود است به اینکه: کلام محقق خواجه رحمه الله صریح است در اینکه این کلام حق انتظام هر دو امام عالی مقام - اعنی حضرت حسنین علیهما السلام - در حق ابوبکر، در اول خلافت، بعد از وقوع <18> بیعت صادر گردیده، و در "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" در قصه فدک مذکور است که حضرت

۱. تحفة اثنا عشریه: ۲۶۷.

۲. روضة الاحباب، ورق: ۱۷۰-۱۷۱.



امیرالمؤمنین (علیه السلام) و بنی هاشم تا مدت حیات حضرت فاطمه (علیها السلام) - که مدت شش ماه بود - بیعت ابوبکر نکردند، تا به گزاردن نماز در عقب او و خطبه جمعه او را مسلم داشتن چه رسد!

پس انکار جناب امام حسن (علیه السلام) و امام حسین (علیه السلام) بر خطبه خواندن ابوبکر بر منبر رسول خدا (صلی الله علیه و آله) موافق و مطابق انکار حضرت امیرالمؤمنین (علیه السلام) باشد، نه مخالف، و الفاظ حدیث مذکور، بر سیل حذف و اختصار از صدر و عجز، این است:

فوجدت فاطمة (علیها السلام) [علی أبي بكر في ذلك، فهجرته، فلم تكلمه حتى ماتت، وعاشت بعد النبي صلى الله عليه وآله] و سلم ستة أشهر، فلما توفيت دفنها زوجها علي (علیه السلام) ليلاً، ولم يؤذن بها أبابكر، وصلى عليها، وكان لعلي (علیه السلام) [من الناس وجه حياة فاطمة (علیها السلام)]، فلما توفيت استنكر علي (علیه السلام) وجوه الناس فالتمس مصالحة أبي بكر ومبايعته، ولم يكن يبایع تلك الأشهر.\* انتهى بقدر الحاجة.

و شمه‌ای از اقوال آن حضرت، متضمن انکار خلافت ابوبکر در ضمن کلام سیدنا و مولانا میرباقر داماد (علیه السلام) گذشت، و بعد از این نیز ان شاء الله تعالی در مقام مناسب بیاید.

\* [ب] صحیح البخاری ۲۰/۵؛ صحیح مسلم ۱۳۸/۳. [صحیح بخاری ۵/۸۲-۸۳ (طبع دارالفکر بیروت)؛ صحیح مسلم ۱۵۴/۵ (طبع دارالفکر بیروت)].

اما آنچه گفته: بر تقدیر ثانی هیچ نقصانی پیدا نمی‌کند... الی آخر.

پس مجاب است به اینکه: دانستی که فرض تقدیر ثانی، در اقوال و افعال برگزیدگان درگاه ربانی، دلیل جهل و نادانی، بلکه برهان ناصبیت و بی ایمانی این مرد عثمانی و مروانی است.

اما آنچه گفته: قاعدة اطفال است... الی قوله: احکام بشریت و خواص صبا و طفولیت... الی آخر.

پس مرود است به چند وجه:

اول: آنکه اطفال اهل بیت رسالت (علیهم السلام) و خاندان نبوت را با اطفال سایر ناس قیاس کردن، دلیل جهل و وسواس این نسب‌ناس حق ناشناس است؛ زیرا که معروف و مشهور گشته که جناب امیر (علیه السلام) فرموده:

«نحن أهل بيت لا نقاس بالناس، ما عادانا بيت إلا خرب، وما نبیح علينا کلب إلا جرب»<sup>(۱)</sup>.

حاصل معنای این حدیث شریف آن است که: ما اهل بیت رسالت (علیهم السلام) با

۱. قسمت «لا نقاس بالناس» در مصادر زیر آمده: الخصائص ابن بطریق: ۲۲۵، شواهد التنزیل ۲/۲۷۲، ملحقات احقاق الحق ۲۰/۲۷، مناقب ابن شهر آشوب ۲/۲۶۶، غایة المرام ۳/۲۹۷، و ۴/۱۰۷، بحار الأنوار ۲۵/۳۸۴ و ۲۶/۱۵۳ و ۳۸/۸ و... و بخش دوم حدیث با کمی اختلاف در: ریاض السالکین (شرح سید علی خان بر صحیفه) ۱/۳۸، بحار الأنوار ۱۰۷/۳۱، الکنی واللقاب ۱/۴۱۰ آمده است.



ساير ناس قياس کرده نمی شويم، و دشمن نداشته ما را خانواده ای مگر اينکه خراب شد، و بلند نکرد بر ما هيچ سگی نباح و آواز خود را مگر اينکه گرگين گرديد.

و علی بن محمد معروف به ابن الصباغ\* در کتاب "فصول مهمه في معرفة الاثمة" در حال امام حسين عليه السلام گفته:

\* [الف و ب] شمس الدين محمد بن عبد الرحمن السخاوی المصری که تلميذ ابن حجر عسقلانی است؛ در کتاب "ضوء لامع" [الضوء اللامع ۵/ ۲۸۳] گفته:  
علي بن محمد بن أحمد بن عبد الله نور الدين الأسفاقي الغري الأصل، المكي المالكي، ويعرف بـ: ابن الصباغ، ولد في العشر الأول من ذي الحجة سنة أربع وثمانين وسبع مائة بمكة ونشأ بها، فحفظ القرآن والرسالة في الفقه وألفية ابن مالك وعرضهما على الشريف عبد الرحمن الفاسي وعبد الوهاب بن العفيف اليافعي والجمال بن ظهيرة وقرينه أبي [ابن] السعود، وسعد النووي، وعلي بن محمد بن أبي بكر الشيبلي، ومحمد بن أبي بكر بن سليمان البكري؛ وأجازوا له، وأخذ الفقه عن أولهم، والنحو عن الجلال عبد الواحد المرشدي، وسمع على الزين المراغي سداسيات الرازي.  
وله مؤلفات منها: الفصول المهمة لمعرفة الأثمة، وهم إثنا عشر. انتهى ملقطاً.  
و فاضل رشيد در "ايضاح لطافة المقال" در تعداد مصنفات علمای خود [شان] که در فضایل اهل بیت عليهم السلام تصنيف کرده اند گفته:

و شيخ نور الدين علي بن محمد بن الصباغ المكي نیز در "فصول مهمه في معرفة ائمه"، از كتب اهل سنت فضائل آن حضرات نقل کرده است. [ب: (حامد حسين)].  
[ايضاح لطافة المقال: وانظر: كشف الظنون ۲/ ۱۲۷۱، مقدمة الفصول المهمة في معرفة الاثمة، لاسيما صفحات ۱۴-۲۵].

قال بعض أهل العلم: علوم أهل البيت عليهم السلام لا تتوقف على التكرار والدرس، ولا يزيد يومهم فيها على ما كان في الأمس؛ لأنهم المخاطبون في أسرارهم، المحدثون في النفس، فسواء معارفهم وعلومهم بعيدة عن الإدراك واللمس، ومن أراد سترها كان كمن أراد ستر وجه الشمس؛ وهذا مما يجب أن يكون ثابتاً مقررّاً في النفس، فهم يرون عالم الغيب في عالم الشهادة، ويفقون على حقائق المعارف في خلوات العبادة، وتناجيهم ثواقب أفكارهم في أوقات أذكارهم **<19>** بما تسّموا<sup>(۱)</sup> به غارب الشرف والسيادة، وحصلوا بصدق توجههم جناب القدس، ما بلغوا به منتهى السؤل<sup>(۲)</sup> والإرادة، فهم كما في نفوس أوليائهم ومحبيهم وزيادة، فما تزيد معارفهم في زمان الشيخوخة على معارفهم في زمان الولادة.

وهذه أمور تثبت لهم بالقياس والنظر، ومناقب واضحة الحجول بادية الغرر، ومزايا تشرق إشراق الشمس والقمر، وسجايا تزيّن عنوان التواريخ وعيونات الأثر، فما سألهم مستفيد أو ممتحن فوقفوا، ولا أنكر منكر أمراً من الأمور إلا علموا وعرفوا، ولا جرى معهم غيرهم في مضمار شرف إلا سبقوا، وقصر مجاروهم وتخلّفوا<sup>(۳)</sup>؛ سنة جرى عليها الذين تقدّموا منهم،

۱. في المصدر: (تسّموا).

۲. في المصدر: (السؤال)، وذكر ما هنا نسخة بدل هناك.

۳. في المصدر: (محاورهم وتحلقوا).



وأحسن أتباعهم الذين خلفوا، وكم عانوا وفي<sup>(١)</sup> الجداد والجلاد  
أموراً فبلغوها بالرأي الأصيل، والصبر الجميل، فما استكانوا وما  
ضعفوا، فهذا وأمثاله سمعوا<sup>(٢)</sup> على الأمثال، وشرفوا تفر<sup>(٣)</sup>  
الشقاشق إذا هدرت شقاشقهم، وتصغى الأسباع إذا قال قائلهم،  
أو نطق ناطقهم، ويكشف الهوى إذا قيس<sup>(٤)</sup> به خلائقهم، ويقف  
كل ساع عن شاوهم، فلا يدرك فالحقهم، ويعجزه سائقهم<sup>(٥)</sup> ..  
سجايًا منحهم بها خالقهم، وأخبر بها صادقهم، فستر<sup>(٦)</sup> بها  
أولياؤهم وأصادقهم<sup>(٧)</sup>، وحزن لها مبائينهم ومفارقهم.  
حلّ الحسين [عليه السلام] من هذا البيت الشريف في أوجهه  
ويفاعه<sup>(٨)</sup>، وعلا محله فيه علواً تقاصرت<sup>(٩)</sup> النجوم عن ارتفاعه،  
واطلع بصفاء سرّه على غوامض المعارف، فانكشفت له الحقائق  
عند اطلاعه، وسار صيته بالفواضل والفضائل، فاستوى الصديق

١. في المصدر: (في).

٢. في المصدر: (سموا)، وهو الظاهر.

٣. في المصدر: (تقر).

٤. في المصدر: (ويكشف الهوى إذا أفلس).

٥. في المصدر: (فلا يدرك فائقهم ولا ينال طرائقهم).

٦. في المصدر: (فسر).

٧. في المصدر: (وأصدقائهم).

٨. في المصدر: (أوجه وارتفاعه).

٩. في المصدر: (تطامن).

والعدو في استماعه، [ولمّا انقسمت غنائم المجد حصل على صعاها  
ومرتاعه]<sup>(١)</sup>، فقد اجتمع فيه وفي أخيه من خلال الفضل ما لا  
خلاف في اجتماعه، وكيف لا يكونان كذلك وهما ابنا علي عليه السلام  
وفاطمة عليها السلام وسبطان لمن هو سيد النبيين والمرسلين  
وخاتمهم [عليه السلام]\*.

هرگاه به اعتراف اهل سنت علوم اهل بیت علیهم السلام بر کسب و تعلم موقوف  
نبود، بلکه علوم ایشان علوم لدنیة الهامیه باشد، و در زمان ولادت و  
شیخوخت ایشان تفاوتی نباشد، و در حالت طفولیت جامع کمالاتی باشند که  
عقل از ادراک آن قاصر است، و با وجود صغر سن بر مشایخ کبار فایق و  
سابق باشند، باز قیاس نمودن حال حسنین علیهم السلام را بر حال دیگر اطفال نهایت  
سفاهت، بلکه کمال نصب و عداوت است!

دوم: آنکه فخر رازی\*\* در "نهایة العقول" در مقام ابطال نص بر

١. الزیادة من المصدر و [ب].

\* [ب] الفصول المهمة: ٦٠١ (طبع النجف الأشرف). [الفصول المهمة ٢ / ٧٦٣-٧٦٤].

\*\* [الف و ب] قال الیافعی فی وقایع سنة ست وست مائة:

وفیها توفي الإمام الكبير، العلامة النحریر، الأصولي المتكلم، المناظر المفسر،  
صاحب التصانیف المشهورة فی الآفاق، الحظیة فی سوق الإفادة بالاتفاق .. فخر الدین  
الرازي أبو عبد الله محمد بن عمر بن حسین القرشي التيمي البكري، الملقب بـ: الإمام



امامت جناب امير عليه السلام گفته:

وكيف نقل عن الحسن عليه السلام [عليه السلام] أنه قال لأبي بكر: «انزل عن منبر أبي»؛ ونقل خصومة فاطمة عليها السلام [عليها السلام] في فذك؛ وما كان من تأخر علي عليه السلام [عليه السلام] والزبير وخالد بن سعيد بن العاص عن البيعة مدة، <20> مع أنه لم يذكر أحد في شيء من المجامع<sup>(۱)</sup> ذلك النص<sup>(۲)</sup>. انتهى.

و سياق كلام رازی دلالت صریحه دارد بر آنکه كلام حضرت امام حسن عليه السلام از قبیل ردّ و انکار است، نه حرکات اطفال صغار، والله الموفق للاستبصار، والعاصم من زلل الأفكار وخطأ الأنظار.

سوم: آنکه از روایاتی که نقل کردیم معلوم می شود که جناب امیر عليه السلام بر امام حسن عليه السلام انکاری نفرمود؛ حال آنکه آن جناب در آن وقت تشریف

○ عند علماء الأصول، المقرّر لشبه مذاهب الفرق المخالفين، والمبطل لها بإقامة البراهين، الطبرستاني الأصل، الرازي المولد، الشافعي المذهب، فريد عصره، ونسيج دهره. انتهى مختصراً. [مرآة الجنان ۷/۴].

وقد ذكره قاضي القضاة شمس الدين ابن خلكان في وفيات الأعيان، والسبكي في طبقاته الكبرى، وابن شعبة في "طبقات الفقهاء الشافعية" .. وغيرهم في غيرها. (۱۲). [انظر: وفيات الأعيان ۴/ ۲۴۸ - ۲۴۹، طبقات الشافعية الكبرى ۸/ ۸۱ - ۸۲، طبقات الشافعية لابن شعبة ۶۵/۲].

۱. في المصدر: (المجاميع).

۲. نهاية العقول، ورق: ۲۵۸، صفحه: ۵۲۱.

می داشت، و تقریر جناب امیر عليه السلام بالا جماع معتبر است.

و کلمه: «والله ما هذا من أمري» مفید انکار بر کلام امام حسن عليه السلام نیست، بلکه غرض از آن این است که: این کلام آن حضرت به تعلیم جناب امیر عليه السلام واقع نشده، و از این معنا منکر دانستن آن حضرت عليه السلام این کلام را هرگز مستفاد نیست.

اما آنچه گفته: بلکه قبل از اربعین منصب نبوت به کسی عطا نشد.

پس مردود است به چند وجه:

اول: آنکه آنچه ذکر کرده دعوی محض است، دلیلی بر آن اقامه نکرده.

دوم: آنکه اگر بالفرض کسی از انبیا قبل از اربعین\* نبوت عطا نشده باشد، از آن عدم اعتبار اقوال و افعال ائمه عليهم السلام [عليهم السلام] در حال صغر سن لازم نمی آید، و الا لازم آید که قبل از اربعین مطلقاً افعال و اقوال این حضرات معتبر نباشد، ولعلّه لا یرضی به الناصب باللسان، وإن كان یعتقده - بل أشنع منه - بالجنان.

\* [الف و ب] و واضعین در این باب حدیثی هم ساخته اند، لیکن ناقدین به تفصیحشان پرداخته، سیوطی در رساله "درر متثره" می آرد: (ما من نبی إلا بعد الأربعین)، قال ابن جوزي: موضوع. (۱۲). [الدرر المتثرة ۱۶۴، گرچه همین مطلب را از ابن جوزی، عجلونی در کشف الخفاء ۲/ ۱۹۴ و صالحی شامی در سبل الهدی والرشاد ۲/ ۲۲۶ نقل کرده اند، ولی در الموضوعات ابن جوزی پیدا نکردیم].



سوم: آنکه به حضرت يحيى و حضرت عيسى عليهما السلام منصب نبوت در حال صغر سن و طفوليت عطا شده؛ چنانچه حق تعالى شأنه در قرآن مجيد، در حق يحيى فرموده: «وَأَتَيْنَاهُ الْحُكْمَ صَبِيًّا»<sup>(۱)</sup> يعنى: داديم يحيى را حكمت در سن طفلى.

و نيز حق تعالى در حق عيسى عليه السلام فرموده: «قَالُوا كَيْفَ نَكَلِّمُ مَنْ كَانَ فِي الْمَهْدِ صَبِيًّا \* قَالَ إِنِّي عَبْدُ اللَّهِ آتَانِي الْكِتَابَ وَجَعَلَنِي نَبِيًّا \* وَجَعَلَنِي مُبَارَكًا أَيْنَ مَا كُنْتُ وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ مَا دُمْتُ حَيًّا»<sup>(۲)</sup>.

و زمخشرى \* صاحب "كشاف" در تفسير اين آيه گفته:

۱. سورة مريم (۱۹): ۱۲.

۲. سورة مريم (۱۹): ۲۹-۳۱.

\* [الف و ب] مخفى نماند كه زمخشرى صاحب كشاف از اعظم مفسرين و اكابر محدثين اهل سنت است. و قاضى القضاات ابن خلكان [وفيات الأعيان ۱۶۸/۵]، و يافعى در "مرآة الجنان" [۲۶۹/۳]، و عبد القادر در طبقات حنفيه مسمى بـ: "جواهر مضينه" [۱۶۰/۲]، و كفوى در كتاب "أعلام الأخيار"، و سيوطى در "بغية الوعاة" [۲۸۰/۲]، و صاحب "مفتاح كنز الدراية"، و جزرى صاحب "نهاية"؛ او را به مناقب جليله و مدياح جميله ستوده اند.

و آنچه فاضل ناصب - از راه عدم اطلاع - درباره او در باب كيود خود گفته [تحفة اثناعشرية: ۴۱]، رد و نقض آن، مصتف ق مقام، - اعلى الله مقامه في دار السلام، به آيين وجوه بيان کرده [تقليب المكائد: ۱۹۶-۱۹۷].

©

واختلفوا في نبوته؛ فقيل: أعطيتها في الطفولية وأكمل الله عقله واستنبأه طفلاً نظراً إلى ظاهر الآية \*.

و در كتاب "مواقف" مذكور است:

قد قال القاضى: إن عيسى عليه السلام كان نبياً في صباه لقوله تعالى: «وَجَعَلَنِي نَبِيًّا»<sup>(۱)</sup>، ولا يمتنع من القادر المختار أن يخلق في الطفل ما

➤ در "جامع الأصول" مى فرمايد:

أبو القاسم محمود بن عمر الزمخشري الخوارزمي الحنفي مذهباً صاحب التصانيف العجيبة والتأليفات الغريبة؛ مثل: الفائق في غريب الحديث، والكشاف في تفسير القرآن، والأمثال، والمفصل في النحو.. وله اليد الباسطة واللسان الفصيح في علوم الأدب ولغتها ونحوها وشعرها، ورسائلها وعلم البيان؛ إليه انتهت هذه الفضائل وبه ختمت، وأقام مكة دهرأ حتى صار يعرف بـ: جارا لله. [جامع الاصول: ۱۵/ ۳۰۰-۳۰۱].

و در كتاب "روض المناظر في علم الاوائل والأواخر" تأليف قاضى القضاات شيخ محب الدين، ابوالوليد، محمد بن محمد بن الشحنة الحنفى الحلبي در وقايح سنة ثمان وثلاثين وخمس مائة گفته:

وفيها توفي أبو القاسم محمد بن عمر الزمخشري ومولده في رجب سنة سبع وستين وأربع مائة؛ وزمخشر: قرية من قرى خوارزم، وفضائله وتصانيفه أشهر من أن تذكر. (۱۲). [روض المناظر، ورق: ۱۴۹].

\* [ب] الكشاف: ۴۱۰/۲ (طبع مصر سنة ۱۳۵۴). [الكشاف: ۵۰۸/۲].

۱. سورة مريم (۱۹): ۳۰.



هو شرط النبوة من كمال العقل وغيره. \* انتهى.

و عمر بن عادل حنبلي در تفسير "لباب في علوم الكتاب" \*\* در تفسير اين آيه گفته:

عن الحسن: إنه ألهم التوراة وهو في بطن أمه.

وقال الأكترون: [إنه] <sup>(١)</sup> أوتي الإنجيل وهو صغير طفل، وكان يعقل عقل الرجال؛ فمن قال: الكتاب هو التوراة، قال: لأن الألف واللام للعهد، ولا معهود حينئذ إلا التوراة، ومن قال: الإنجيل، قال: الألف واللام للاستغراق، وظاهر كلام عيسى [عليه السلام]: إن الله آتاه الكتاب وجعله نبياً وأمره بالصلاة والزكاة، وأن يدعو إلى الله تعالى <21> وإلى دينه وشريعته من قبل أن يكلمهم، فإنه تكلم مع أمه وأخبرها بحاله، وأخبرها بأنه يكلمهم بما يدل على برائتها، فلهذا أشارت إليه بالكلام.

قال بعضهم: أخبر أنه نبي، ولكنه ما كان رسولا؛ لأنه في ذلك الوقت ما جاء بالشرعة..

\* [الف] در اوائل مقصد اول از مرصد اول از موقف سادس. [ب] شرح المواقف: ٢٢٦/٨. [المواقف: ٣/٣٣٩، ٣٤٦].

\*\* [الف و ب] ذكر عبد الوهاب الشعراني في شروع الميزان في مقروءاته تفسير اللباب في علوم الكتاب لعمر بن عادل الحنبلي. وكانت النسخة الحاضرة عندي عتيقة، وقد قولت العبارة عليها. (١٢). [الميزان الكبرى الشعرانية ٩٢/١].

١. الزيادة من المصدر.

ومعنى كونه نبياً: أنه رفيع القدر، عالي الدرجة؛ وهذا ضعيف؛ لأنه قرن بذكر النبوة الشرع <sup>(١)</sup> وهو قوله: «وَأَوْصَانِي بِالصَّلَاةِ وَالزَّكَاةِ». (٢) انتهى (٣).

وبه حضرت يوسف [عليه السلام] هم در حال صغر سن نبوت عطا شده چنانچه در تفسير ابوحيان <sup>(٤)</sup> مذكور است:

[والظاهر أن الضمير في] <sup>(٥)</sup> «وَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِ» <sup>(٦)</sup> عايد على يوسف [عليه السلام]، وهو وحي إلهام، قاله مجاهد.

وروى ابن عباس [عليه السلام]: أو منام.

وقال الضحاك وقتادة: نزل عليه جبرئيل في البئر.

وقال الحسن: أعطاه الله النبوة في الحب وكان صغيراً، كما أوحى إلى يحيى [عليه السلام] وعيسى [عليه السلام] وهو ظاهر «وَأَوْحَيْنَا» \*.

١. في المصدر: (لأن النبي في عرف الشرع هو الذي خصه الله بالنبوة وبالرسالة، خصوصاً إذا قرن إليه ذكر الشرع).

٢. سورة مريم (١٩): ٣١.

٣. اللباب في علوم الكتاب ٥٨/١٣.

٤. در [الف] اشتباهاً: (ابن حيان) آمده است.

٥. الزيادة من المصدر.

٦. سورة يوسف (١٢): ١٥.

\* - [الف و ب] سورة يوسف تفسير آيه: «وَأَوْحَيْنَا إِلَيْهِ لَتُنَبِّئَنَّهُمْ بِأَمْرِ هَذَا

وَهُمْ لَا يَشْعُرُونَ». (١٢). [البحر المحيط ٢٨٨/٥].



و جناب رسالت مآب ﷺ از حین ولادت - بلکه قبل از ولادت - متصف به وصف نبوت بوده، چنانچه در "شرح فقه اکبر" \* ملا علی قاری مذکور است: قال الإمام الرازي: الحق أن محمداً صلى الله عليه [وآله] وسلم قبل الرسالة ما كان على شرع نبي من الأنبياء، وهو المختار عند المحققين من الحنفية؛ لأنه لم يكن أمة نبي قط، لكنه كان في مقام النبوة قبل الرسالة، وكان يعمل بما هو الحق الذي ظهر عليه في مقام نبوته بالوحي الخفي، والكشوف الصادقة من شريعة إبراهيم عليه السلام وغيرها.

کذا نقله شارح<sup>(۱)</sup> عمدة النسفي؛ وفيه دلالة على أن نبوته لم تكن منحصرة فيما بعد الأربعين كما قاله جماعة، بل إشارة إلى أنه من يوم ولادته متصف بنعت نبوته، بل يدلّ حدیث «كنت نبياً وآدم بين الروح والجسد» أنه متصف بوصف النبوة في عالم الأرواح قبل خلق الأشباح، وهذا وصف خاص له؛ لأنه محمول على خلقه للنبوة واستعداده للرسالة كما يفهم من كلام حجة

\* [الف و ب] قال صاحب كشف الظنون عن أسامي الكتب والفنون

[۱۲۸۷/۲] - في بيان شروح الفقه الأكبر -:

وشرحه لمولانا علي القاري [الأنصاري] مجلد، وسمّاه: المنهج الأزهر [منح الأزهر، خ ل: منح الروض الأزهر] وهو شرح كبير ممزوج، أوله: الحمد لله واجب الوجود... إلى آخره. (۱۲).

۱. في المصدر: (القونوی فی شرح).

الاسلام، فإنه حينئذ لا يتميز عن غيره حتى يصلح أن يكون متمدحاً بهذا النعت بين الأنام<sup>(۱)</sup>.  
و از امثال عرب آمده: من لم يسُد قبل الأربعين لم يسُد بعدها<sup>(۲)</sup>.  
اما آنچه گفته که: النادر في حكم المعدوم.

پس قدح عقاید دینه و احکام شرعیة به امثال این امثال نتوان کرد.

اما آنچه گفته: مثل مشهور است: الصبي صبي ولو كان نبياً<sup>(۳)</sup>.

پس اگر این مثل صحیح باشد لازم آید که اعطای نبوت شخصی را در حال صبا، عبث و لغو، بلکه موجب تحقیر و تذلیل این مرتبة عالیّه باشد.  
و در حقیقت و فی الواقع عکس این مثل صحیح و راست است، و آن این است: (النبيّ نبیّ ولو كان صبيّاً).

و عجب است که مخاطب به این مثل مصنوع بر حط مرتبة سيدي شباب أهل الجنة، و خفض درجه رسالت و نبوت تمسک جسته، و آنچه شیخ سعدی در کتاب "گلستان" فرموده آن را فراموش کرده <22> و آن این است: بزرگی به عقل است نه به سال<sup>(۴)</sup>.

وله ايضاً بيت:

۱. منح الروض الأزهر في شرح الفقه الأكبر: ۱۷۹ - ۱۸۰.

۲. لم نجد لها في كتب الأمثال.

۳. لم نجد لها في كتب الأمثال، ولعلّه ممّا هو مشهور على ألسنة عوامهم.

۴. گلستان سعدی:



كودكي كو به عقل پير بود نزد اهل خرد كبير بود<sup>(١)</sup>  
بدان كه: در روايات اهل سنت مذكور است كه جناب امام حسين عليه السلام به  
عمر بن خطاب نيز در خلافت او فرمود كه: «از منبر پدر بزرگوار ما فرود  
آ[ي]» و او هم مثل ابوبكر جواب داد، چنانچه در «تهذيب الكمال»<sup>\*</sup>  
مذكور است:

قال حماد بن زيد: حدثنا يحيى بن سعيد، عن عبيد بن حسين،  
حدثني حسين بن علي عليه السلام قال: «أتيت عمر - وهو على المنبر -  
فصعدت إليه، فقلت: «انزل عن منبر أبي واذهب إلى منبر أبيك».  
فقال عمر: لم يكن لأبي منبر؛ وأخذني وأجلسني معه، فجعلت  
أقلب حصا بيدي، فلما نزل انطلق بي إلى منزله، فقال: من  
علّمك؟! فقلت: «والله ما علّمنيه أحد» [قال: يا بني! لو  
تغشّانا]<sup>(٢)</sup>.

قال: «فأتيت يوماً - وهو خال بمعاوية - وابن عمر بالبواب،

فرجع ابن عمر ورجعت معه، فلقيني بعد وقال: لم أرك؟ فقلت:  
جئت وأنت خال بمعاوية، وابن عمر بالبواب، فرجع ابن عمر  
ورجعت معه».

«فقال: أنت أحق بالإذن من ابن عمر؛ وإنما أثبت ما ترى في  
رؤوسنا الله و<sup>(١)</sup> أنتم<sup>\*</sup>»<sup>(٢)</sup>.

و در «كنز العمال» مذكور است:

عن حسين بن علي عليه السلام قال: «صعدت إلى عمر [بن]<sup>(٣)</sup>  
الخطاب المنبر، فقلت له: «انزل عن منبر أبي واصعد منبر أبيك».  
فقال: إن أبي لم يكن له منبر، فأقعدني معه، فلما نزل ذهب  
[بي]<sup>(٤)</sup> إلى منزله، فقال: أي بني! من علّمك هذا؟ فقال: ما  
علّمنيه أحد، قال: أي بني! لو جعلت تأتينا وتغشّانا؛ [قال:]<sup>(٥)</sup>  
«فجئت يوماً - وهو خال بمعاوية - وابن عمر بالبواب لم يؤذن له،  
فرجعت، فلقيني بعد فقال: يا بني! لم أرك أتيتنا، قلت: «جئت

١. گلستان سعدی:

\* [الف و ب] قال صاحب كشف الظنون عن اسامي الكتب والفنون:

تهذيب الكمال لأسماء الرجال للحافظ جمال الدين يوسف بن زكي المزي المتوفى  
سنة اثنين واربعين وسبع مائة، وهو كتاب كبير لم يؤلف مثله، لا يظن أن يستطاع.  
قيل: إنه لم يكمله وأكمّله علاء الدين مغطاي بن خليج (المتوفى سنة ٦٦٢) في  
ثلاثة عشر مجلدات [كذا]. انتهى مختصراً. [انظر: كشف الظنون ١٥٠٩/٢].

٢. الزيادة من المصدر.

١. في المصدر: (ثم).

\* [الف و ب] ف — [فايده:] قول عمر به مخاطبة حضرت امام  
حسين عليه السلام: إنما أثبت ما ترى في رؤوسنا الله، ثم أنتم، وفي رواية: أبوك. (١٢).

٢. تهذيب الكمال ٤٠٤/٦.

٣. الزيادة من المصدر.

٤. الزيادة من المصدر.

٥. الزيادة من المصدر.



وأنت خال بمعاوية، فرأيت ابن عمر [رجع] (۱)، فرجعت»، فقال:  
أنت أحق بالإذن من عبد الله بن عمر؛ إنما أنبت في رؤوسنا ما  
تري، الله، ثم أنتم.. فوضع يده على رأسه». ابن سعد، وابن راهويه خط.\*

و ولي الله پدر مخاطب در "ازالة الخفاء" آورده:

عن الحسين بن علي بن أبي طالب - رضي الله عنهما - [عليه السلام]  
قال: «أتيت عمر بن الخطاب - وهو على المنبر - فصعدت إليه  
فقلت له: «انزل عن منبر أبي واذهب إلى منبر أبيك»؛ فقال عمر:  
لم يكن لأبي منبر.. وأخذني فأجلسني معه، فجعلت أقلب حصا  
بيدي؛ فلما نزل، انطلق بي إلى منزله؛ فقال لي: من علمك؟ فقلت:  
«والله ما علمني أحد»؛ فقال: يا بني! لو جعلت تغشانا؛ قال:  
فأتيته يوماً - وهو خال بمعاوية - وابن عمر بالباب، فرجع ابن  
عمر فرجعت معه، فلقيني بعد فقال: لم أرك؛ فقلت: «يا  
أمير المؤمنين! إني جئت وأنت خال بمعاوية وابن عمر بالباب،  
فرجع ابن عمر فرجعت معه»؛ قال: أنت أحق بالإذن من ابن  
عمر؛ إنما أنبت ما في رؤوسنا الله عز وجل ثم أنتم». \*\* انتهى.

۱. الزيادة من المصدر.

\*. [ب] [كنز العمال] ۱۰۵/۷. [كنز العمال ۱۳/ ۶۵۴ - ۶۵۵ (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت)].

\*\* [الف] فضائل عمر و ذكر رعايت او صلة اقارب آن حضرت را. [ب] ازالة الخفاء اردو ۱۳۵/۲ (طبع كراچی). [ازالة الخفاء ۸۰/۲].

و ابن حجر <23> در "صواعق محرقه" بعد ذكر قصة حضرت امام  
حسن عليه السلام با ابی بکر گفته:

ووقع للحسين [عليه السلام] مثل ذلك مع عمر وهو على المنبر فقال له:  
منبر أبيك - والله - لا منبر أبي؛ فقال علي؛ «والله ما أمرت بذلك».  
فقال عمر: والله ما اتهمناك.

وزاد ابن سعد: إنه أخذه وأقعه إلى جنبه، وقال: هل أنبت  
الشعر على رؤوسنا إلا أبوك.. أي إننا الرفعة مانلناها إلا به.\*  
انتهى.

و در این روایات - علاوه بر ما سبق - اعتراف عمر به کمال افضلیت جناب  
امیر علی و دیگر اهل بیت بر او نیز مذکور است، و آن هم دلیل واضح است  
بر بطلان خلافت او و خلافت ابی بکر.

\*\*\*

\*. [ب] صواعق محرقه: ۱۷۵ (طبع مصر ۱۳۷۵). [الصواعق المحرقة ۵۱۵/۲].



طعن دوم

ترک قصاص خالد بن ولید

در قتل مالک



### قال : طعن دوم :

آنکه مالک بن نویره زنی جمیله داشت، خالد بن ولید که امیرالامرای ابوبکر بود، به طمع ازدواجش، مالک را که مرد مسلمان بود بکشت، و همان شب زن او را به حباله نکاح در آورده، مجامعت کرد، و تا زمان انقضای عده وفات که چهار ماه و ده روز است توقف نکرد، حال آنکه زنا واقع شد؛ زیرا که نکاح در اثنای عده درست نیست، و ابوبکر صدیق نه بر خالد حد زنا زد، و نه از وی قصاص گرفت؛ و حال آنکه استیفای قصاص و اجرای حد بر اسی بکر واجب بود، و عمر در این کار بر وی انکار نمود، و به خالد گفت که اگر من والی این امر می شوم از تو قصاص می گیرم\*.

\* [الف] در مرافض الروافض مذکور است :

طعن هفتم: مالک بن نویره زنی جمیله داشت، خالد به طمع ازدواجش مالک را - که مردی مسلمان بود - بکشت و همان شب زن او را به حباله نکاح در آورده مجامعت کرد، و تا زمان انقضای عده وفات زوج که به مقتضای کریمه: ﴿وَالَّذِينَ يَتَوَفَّوْنَ مِنْكُمْ وَيَذُرُونَ أَزْوَاجًا يَتَرَبَّصْنَ بِأَنْفُسِهِنَّ أَرْبَعَةَ أَشْهُرٍ وَعَشْرًا فَإِذَا بَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا جُنَاحَ عَلَيْكُمْ فِيمَا فَعَلْنَ فِي أَنْفُسِهِنَّ بِالْمَعْرُوفِ وَاللَّهُ بِمَا تَعْمَلُونَ خَبِيرٌ﴾.



جواب این طعن موقوف بر بیان این قصه است، موافق آنچه در کتب معتبره فن سیر و تواریخ ثابت است، باید دانست که: خالد بعد فراغ از مهم طلیحة بن خویلد اسدی مُتَنَبِّی که به اغوای شیطانی این دعوی باطل آغاز نهاده بود، به نواحی بطاح توجه نمود، و سرایا به اطراف و جوانب فرستاد، و بر طریقه مسنونه جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم فرمود تا بر سر قومی که بتازند، اگر آواز<sup>(۱)</sup> اذان در آن قوم بشنوند، دست از غارت و قتل و نهب باز دارند، و اگر آواز اذان به گوش ایشان نرسد، آن مقام را دارالحرب قرار داده، دست قتل و غارت بگشایند، و دود از دمار آن قوم برآرند.

اتفاقاً سربیه [ای] که ابوقتاده انصاری نیز در میانشان بود، مالک بن نویره را - که به امر آن حضرت صلی الله علیه [وآله] و سلم ریاست بطاح، و خدمت

❦ [سورة البقرة (۲): ۲۳۴] چهار ماه و ده روز است و نکاح در آن درست نیست، توقف نکرد.

و ابوبکر صدیق بر خالد نه حد زنا که به سبب مباشرت - مع عدم صحت مناکحت - لازم آمده بود جاری کرد، و نه از وی قصاص گرفت، و حال آنکه استیفای قصاص و اجرای حد بر ابوبکر واجب بود، و عمر از این کار بر وی انکار کرد، و به خالد گفت: اگر من والی این امر می شوم، از تو قصاص می گیرم. (۱۲). [مرافض الروافض: لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة فعلاً، نقل عنه الشيخ الأميني في الغدير ۱/ ۱۴۲ فقال: حسام الدين بن محمد بايزيد السهاري، صاحب مرافض الروافض].

۱. در [الف] به جای: (آواز) اشتباهاً: (او) نوشته شده است.

اخذ صدقات سکان آن نواح<sup>(۱)</sup> به وی تعلق داشت - گرفته پیش خالد آوردند، ابوقتاده گواهی داد که من بانگ نماز از میان قوم وی شنیده‌ام، و جماعت دیگر - که هم در آن سربیه بودند - عکس آن ظاهر نمودند.

و اینقدر خود به شهادت مردم گرد و نواح به ثبوت رسیده بود که هنگام استماع خبر قیامت اثر وفات جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم، زنان خانه این مالک بن نویره حنابندی و دفنوازی، و دیگر لوازم فرحت و شادی به عمل آورده، شماتت به اهل اسلام نموده بودند.

اتفاقاً مالک به حضور خالد در مقام سؤال و جواب در حق جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم این کلمه گفت: (قال رجلکم .. کذا؛ أو صاحبکم). و این اضافه به سوی اهل اسلام، نه به خود، شیوة کفار <24> و مرتدان آن زمان بود.

و سابق این هم منقح شده بود که بعد استماع خبر وحشت اثر وفات پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم، مالک بن نویره صدقاتی که از قوم خود گرفته بود بر آنها رد نمود، و گفت: باری از مؤونه این شخص خلاص شدید. باز به حضور خالد این ادای ارتداد از وی صادر شد، خالد حکم فرمود که او را به قتل رسانند.

چون این خبر به مدینه منوره رسید، و از این حرکت خالد، ابوقتاده

۱. نواح، مأخوذ از تازی است، به معنای نواحی و حوالی و محال. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.



انصاری بر آشفته نیز به دارالخلافه آمد، و خالد را تخطئه نمود.

عمر بن الخطاب در اول وهله همین دانست که این قتل بیجا واقع شد، و بر خالد قصاص و حد می‌آید؛ چون ابوبکر صدیق خالد را به حضور خود طلبید، و از وی استفسار حال نمود، ماجرا من و عن ظاهر شد، و حق به جانب خالد دریافته متعرض حال او نشد، و او را باز به منصب امیرالامرائی به حال فرمود.

حالا در این قصه تأمل باید کرد، و حکم فقهی این صورت را باید فهمید که قصاص چه قسم بر خالد لازم می‌آید؟ و حد زنا چرا بر وی واجب می‌شود؟

آمدیم بر اینکه استبرا به یک حیض، زن حربی را هم ضرور است، و خالد انتظار این مدت هم نکشید.

پس جوابش آنکه: این طعن بر خالد است نه بر ابی‌بکر، و خالد معصوم نبود، و نه امام عام.

و مع هذا این روایت که خالد همان شب با آن زن صحبت داشت، در هیچ کتاب معتبر نیست.

و اگر در بعض کتب غیر معتبره یافته می‌شود، جواب آن نیز همراه این روایت موجود است که: این زن را مالک از مدتی مطلقه ساخته، محبوس داشته بود بنابر رسم جاهلیت، و برای دفع همین رسم فاسد ایشان این آیه

نازل شد: ﴿وَإِذَا طَلَّقْتُمُ النِّسَاءَ فَبَلَغْنَ أَجَلَهُنَّ فَلَا تَعْضُلُوهُنَّ﴾<sup>(۱)</sup>، پس عده<sup>(۲)</sup> او منقضی شده بود، و نکاح او حلال گشته، به همین جهت خالد انتظار عده دیگر نکشید، همین است مذهب جمیع فقهای اهل سنت، و چون در این باب الزام اهل سنت، و اثبات مطاعن به روایات و مذاهب ایشان منظور است، لابد ملاحظه روایات و مسائل ایشان باید کرد، و الا مقصود حاصل نخواهد شد، فی الاستیعاب:

وأمره - أي خالداً - أبو بكر الصديق على الجيوش ففتح الله عليه اليمامة وغيرها؛ وقتل على يديه أكثر أهل الردة، منهم: مسيلمة<sup>(۳)</sup>، ومالك بن نويرة...<sup>(۴)</sup> إلى آخر ما قال.

جواب دیگر: سلمنا که مالک بن نویره مرتد نبود، اما شبهة ارتداد او بلاریب در ذهن خالد جا گرفته بود، والقصاص یندرئ بالشبهات؛ و چه می‌فرمایند علمای دین و مفتیان شرع مبین از امامیه و اهل سنت: در صورتی که اگر از شخصی این حرکات و این کلمات که از مالک بن نویره سر بر زد، واقع شود، یا روز عاشورا فرحت و شادی، و کلمات اهانت حضرت امام علیه السلام

۱. سورة البقرة (۲): ۲۳۲.

۲. در [الف] اشتباهاً: (وعده) آمده است.

۳. در [الف] اشتباهاً: (المسيلمة) آمده است، ولی در تحفه و استیعاب بدون

الف و لام ثبت شده است.

۴. الاستیعاب ۲/ ۴۲۹.



و تحقیر جناب ایشان و دیگر خاندان رسول صلی الله علیه و آله [و سلم و اولاد بتول علیه السلام که در آن روز به مصیبت گرفتار شده بودند از وی صدور یابد؛ او را چه باید کرد؟

اگر حکم به ارتداد او نمایند، فیها؛ و الا اگر شخصی این حرکات و این کلمات را دریافته او را به قتل رساند، به گمان آنکه مرتد شد، قصاص بر وی می آید یا نه؟

جواب <25> دیگر: ابوبکر صدیق خلیفه رسول صلی الله علیه و آله [و سلم بود، نه خلیفه شیعه و سنی، او را به فرمایش و خواهش ایشان کار کردن نمی رسد، بلکه موافق سنت پیغمبر صلی الله علیه و آله [و سلم بایستی کرد، و در حضور جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله [و سلم همین خالد بن الولید صدمه را از مسلمانان، مفت به شبهه ارتداد کشته بود، و آن حضرت اصلاً متعرض نشده [بود]، چنانچه به اجماع اهل سیر و تواریخ ثابت است. قصه اش آنکه: جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله [و سلم خالد را بر لشکری امیر کرده فرستاده بودند، و او بر قومی تاخت و آنها اسلام آورده بودند، لیکن هنوز قواعد اسلام را درست ندانسته، در وقتی که مشغول به قتل آنها شدند، در مقام اظهار اسلام این کلمه از زبانشان برآمد که (صبأنا صبأنا)<sup>(۱)</sup> یعنی

۱. در [الف] اشتباهاً: (صیاناً صیاناً) آمده است.

قال ابن الأثیر: فی حدیث بنی جذیمه: كانوا یقولون - لما أسلموا -: (صبأنا صبأنا)،

بی دین شدیم، بی دین شدیم، مراد آنکه از دین قدیم خود توبه کردیم و به اسلام در آمدیم. خالد به کشتن همه آنها امر فرمود، عبدالله بن عمر - که یکی از متعینان خالد بود - یاران و رفیقان خود را تقید کرد که این مردم را اسیر دارید و نکشید، چون به حضور جناب حضرت پیغمبر صلی الله علیه و آله [و سلم رسیدند و آن ماجرا اظهار کردند، جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله بر آشفت و بسیار افسوس کرد، و گفت: «اللهم إني أبرء إليك مما صنع خالد». و بر خالد قصاص جاری نفرمود، و نه از او دیه دهانید؛ زیرا که شبهه کفر به خاطرش افتاد.

پس اگر ابوبکر صدیق نیز بابت خون یک کس، به مثل این شبهه، بلکه قوی تر از آن با خالد تعرض ننماید، چه بدی کرده باشد، علی الخصوص ابوبکر که<sup>(۱)</sup> دیه مالک هم از بیت المال دهانید\*.

❦ قد تکررت هذه اللفظة في الحديث، يقال: صبأ فلان، إذا خرج من دين إلى دين غيره. انظر: النهاية ۳/۳.

۱. در مصدر: (که ابوبکر).

\*. [الف و ب] در "قرة العینین" مذکور است: از آن جمله آن است که: صدیق از استیفای قصاص مالک بن نویره توقف کرد، باید دانست که اهل تاریخ در [این] قصه مختلف اند: جمعی نقل کرده اند که: مالک بن نویره مرتد شده بود؛ و جمعی نقل کرده اند که مرتد نبود، اما خالد بعضی کلمات از وی شنیده بود و حکم به کفر او کرد، بالجمله؛ در دره قصاص از خالد اتفاق دارند، از جهت ارتداد یا از جهت شبهه ارتداد.



جواب دیگر: اگر توقف ابوبکر در استیفای قصاص مالک بن نویره قادح در خلافت او باشد، توقف حضرت امیر<sup>علیه السلام</sup> در استیفای قصاص عثمان به طریق اولی قادح باشد؛ زیرا که هیچ موجب قتل در او نه متحقق بود و نه متوهم.

پس اهل سنت چون این را قادح نمی‌دانند، او را چرا قادح خواهند دانست؟! پس بر ایشان الزام عاید نمی‌شود\*.

❦ وفي الاستيعاب [۲/ ۴۲۹]: وأمره - أي خالداً - أبو بكر الصديق على الجيوش، ففتح الله عليه اليمامة وغيرها، وقتل على يديه أكثر أهل الردة، منهم مسيلمة و مالك بن نويرة، وقد اختلف في حال مالك بن نويرة، فقيل: إنه قُتل [قتله] مسلماً، لظن ظنه به وكلام سمعه منه، وأتكر عليه [أبو] قتادة قتله، وخالفه في ذلك، وأقسم أن لا يقاتل تحت رأيته أبداً.

وقيل: قُتل [بل قتله] كافراً. وخبره بذلك يطول ذكره. انتهى.

بالجملة؛ حضرت صدیق را در ذرّ قصاص از خالد، اسوة حسنه است به رسول الله صلی الله علیه و آله [و سلم در قصه صیانا .. صیانا [صبأنا .. صبأنا].

و این مسأله اجتهادیه [ای] است که علما در آن مختلف شدند، و صدیق به حسب اجتهاد خود کار فرمود، و همچنین است وظیفه خلیفه چون به اجتهاد فقهای دیگر مخالف شده. (۱۲). [قرة العینین: ۱۸۶-۱۸۷]

\* [الف] و اگر این توقف قادح باشد در صدیق، توقف حضرت مرتضی<sup>علیه السلام</sup> از استیفای قصاص حضرت ذی النورین به طریق اولی قادح باشد؛ زیرا که هیچ موجب قتل ذی النورین متحقق نبود و نه متوهم، فما هو جوابکم هناك هو بعینه جوابنا هنا. (۱۲). [قرة العینین: ۱۸۷].

جواب دیگر: استیفای قصاص مالک بن نویره از خالد وقتی بر دمه ابوبکر واجب می‌شد که ورثه مالک طلب قصاص می‌کردند، و هرگز طلب ورثه او ثابت نشد، بلکه برادر او متمم بن نویره نزد عمر بن الخطاب - با وصف عشقی و محبتی که با مالک داشت، و طول العمر در فراق او ناله‌زنان و جامه‌دران ماند، و مرثیه‌هایی که در حق او گفته است، در عرب مشهور، و ضرب المثل شده بود.

من جملتها هذان البيتان المشهوران:

و كنا كندماني جزيمة حقة من الدهر حتى قيل لن يتصدعا  
فلما تفرقنا كأني ومالكا بطول اجتماع ليلة لم نبت معا  
- اعتراف به ارتداد او نموده\*.

\* [الف] جواب: وجوب استیفای قصاص بر ابی بکر مسلم نیست تا به ترک آن مستحق طعن شده [باشد]؛ زیرا که اخذ آن بر آن جناب وقتی واجب می‌گشت که ورثه مالک طلب قصاص می‌کردند، و بعد از طلب قتل خالد، او را بدون حجت شرعی - که مجوز قتل او بود - ثابت و محقق می‌شد.

و یحتمل که ورثه مالک طلب قصاص نکرده باشند.

و مؤید این معنا است آنچه در کتب صحاح نقل کرده‌اند که: برادر مالک نزد امیرالمؤمنین عمر به ارتداد مالک اعتراف کرد... تا آنکه گفته:

و یحتمل که مباشرت نزد آن جناب ثابت نشده باشد، و یا صحت مناکحت - به سبب آنکه عده‌اش به وضع حمل بعد موت مالک منقضی شده باشد، و یا وی



.....

❧ بعد از انقضای عده، بر عادت جاهلیت، نزد مالک محبوسه بود - نزد آن جناب ظاهر شده باشد.

و تحقیق سخن در این مقام - بر نهجی که دافع طعن خالد، و هم از آن امام بود بر وفق آنچه در روایات صحیح و کتب معتبره آمده است - آن است که: خالد بعد از فراق از مهم طلحة بن خویلد که به اغوای شیطانی - بعد از رحلت محبوب ربانی سر به شورش و فساد برآورده - دعوی باطل نبوت کرده بود، به نواحی بطاح رفت و سرایا به اطراف فرستاد، چون طریقه [پیامبر] علیه [وآله] الصلاة والتحیة بود که هرگاه بر قومی می تاختند و بانگ نماز در آنها می شنودند، غارت نمی بردند و قتل نمی فرمودند، و اگر اذان نمی شنیدند تاراج می کردند و ته تیغ می کشیدند... تا آنکه گفته که:

خالد مطابق سنت آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم به سرایا گفت: در هر قبیله که اذان بشنوی دست تعرض از آن کوتاه دارید، و اگر نشنوید دود از دودمان آنها برآید و سر ببرید.

ابو قتاده انصاری - که میان ایشان بود - مالک را که به امر آن حضرت ریاست بطاح و خدمت اخذ صدقات سکان آنجا به وی تعلق داشت، گرفته پیش خالد آوردند، ابو قتاده گواهی داد که من بانگ نماز میان قوم وی شنیده ام، جماعت دیگر که هم در آن سریه بودند عکس آن ظاهر نمودند، مالک به سخن در آمد، در اثنای تکلم گفت: (قال رجلکم)؛ و به روایتی: (صاحبکم هكذا)؛ و اشارت بدان حضرت کرد - علیه [وآله] الصلاة والتحیة - خالد از آن سخن برآشفته گفت که: ای سگ! مگر آن حضرت صاحب و رجل تو نبودند؛ وی را قتل نمود... تا آنکه گفته:

و در بعضی روایات آمده که: چون در بطاح خبر وحشت افزای واقعه هوش ربای

ج

و من بعد عمر بن الخطاب بر انکاری که در زمان ابوبکر صدیق داشت نادم شد، و معترف گردید که هر چه صدیق به عمل آورد عین صواب و محض حق بود.

و دلیل واضح بر این، آنکه: عمر بن الخطاب با وصف آن شدتی که در اجرای حدود و استیفای قصاص داشت، در زمان خلافت خود و اقتدارزاید الوصف، هرگز متعرض احوال خالد نشد، نه حد زد و نه قصاص گرفت<sup>(۱)</sup> \* . <26>

❧ سرور انبیا، سردفتر اصفیا - صلی الله علیه [وآله] - کما یلیق بشأنه و یحری - به گوش مالک رسید حالش سر به ارتداد کشید، صدقات که از آنجا گرفته بود همه را بر آنها رد نمود، و خالد چون در بطاح آمد خبرهای وی [را] شنید، و از بعضی امور و اداهای آن را معلوم کرده وی را به قتل رسانید، تا آنکه گفته: ...

[دنباله مطلب در تعلیقه آینده].

۱. تحفة الثنا عشریه: ۲۶۲ - ۲۶۴.

\* . [الف] وأما إنکار عمر... فبعد التسليم لا یدل علی قدح فی إمامته، بل هو من إنکار المجتهدین بعضهم علی بعض فیما یؤدی فیہ اجتهاده.. وهكذا کان شأن السلف، ولا یرون ذلك نقصاً.

و مع ذلك أمير المؤمنين [علیه السلام] نیز در ایام خلافت خویش متعرض احوال خالد نشده، و نه او را حد زده، و نه از او قصاص گرفته، پس این عدم تعرض - با وجود قدرت - دلالت می کند که آخر [الامر] آن امیر المؤمنین [علیه السلام] را حقیقت آنچه ابوبکر صدیق... کرده بود، ظاهر شد و این انکار و اعتراض که طاعنان نقل کرده اند - بر تقدیر

ج



أقول:

ما اول به نقل اصل عبارت بعضی از علمای اعلام خود [مان که] متضمن تقریر این طعن [است] می پردازیم، بعد از آن به دفع شبهات و نقض اقوال او متوجه می شویم.

پس بدان که صاحب کتاب "الاستغاثه" بعد [از] اتمام طعن اول از مطاعن ابی بکر - که متضمن اطلاق لفظ خلیفه رسول ﷺ بر خود است - گفته:

فلما انقاد له الناس فيما وصفنا طوعا وكرها، امتنعت عليه قبيلة من العرب في دفع الزكاة إليه، وقالوا: إن الرسول ﷺ لم يأمرنا بدفع ذلك إليك، ولا أمرك بمطالبتنا به، فعلى ما تطالبنا بما لم يأمر الله به ولا رسوله؟! فسماهم: أهل الردة، وبعث<sup>(۱)</sup> خالد بن الوليد في جيش فقتل مقاتليهم، وسبى ذراريهم، واستباح أموالهم، وجعل ذلك كله قسمة<sup>(۲)</sup> بين المسلمين، فقبلوا ذلك منه مستحلين له إلا نفر كرهوا ذلك، منهم عمر بن الخطاب فإنه عزل سهمه منهم،

○ وجود - پیش از ظهور حقیقت فعل آن جناب خواهد بود و الا آن امیرالمؤمنین [علیه السلام] که در اقامه قواعد دین و اجرای احکام شرع متین از [یک کلمه خوانا نیست] هیچ کس ملاحظه و اندیشه نداشت اصلاً در اجرای حد و استیفای قصاص مداهنه نمی کرد و مساهله نمی فرمودند. (۱۲).

۱. في المصدر: (الردة وبعث إليهم).

۲. في المصدر: (فيئاً قسمه).

وكان عنده إلى أن ملك الأمر، ثم رده عليهم، وكانت خولة بنت جعفر والدة محمد بن الحنفية منهم، فبعث بها إلى أمير المؤمنين علي بن أبي طالب عليه السلام، فتزوجها ولم يستملكها<sup>(۱)</sup>، واستحل الباقر فزوجه نساؤهم<sup>(۲)</sup>؛ وقتل خالد بن وليد رئيس القوم مالك بن نويرة، وأخذ امرأته فوطئها من ليلته تلك من غير أن استبرأها<sup>(۳)</sup>، ولا اشتراها<sup>(۴)</sup>، ولا وقعت عليها قسمة.. فأنكر عمر من ذلك<sup>(۵)</sup> فعله وقال لأبي بكر في أمره، فاحتج عنه<sup>(۶)</sup> بأن قال: إنما خالد رجل من المسلمين تأول فأخطأ<sup>(۷)</sup>..! ولم يظهر منه إنكار عليه في ذلك، بل نصره ممن رام الإنكار عليه فيما فعله، مع ما رواه أهل الحديث جميعاً بغير خلاف، عن القوم الذين كانوا مع خالد، إنهم قالوا: أذن مؤذنتنا وأذن مؤذنتهم، وصلينا وصلوا، وتشهدنا الشهادتين وتشهدوا؛ فأبي ردة هاهنا مع ما رووه جميعاً أن عمر قال لأبي بكر: كيف تقاتل قوماً يشهدون أن لا اله الا الله

۱. في المصدر: (يتملكها).

۲. في المصدر: (فزوج نساؤهم).

۳. في المصدر: (استبرأ لها).

۴. لم يرد في المصدر: (ولا اشتراها).

۵. في المصدر: (ذلك من).

۶. لم يرد (عنه) في المصدر.

۷. في المصدر: (ليس بأول من أخطأ).



وأن محمداً رسول الله ﷺ، وقد سمعت رسول الله ﷺ يقول: «أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا: لا إله إلا الله وأني رسول الله [ص]، فإذا قالوها حقنوا بها دماءهم وأموالهم إلا بحقها وحسابهم على الله»:

فقال أبو بكر: لو منعوني عقالا - أو قال: عناقاً<sup>(١)</sup> - مما كانوا يدفعونه إلى رسول الله ﷺ لقاتلتهم.. أو قال: لجاهدتهم.

فكان هذا الفعل منه فعلاً فظيماً، وظلماً عظيماً، وتعدياً بيناً؛ ومن أين له أن يجاهد قوماً على أن منعه ما كانوا يدفعونه إلى رسول الله ﷺ [أ]<sup>(٢)</sup> بأمر من الله ورسوله أو برأي رآه واستحسنه؟!

فإن قال أولياؤه: بل بأمر من الله ورسوله.. فعليهم إقامة الدليل على صحة ذلك بآية من كتاب الله، أو خبر عن رسول الله ﷺ خاصة باسمه ونسبه، مجمع على نقله وتأويله، «وَأَنِّي لَمُ التَّائِبِينَ مِنْ مَكَانٍ بَعِيدٍ»<sup>(٣)</sup>.

وإن قالوا: إن ذلك كان منه برأي واستحسان..

قيل لهم: فمن رأى أن يقتل المسلمين ويستبيح أموالهم <27>

ويجعلها فينا، هل هو عندكم ظالم أو محق؟

١. في المصدر: (عناقاً).

٢. الزيادة من المصدر.

٣. سورة مباء (٣٤): ٥٢.

فإن قالوا: [إنه]<sup>(١)</sup> محق؛ أباحوا دماء المسلمين، وسبي ذراريهم، وانتهاك حريمهم، واستباحة أموالهم؛ وقائل هذا خارج عن دين محمد ﷺ عند كل ذي فهم.

وإن قالوا: إنه ظالم؛ فكفى بذلك خزيًا وكفرًا وجهلاً.

هذا [مع]<sup>(٢)</sup> ما رووا جميعاً: إن عمر لم يزل عاتبا عليه وعلى خالد بن الوليد أيام حيوته في ذلك.. إلى أن قال \*

فكان قتل مالك بن نويرة وعشيرته وتسميتهم بالردة من عجائب الظلم والبدع العظيمة المنكرة الفظيعة.

ثم رووا جميعاً: إن عمر لما ملك الأمر جمع من بقي من عشيرة مالك بن نويرة، واسترجع ما وجد عند المسلمين من أموالهم وأولادهم ونسائهم، فرد ذلك عليهم، مع نصيبه الذي كان منهم، وزعم أهل الرواية: إنه استرجع بعض نسائهم من نواحي تستر<sup>(٣)</sup>، وبعضهم حوامل! فردهن على أزواجهن.

فإن كان فعل أبي بكر بهم خطأ، فقد أطعم المسلمين الحرام من أموالهم، وملكهم العبيد الحرام من أولادهم، [و]<sup>(٤)</sup> أوطأهم

١. الزيادة من المصدر.

٢. لم ترد في المصدر (هذا)، وما بين المعكوفين مزيد من المصدر.

\* صاحب الاستغاثة. (١٢).

٣. في المصدر: (كثيرة).

٤. الزيادة من المصدر.



الفروج الحرام من نسايتهم.. وفي هذا خزي عظيم ونكال أليم.  
وإن كان فعله حقاً وصواباً، فقد أخذ عمر نساء من قوم  
ملكوهن بحق وانتزعهن<sup>(۱)</sup> من أيديهم غصبا وظلماً، وردّهن إلى  
قوم لا يستحقونهن يطاؤنهن حراماً؛ من غير متابعة<sup>(۲)</sup> وقعت،  
ولا أثمان دفعت.

ففي كلا<sup>(۳)</sup> الحالين قد أوطنا جميعاً - أو أحدهما - المسلمين  
فروجا حراما، وأطعماهم - أو أحدهما - مالا حراماً من أموال  
المقتولين على منع الزكاة منه، وأولادهم ونسائهم.  
فليثبت الآن أولياؤهم أيّ الحالتين شاؤوا، ولينفوا منها أيّهما  
شاؤوا، فما يجدون عن ذلك في حقيقة النظر محيصاً، وليس فيها  
ولا في واحدة منها حظّ لختار، وما منها إلا من قد فعل  
مالا يرضاه الله ولا رسوله منه، إذ كان في ذلك هتك [حرمة]<sup>(۴)</sup>  
المسلمين وإبطال أحكام شريعة الدين<sup>(۵)</sup>.

و از این بیان معلوم شد که: طعن بر ابوبکر در این قصه، محض از جهت  
عدم اخذ قصاص مالک بن نویره از خالد، و ترک اجرای حد زنا بر وی

۱. في المصدر (وابتزهن).

۲. في المصدر (مبايعة)، وهو الظاهر.

۳. در [الف] اشتباهاً: (كلّ) آمده است.

۴. الزيادة من المصدر.

۵. الاستغاثة ۵/۱-۹ (چاپ دیگر ۸/۱-۱۲).

نیست، بلکه ابوبکر به جهت فرستادن لشکر برای قتال قوم مالک بن نویره  
نیز مطعون است.

و دلیل این معنا که این قوم اقرار به وجوب زکات داشتند و از ادای  
آن به ابوبکر امتناع نمودند آن است که جلال الدین سیوطی\* در

\* [الف و ب] لوامع من تعریفه: هو الإمام الحافظ أبو الفضل جلال الدين  
عبد الرحمن [بن الكمال] أبي بكر بن محمد بن أبي بكر بن عثمان بن محمد بن خضر  
بن أيوب بن محمد السيوطي بتثليث السين المهملة - ويقال أيضاً: الأسيوطي - بضم  
الهمزة وفتحها - المصري الشافعي، وُلد بعد المغرب ليلة الأحد غرة رجب سنة تسع  
وأربعين وثمان مائة بالقاهرة، وكان يلقب بـ: ابن الكتب؛ لأن أباه أمر أمّه - وكانت أمّ ولد  
له - أن يأتيه بكتاب من بين الكتب، فذهبت لتأتي به فأجاءها المخاض وهي بين  
الكتب، فوضعت بينهما؛ ولقب والده [ولقبه والده بـ]: جلال الدين، وكُنِيَ [وكناه] شيخه  
العزّ أحمد بن ابراهيم الكناني: أبا الفضل، وأحضره والده - وعمره ثلاث سنين - مجلس  
شيخ الإسلام ابن حجر مرة واحدة، وحجّ وشرب ماء زمزم على أن يكون في الحديث  
كالحافظ ابن حجر، وفي الفقه كالسراج البلقيني، وتولّى مشيخات كثيرة، وزهد آخرأ  
في جميعها، وانقطع إلى الله تعالى؛ وكانت له كرامات، وعظم غالبها بعد وفاته.

وذكر زكريا بن محمد المحملي الشافعي أحد الفضلاء من تلامذته: إنه أطلعه على  
ورقة وفيها: إنه [أي السيوطي] اجتمع بالنبي صلى الله عليه [وآله] وسلّم في اليقظة  
مرّات تزيد على سبعين! وحكى أنه قال - في المنام - : كأتني بين يديه  
صلى الله عليه [وآله] وسلّم فذكرت له كتاباً شرعت في تأليفه في الحديث - وهو جمع  
الجوامع - فقلت له: أقرأ عليكم شيئاً منه، فقال لي: هات - يا شيخ - الحديث.



تفسیر "درمثور" گفته:

أخرج عبد الرزاق والعدي وابن المنذر والحاكم عن عمر، قال: لئن أكون سألت النبي عن ثلاث أحب إلي من حمر النعم: عن الخليفة بعده، وعن قوم قالوا: نقرّ بالزكاة من أموالنا ولا نؤديها إليك، أیحلّ قتالهم؟ وعن الكلالة\*.

یعنی اخراج کرد عبدالرزاق و عدنی و ابن منذر و حاکم از عمر که: اگر سؤال می‌کردم پیغمبر خدا ﷺ را از سه چیز، دوست‌تر می‌بود نزد من از

☞ قال: هذه البشري عندي أعظم من الدنيا بحذاقها.

روی عن علم الدين صالح بن السراج عمر بن البلقيني، وأبي برير عبد الرحمن بن علي بن عمر الملقن، وتقي الدين أحمد بن محمد الشمني، وأبي بكر بن صدقة المناوي، وأبي الفضل المرجاني، وأبي العباس طريف الشاوي، وتقي الدين بن فهد المكي، وبالإجازة عن محمد بن مقبل الحلبي.. في آخرين يجمعهم معجمه. وله التصانيف التي عمّ نفعها، وعظم في نفوس ذوي الكمال وقعها، واغبط بها الشاوي والبادي، وأهجع إلى حصيب مرعاها المحاضر والبادي، وقد أفرد أسماءها في جزء مرتباً لها على الفنون، وزادت في العدد على خمس مائة سوى ما رجع عنه وغسله، فمن عيونها - غير ما تقدم -: الدرّ المثور في التفسير بالمأثور.. إلى آخره. مفتاح كنز الدراية. (۱۲).

[موارد داخل گروه استظهار ماست مصدر در دسترس نبود تا مطلب مطابق آن تصحیح شود].

\* [الف] سورة نساء جزء ششم تفسیر قوله تعالى: ﴿يَسْتَفْتُونَكَ﴾

[ب] الدرّ المثور ۲/ ۲۴۹ (طبع بیروت).

شتران <28> سرخ‌موی: اول از اینکه خلیفه بعد از آن حضرت کدام کس است، دوم از حال قومی که گفتند که ما اقرار به وجوب زکات در اموال خود می‌کنیم و ادا نمی‌کنیم به تو، آیا حلال است قتال ایشان، و از معنای (کلالة). و شیخ عبدالحق در "مدارج النبوة" آورده:

در "أصابه" می‌آرد که: مالک بن نویره التمیمی الیربوعی، تکیه کرده می‌شود به: ابوحنظله، و لقب کرده می‌شود به (معول)<sup>(۱)</sup>، گفت مرزبانی: [بود]<sup>(۲)</sup> شاعر شریف فارس معدود در فرسان بنی‌یربوع در جاهلیت، و عامل ساخته بود آن حضرت او را بر صدقات خویش<sup>(۳)</sup>، چون رسید او را خبر وفات رسول ﷺ امساک کرد صدقه را و تفریق کرد در قومش و این شعر گفت:

فقلت خذوا أموالكم غير خائف ولا ناظر فيما يجيء من الغد  
فإن قام بالدين المحقق قائم أطعنا وقلنا: الدين دين محمد ﷺ \*

و هرگاه این را دانستی، پس بدان که: مجموع این طعن مأخوذ است از کلام عمر، چنانچه در "مشكاة" از "صحيح بخارى" و "صحيح مسلم" به روایت ابوهريه مذکور است:

۱. در الاصابه: (الجفول) و در مدارج النبوة: (حصول) آمده است.

۲. زیاده از مصدر.

۳. در مصدر: (قومش).

\* [ب] مدارج النبوة ۲/ ۶۹۰ (طبع هند). [و مراجعه شود به الاصابة ۵/ ۵۶۰].



قال: لما توفي رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم واستخلف أبو بكر وكفر من كفر من العرب؛ قال عمر بن الخطاب لأبي بكر: كيف تقاتل الناس وقد قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: أمرت أن أقاتل الناس حتى يقولوا: لا إله إلا الله، فن قال: لا إله إلا الله، عصم مني ماله ونفسه إلا بحقه، وحسابه على الله. فقال أبو بكر: لأقاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة، فإن الزكاة حق المال، والله لو منعوني عناقاً<sup>(۱)</sup> كانوا يؤدّونها إلى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لقاتلتهم على منعها. انتهى بقدر الحاجة\*.

و در "تاریخ کبیر طبری" \*\* مذکور است:

۱. فی صحیح مسلم: (عقلاً).

\*. [الف] فصل سوم از کتاب الزکاة. [ب] ۵۶۳/۱ (طبع دمشق ۱۳۸۰).

[مشکاة المصابیح ۵۶۱/۱، صحیح مسلم ۳۸/۱، صحیح بخاری ۵۰/۸، ۱۴۰، ۱۶۲].

\*\* [الف و ب] مناقب عالیہ ابن جریر طبری و مقام او و تصنیفاتش بر ناظر

"تاریخ" یافعی [مرآة الجنان ۲/۲۶۱] و ابن خلکان [وفیات الأعیان ۴/۱۲۶-۱۲۷،

۱۹۱] و "طبقات" سبکی [۱۲۰/۳] و "طبقات" ابن الجماعه [طبقات الشافعية ۱/۱۰۱-۱۰۲

و "أنساب" سمعانی [۴۶/۴-۴۷] و "تراجم الحفاظ" میرزا محمد بن معتمدخان

بدخشانی و "مفتاح كنز الدراية" و "مختصر تاریخ بغداد" [تاریخ بغداد ۲/۱۵۹-۱۶۵] و

"تهذیب الاسماء" نووی و "مفهم شرح صحیح مسلم" [۹۵/۱] و "صواعق" نصرالله

©

حدّثنا ابن حمید قال: حدّثنا سلمة، قال: حدّثنا محمد بن اسحاق، عن طلحة بن عبد الله [بن عبد الرحمن]<sup>(۱)</sup> بن أبي بكر الصديق: إن أبا بكر كان من عهده إلى جيوشه: إذا غشيتم<sup>(۲)</sup> داراً من دور الناس فسمعتم<sup>(۳)</sup> فيها أذاناً للصلاة فأمسكوا عن أهلها حتى تسألوهم: ما الذي تقوموا؟ وإن لم تسمعوا أذاناً فشنّوا الغارة فاقتلوا وحرّقوا.

وكان ممن شهد لمالك بالإسلام أبو قتادة الحارث بن ربعي أخو بني سلمة، وقد كان عاهد الله: ألا يشهد مع خالد حرباً أبداً بعدها.

☉ کابلی [الصواعق، ورق: ۷۷-۷۸، ۸۰-۸۱، ۸۶-۸۷]، بلکه باب دوم همین کتاب "تحفه" [صفحه ۵۷، کید ۵۲] مخفی نیست، و یاقوت حموی در "معجم الادباء" بر زبان خطیب، او را به این الفاظ می ستاید:

كان أحد الأئمة العلماء، يحكم بقوله ويرجع إلى رأيه لمعرفة وفضله، وكان قد جمع من العلوم ما لم يشاركه فيه أحد من أهل عصره، وكان حافظاً لكتاب الله عز وجل، عارفاً بالقراءات، بصيراً بالمعاني، فقيهاً بأحكام القرآن، عالماً بالسنن وطرقها صحيحها وسقيمها، وناسخها ومنسوخها، عارفاً بأقوال الصحابة والتابعين ومن بعدهم من المخالفين في الأحكام ومسائل الحلال والحرام، عارفاً بأيام الناس وأخبارهم، وله الكتاب المشهور في تاريخ الأمم والملوك. انتهى. [معجم الادباء ۵/۲۴۳].

۱. الزيادة من المصدر.

۲. در [الف] اشتباهاً: (غشيتهم) آمده است.

۳. در [الف] اشتباهاً: (فسمعتهم) آمده است.



وكان يحدث: إنهم لما غشوا القوم راعوهم تحت الليل فأخذ القوم السلاح.

قال: فقلنا: إنا المسلمون، فقالوا: ونحن المسلمون، قلنا: فما بال السلاح [معكم؟! قالوا لنا: فما بال السلاح معكم؟! قالوا: فإن كنتم كما تقولون فضعوا السلاح]<sup>(۱)</sup> قال: فوضعوها، ثم صلينا وصلوا.

وكان خالد يعتذر في قتله أنه قال - وهو يراجع - ما أخال صاحبكم إلا كان يقول.. كذا وكذا، قال: أو ما تعدّه لك صاحباً؟! ثم قدّمه فضرب عنقه وأعناق أصحابه.

فلما بلغ قتلهم عمر بن الخطاب، تكلم فيه عند أبي بكر، فأكثر، فقال: عدو الله غدا<sup>(۲)</sup> على امرء مسلم فقتله، ثم نزا على امرأته!

وأقبل خالد بن الوليد قافلاً حتى دخل المسجد وعليه قباء له عليه صداً <29> الحديد، معتجراً بعمامة له، قد عزز<sup>(۳)</sup> في عمامته أسهما، فلما دخل إليه وأتى إلى المسجد قام إليه عمر فانتزع الأسهم من رأسه فحطمها، ثم قال: ارياء<sup>(۴)</sup> قتلت

۱. الزيادة من المصدر و [ب].

۲. في المصدر: (عدا)، وهو الظاهر.

۳. في المصدر: (غرز).

۴. في المصدر: (أرئاء).

امراً مسلماً ثم نزوت على امرأته؟! والله لأرجمنك بأحجارك. وخالد لا يكلمه\*.

و ملا علی متقی در کتاب "کنز العمال" - تبویب "جمع الجوامع" سیوطی - نقل کرده:

عن ابن أبي عون وغيره: إن خالد بن الوليد ادعى أن مالك بن نويرة ارتد بكلام بلغه عنه، فأنكر مالك ذلك وقال: أنا على الإسلام، ما غيرت ولا بدلت، وشهد له أبو قتاده وعبد الله بن عمر، فقدّمه خالد وأمر ضرار\*\* بن الأزور الأسدي فضرب عنقه، وقبض خالد امرأته أمّ متمّم فتزوّجها، فبلغ عمر بن الخطاب قتله مالك بن نويرة وتزوّجه امرأته<sup>(۱)</sup>.

\* [الف] جزء خامس از تاریخ مذکور. (۱۲). [ب] تاریخ الطبری ۲۴۲/۳ (طبع مصر سنه ۱۳۳۶). [تاریخ الطبری ۵۰۳/۲ - ۵۰۴].

[الف و ب] وبحمد الله تعالى نسخه "تاریخ کبیر" طبری نزد فقیر موجود است، هر کس را در صحت نقل شک باشد، نزد حقیر آید و به تطبیق آن پردازد، بلکه نسخه آن چهاپه جرمن [= آلمان] در کتبخانه مدرسه دهلی نیز هست در آنجا به ملاحظه اش پردازد. (۱۲).

\*\* ضرار - ککتاب - ابن الأزور. (۱۲) ق. [القاموس المحيط ۳/۲، وزاد: قاتل مالك بن نويرة].

۱. از (ام متمم) تا اینجا در کنز العمال (طبع مؤسسة الرسالة، بیروت) حذف شده



فقال: لأبي بكر: إنه قد زنا فارجه؛ فقال أبو بكر: ما كنت لأرجه.. تأول فأخطأ! وقال: إنه قد قتل مسلماً فاقتله؛ قال: ما كنت لأقتله، تأول فأخطأ! قال: فاعزله؛ قال: ما كنت لأشيم سيفاً سلّه الله عليهم أبداً. ابن سعد.\*

و در تاريخ ابن خلّكان\*\* مذكور است:

لما بلغ الخبر - أي خبر خالد مع مالك وامراته - أبا بكر وعمر،

○ بود، ولی کاندهلوی در کتاب حیاة الصحابة در الباب التاسع در بخش (تأویل فعل المسلم) ۲۲۳/۲ (چاپ دار صادر بیروت ۱۹۹۸) مطلب را کامل - به همان نحوی که مؤلف رحمته نقل نموده - از چاپ دیگر کنز العمال ۱۳۲/۳ آورده است.

\* [الف] کتاب الامارة و الخلافة، خلافة أبي بكر. (۱۲). [ب] كنز العمال: ۱۳۲/۳. [كنز العمال: ۶۱۹/۵] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت) جامع الأحاديث (جمع الجوامع) ۹۴/۱۳.

\*\*\* [ب] في مرآة الجنان للبياعي - في وقائع سنة إحدى وثمانين و ست مائة -: فيها توفي قاضي القضاة شمس الدين أبو العباس أحمد بن محمد الأرملي [الاربلي] الشافعي المعروف [ب: ] ابن خلّكان، صاحب التاريخ، وولد سنة ثمان وستة مائة، وسمع البخاري من ابن مكرم، وأجاز له مجيد الطوسي وجماعة، وتفقه بالموصل على الكمال بن يونس، و[ب] الشام على ابن شدّاد، ولقي كبار العلماء، وبرع في الفضائل والآداب، كان عالماً، بارعاً، عارفاً بالمذهب وفنونه، سديد الفتاوى، جيد القريحة، وقوراً، رئيساً، حسن المذاكرة، حلّو المحاضرة، بصيراً بالشعر، جميل الأخلاق، زكياً، أخبارياً، عارفاً بأيام الناس، له كتاب وفيات الأعيان، وهو من أحسن ما صنّف في هذا الفن. انتهى مختصراً. [مرآة الجنان ۱۹۳/۴].

فقال عمر لأبي بكر: إن خالدا زنا فارجه قال: ما كنت لأرجه فإنه تأول فأخطأ؛ قال: فإنه قتل مسلماً فاقتله به<sup>(۱)</sup>؛ قال: ما كنت لأقتله به، فإنه تأول فأخطأ؛ قال: فاعزله؛ قال: ما كنت لأشيم سيفاً سلّه الله عليهم أبداً!!\*

يعنی هرگاه که خبر خالد رسید ابوبکر و عمر را، گفت عمر با ابوبکر: به درستی که خالد زنا کرده، پس رجم کن او را. ابوبکر گفت: من رجم نخواهم کرد او را؛ زیرا که او تأویل کرد پس خطا کرد.

باز عمر گفت: به درستی که او مسلمی را کشت، تو او را به قصاص آن مسلم بکش.

ابوبکر گفت: نخواهم کشت من خالد را به قصاص مالک، به درستی که او تأویل نمود، پس خطا کرد.

باز عمر گفت: معزول کن او را.

ابوبکر گفت: من در غلاف نخواهم گذاشت گاهی سیفی را که خدای تعالی بر کفار کشیده\*\*.

۱. در [الف] (فاقتله مسلماً) اشتباهاً تکرار شده است.

\* [الف] عبارت ابن خلّکان در ترجمه و تئیمه [بن الفرات] است. [ب] وفيات الاعيان ۶۷/۵ مصر سنة ۱۳۶۷. [وفيات الاعيان ۱۵/۶].

\*\*\* [الف و ب] و سبط ابن الجوزی در "مرآة الزمان" گفته:

ذكر عزل خالد بن الوليد عن الشام: لم يزل عمر ساخطاً على خالد مدة خلافة



و چون که طعن شيعه بر ابوبکر مطابق قول عمر است، پس حاجت به دفع شبهاتی که مخاطب ذکر کرده نماند؛ زیرا که نزد اهل سنت حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله [و سلم] در حقش فرموده:   
 إن الله جعل الحق على لسان عمر و قلبه. كما في صحيح الترمذي وغيره\*.

○ أبي بكر لكلام كان يبلغه عنه من الاستخفاف به وإطراح جانبه، وما كان يسميه إلا باسم أمه وب: الأعرس، وكان يحث أبابكر على عزله، ويحرضه على قتله بسبب قتله لمالك، وكان أبوبكر يتوقف، فلما مات أبوبكر وولي عمر، قال: والله لا يلي [لي] خالد عملاً أبداً.

في الباب الثاني، في ذكر عمر، من أبواب الخلفاء، في وقائع السنة الثالثة عشر. (۱۲). [نسخه [ب] ناقص بود، روایت با کمی اختلاف از مرآة الزمان در افحام الاعداء والخصوم: ۵۹ آمده است، و پس از (بالاعيسر) آمده:

وكان أكبر ذنوبه - خالد - عنده قتل مالك بن نويرة بعد اسلامه وأخذه لامرأته، ودخوله المسجد وعلى رأسه سهام فيها دم].

\*. [ب] صحيح الترمذي ۲/۲۱۵ (طبع کانیور هند). [سنن ترمذي ۵/۲۸۰، سنن ابی داود ۳/۲۰].

[الف و ب] و مولوی عبدالعلی در "شرح مثنوی" مولوی روم تصریح به عصمت عمر نموده حیث قال فيه:

و در حدیث مروی مسلم و دیگر ائمه واقع است که: ما سلك الشيطان فجأً إلا

○

و از ملاحظه دیگر روایات واضح می شود که تنها نزد عمر بن الخطاب این رذالت از خالد به وقوع نپیوسته بود، بلکه زنا کردن او با زن مالک نزد جناب امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام - که مخبر صادق سرور کائنات علیه آلاف التحیات در حق او «علی مع الحق والحق معه» فرموده - ثابت و متحقق بود، و دیگر صحابه مثل سعد ابن ابی وقاص و طلحة بن عبیدالله، خالد را زانی و قابل رجم می دانستند، و عمر بن الخطاب و جناب امیرالمؤمنین علیه السلام و سعد ابن ابی وقاص و طلحة بن عبیدالله مبايعت کرده بودند که قصاص مالک از خالد گرفته شود، مگر به جهت ابوبکر قدرت بر آن نیافتند، چنانچه سبط ابن الجوزی - که از اکابر و اعظام اهل سنت است - و فضائل عالی و مناقب غالیة او بر ناظر "وفیات الاعیان" (۱) و "مرآة الجنان" (۲) و کتاب "اعلام الاخیار" (۳) و غیر آن (۴) مخفی و پوشیده نیست -

○ سلك غير فجك.. نرفته است شیطان هیچ راهی را مگر آنکه رود در غیر راه تو ای عمر.

و شیخ اکبر قدوة محققان فرمود که: این حدیث نص است بر معصوم بودن او که شیطان را راه نیست در طریق وی... انتهى. [شرح دفتر دوم پیدا نشد، مراجعه شود به شرح دفتر پنجم در شرح: (هر که نور عمرش نبود سند) شرح مثنوی مولوی عبدالعلی ۴۸ ورق مانده به آخر کتاب].

۱. مراجعه شود به وفیات الاعیان ۳/۱۴۲.

۲. مراجعه شود به مرآة الجنان ۳/۱۴۲ و ۴/۱۳۶.

۳. کلام کفوی در اعلام الاخیار در طعن دهم ابوبکر خواهد آمد.

۴. مراجعه شود به فوات الوفيات ۲/۶۶۳، البداية والنهاية ۱۳/۳۷.



در کتاب "مرآة الزمان"<sup>(١)</sup> - که نسخه عتیقه آن به خط عرب پیش نظر فقیر

١. قال الصفدي في الوافي بالوفيات ٢٩ / ١٢١ - ١٢٢ : سبط ابن الجوزي ؛ يوسف بن قزغلي ... سمع من جدّه ، وسمع بالموصل ودمشق من جماعة ، وكان إماما فقيها واعظا ، وحيدا في الوعظ ، علامة في التاريخ والسير ، وافر الحرمة ، محبّا إلى الناس ، حلو الوعظ ، قدم دمشق وهو ابن نيف وعشرين سنة ونفق على أهلها وأقبل عليه أولاد العادل وصنف في الوعظ والتاريخ ، وكان والده قزغلي من موالى الوزير عون الدين بن هبيرة وروى عنه الدمياطي ... وهو صاحب مرآة الناس [الزمان] ، وأنا ممّن حسده على هذه التسمية وهي لاثقة بالتاريخ كأنّ الناظر في التاريخ يعاين من ذكر فيه في مرآة ..

وقال الذهبي في ميزان الاعتدال ٤ / ٤٧١ : يوسف بن قزغلي الواعظ المؤرخ شمس الدين ، أبو المظفر ، سبط ابن الجوزي . روى عن جدّه وطائفة ، وألف كتاب مرآة الزمان ، فتراه يأتي فيه بمناكير الحكايات ، وما أظنّه بثقة فيما ينقله ، بل يجنف ويجازف ، ثم إنه ترفض . وله مؤلف في ذلك . نسأل الله العافية .

وقال ابن حجر في لسان الميزان ٦ / ٣٢٨ : وقد عظم شأن مرآة الزمان القطب التوسي ... في الذيل الذي كتبه بعدها بعد أن ذكر التواريخ ، قال : فرأيت أجمعها مقصدا ، وأعذبها موردا ، وأحسنها بيانا ، وأصحها رواية تكاد جنة ثمرها تكون عيانا مرآة الزمان وفي كشف الظنون ٢ / ١٦٤٧ - ١٦٤٨ قال : مرآة الزمان في تاريخ الأعيان ، في أربعين مجلدا ؛ للشيخ أبي المظفر يوسف قز اوغلي المعروف بـ : سبط ابن الجوزي ، المتوفى سنة ٦٥٤ أربع وخمسين وستمئة .

قال الذهبي : نراه يأتي فيه بمناكير الحكايات ، وما أظنّه بثقة فيما ينقله بل يحسن ويجازف ثم إنه يترفض ..

©

حاضر است - می فرماید :

وقال أبوريّاش : دخل خالد المدينة ومعه ليلي بنت سنان زوجة مالك ، فقام عمر فدخل على علي [عليه السلام] فقال : إن من حق الله أن يقاد من هذا المالك<sup>(١)</sup> ، قتله وكان مسلماً ، ونزا على امرأته على ما ينزوا الحمام<sup>(٢)</sup> ، ثم قاما فدخلوا على سعد بن أبي وقاص وطلحة بن عبيد الله فتابعوا<sup>(٣)</sup> على ذلك ودخلوا على أبي بكر ، وقالوا : لا بدّ من ذلك ، فقال أبوبكر : لا أعمله<sup>(٤)</sup> سيفاً سلّه الله<sup>(٥)</sup> .

☞ قال في الذيل : وهذا من الحسد ، فإنه في غاية التحرير ومن ارتخ بعده فقد تطفّل عليه لا سيما الذهبي والصفدي فان نقولهما منه في تاريخهما . وفي معجم المطبوعات العربية ١ / ٦٩ قال : طبع من هذا التاريخ بالفوتوغراف الجزء الثامن فقط ، يبتدئ من حوادث سنة ٤٩٥ إلى ٦٥٤ في شكاغو سنة ١٩٠٧ م باعثناء جامس ريشار جويت مدرس اللغات الشرقية في كلية شيكاغو ... وطبع منه منتخبات مع ترجمة فرنسوية للأستاذ باريار دي مينار ، في الجزء الثالث من مجموعة تواريخ الحروب الصليبية (باريس ١٨٧٢) .

١ . كذا وفي خزانة الأدب للبغدادى : (بمالك) .

٢ . في خزانة الأدب : (امراته كما ينزو الحمام) .

٣ . في خزانة الأدب : (فتتابعوا) .

٤ . كذا ، وفي خزانة الأدب وسائر المصادر : (لا أغمده) .

٥ . مرآة الزمان : وقريب منه في خزانة الأدب ٢ / ٢٥ .

تذكر : از صفحه قبل قوله : (و از ملاحظه ديگر روايات واضح مى شود) تا اينجا در

حاشيه [الف] به عنوان تصحيح آمده است .



ليكن<sup>(۱)</sup> برای مزيد توضيح به ابطال هر يك از آنها می پردازيم:

اما آنچه گفته: جواب اين طعن موقوف بر بيان اين قصه است موافق آنچه در كتب معتبرة فن سير و تواريخ ثابت است... الى آخر.

پس مردود است،

اولاً: به اينكه اسماء كتب سير و تواريخ كه اين قصه را از آنها نقل کرده، در اينجا مذكور نساخته.

وثانياً: به اينكه علامه شمس الدين ابن خلكان - كه مخاطب نقل او را در باب اول و ديگر ابواب معتمد دانسته<sup>(۲)</sup> - در ترجمه وثيمه، حال مالك [را] به اين وجه ذكر کرده:

قدم - أي مالك - على النبي صلى الله عليه وآله وسلم في من قدم عليه من العرب، وأسلم، فولاه النبي صلى الله عليه وآله وسلم صدقة قومه، ولما ارتدت العرب <30> بعد موت النبي صلى الله عليه وآله وسلم بمنع الزكاة، كان مالك المذكور في جملتهم، ولما خرج خالد بن الوليد لقتالهم - في خلافة أبي بكر الصديق... نزل على مالك وهو مقدم قومه بني يربوع، وقد أخذ

۱. استدراك است از كلام سابق - سه صفحه قبل - : (طعن شيعه بر ابوبكر مطابق قول عمر است، پس حاجت به دفع شبهاتی كه مخاطب ذكر کرده نماند).

۲. تحفة الناعشره: ۱۸.

زكاتهم وتصرف فيها، فكلمه خالد في معناها؛ فقال مالك: أنا آتي بالصلاة دون الزكاة. فقال خالد: أما علمت أن الصلاة والزكاة معاً لا يقبل الله واحدة دون الأخرى، فقال مالك: قد كان صاحبك لا يقول<sup>(۱)</sup> ذلك، قال: أو ما تراه لك صاحباً.. والله لقد هممت أن أضرب عنقك.. ثم تجادلا في الكلام طويلاً، فقال له خالد: إني قاتلك، قال: أو بذلك أمرك صاحبك، قال: وهذه بعد تلك، والله لأقتلنك.. وكان عبد الله بن عمر وأبو قتادة الانصاري حاضرين، فكلمها خالداً في أمره، فكره كلامهما، فقال مالك: يا خالد! ابعثنا إلى أبي بكر فيكون هو الذي يحكم فينا، فقد بعث إليه غيرنا ممن جرمه أكبر من جرمنا، فقال خالد: لا أقالني الله إن أقتلك.. وتقدم إلى ضرار بن الأزور الأسدي ليضرب عنقه، والتفت مالك إلى زوجته أمّ متمم، وقال لخالد: هذه التي قتلتني - وكانت في غاية الجمال -، فقال له خالد: بل الله قتلك برجوعك عن الإسلام، فقال مالك: أنا على الإسلام، فقال خالد: يا ضرار! اضرب عنقه، فضرب عنقه، وجعل رأسه اثنية القدر - وكان من أكثر الناس شعراً، كما تقدم ذكره - فكانت القدر على رأسه حتى نضج الطعام وما خلصت النار الى شواه من كثرة الشعر.

۱. في المصدر: (يقول) بدل: (لا يقول).



[قال ابن الكلبي في جمهرة النسب: قتل مالك يوم البطاح وجاء أخوه متمم يرثيه] (۱).  
وقبض خالد امرأته أمّ متمم، فقيل: إنه اشتراها من النقيء وتزوج به، وقيل: إنها اعتدت بثلاث حيض، ثم خطبها إلى نفسه فأجابته، فقال لابن عمر وأبي قتاده: تحضران (۲) النكاح؟ فأبيا؛ وقال له ابن عمر: تكتب إلى أبي بكر الصديق وتذكر له أمرها.. فأبى وتزوجها، فقال في ذلك أبو زهير الشاعري (۳)  
السعدي - شعر -:

ألا قل لحي أوطئوا بالسنايك	تطاول هذا الليل من بعد مالك
قضى خالد عليه بغيا بعمره (۴)	وكان له فيها هوى قبل ذلك
فأمضى هواه خالد غير عاطف	عنان الهوى عنها ولا متالك
فأصبح ذا أهل وأصبح مالك	على غير شيء هالكا في الهواك
فن لليتامى والأرامل بعده	ومن للرجال المعدمين الصعاك
أصبيت تميم غثها وسمينها	بفارسها المرجو شجب (۵) الحوارك

۱. الزيادة من المصدر و [ب].

۲. في المصدر: (يحضران).

۳. در مصدر (الشاعري) نبود.

۴. في المصدر: (بغياً عليه لعمره).

۵. في المصدر: (تحت).

ولما بلغ الخبر أبا بكر وعمر.. إلى آخر ما مرّ نقله قبل ذلك\*.  
حاصل آنکه: هرگاه که مرتد شدند عرب - بعد پیغمبر خدا ﷺ - به سبب ندادن زکات، مالک از جمله ایشان بود، و هرگاه بیرون شد خالد بن الولید برای قتال ایشان در خلافت ابی بکر الصدیق، فرود آمد بر مالک در حالی که <31> او مقدم قوم بنی یربوع بود، و به تحقیق که گرفته بود زکات ایشان را و تصرف کرده بود در آن، پس گفتگو کرد خالد او را در معنای آن؛ مالک گفت: من بجای می آرم صلوات را نه زکات را، پس گفت خالد: آیا نمی دانی که به درستی که صلوات و زکات با هم است قبول نمی کند خدای تعالی یکی را بدون دیگری، مالک گفت: صاحب تو این [را] نمی گفت، خالد گفت: تو نمی بینی او را صاحب خود، قسم به خدا به تحقیق که من قصد کرده ام که بزمن گردن تو را.

بعد از این با هم مجادله طویل کردند، خالد گفت: به درستی که من کشنده توام، مالک گفت: آیا به این معنا امر کرده است صاحب تو؟ خالد گفت: این بعد [از] آن است، قسم به خدا که هر آینه خواهم کشت تو را.  
و عبدالله بن عمر و ابو قتاده انصاری هر دو حاضر بودند، و با خالد در امر مالک کلام کردند، خالد کلام ایشان را مکروه داشت.

گفت مالک: ای خالد ابفرست مرا به سوی ابوبکر که او حکم کند در میان ما، به تحقیق که فرستادی تو به سوی ابوبکر کسی را که جرم او از جرم ما بزرگ [تر] است.

\* [ب] وفيات الاعيان ۵/۶۶ (طبع مصر سنة ۱۳۶۷). [وفايات الاعيان ۶/۱۳].

۱۵، وأما ما نقله عن الكلبي فراجع جمهرة النسب ۱/۲۱۷].



خالد گفت: عفو نکند<sup>(۱)</sup> از من خدای تعالی اگر از تو عفو کنیم، و امر کرد ضرار بن ازور اسدی را تا گردن او را بزند، پس مالک ملتفت شد به سوی زوجه خود، و گفت به خالد: این است که مرا قتل کرده - بود [زوجه] او در غایت جمال -، خالد گفت: بلکه خدای تعالی تو را قتل کرد به سبب برگشتن تو از اسلام، مالک گفت: من بر اسلام، خالد گفت: یا ضرار! بزن گردن او را؛ و گردانید سر او را پایه دیگ و موی سرش از دیگر مردم زیاده بود، و بر سرش دیگ بود تا طعام پخته شد.

[ابن کلبی در "جمهرة النسب" گوید: مالک روز بطاح کشته شد، و برادرش متمم آمد و برای او مرثیه سرایی کرد]<sup>(۲)</sup>. و گرفت خالد زن او را.

و گفته شده است که: خرید او را از فیه و تزویج کرد با او. و گفته شده است که: سه حیض عده داشت، بعد از این، خالد او را خواستگاری نمود و اجابت کرد.

و گفت خالد، ابن عمر و ابوقتا ده را که در مجلس نکاح حاضر شوند ایشان ابا کردند، ابن عمر گفت: بنویس به سوی ابوبکر حقیقت حال این زن را، خالد ابا نمود و تزویج کرد.

و ابوزهیر شاعر در این واقعه اشعار مذکور [را] گفته که دلالت بر ظلم و بغاوت<sup>(۳)</sup> خالد در قتل مالک و تصرف او بر زوجه اش دارد.

۱. در [الف]: (نه عفو کند) است که اصلاح شد.

۲. زیاده ترجمه از زیاده مصدر و [ب] می باشد.

۳. بغاوت: طغیان، سرکشی و نافرمانی. رجوع شود به لغت نامه دهخدا.

اما آنچه گفته: ابوقتا ده گواهی داد که من بانگ نماز از میان قوم او شنیده ام.

پس به ظاهر دلالت می کند که تنها ابوقتا ده گواهی شنیدن اذان از قوم مالک داده، و حال آنکه در عبارت "تاریخ طبری" که ابن فاضل آن را در حاشیه نقل کرده این الفاظ واقع است: وقال آخرون: سمعناه، وقال أبو قتا ده: سمعناه<sup>(۱)</sup>. یعنی دیگران گفتند که: شنیدیم، و ابوقتا ده گفت که: ما شنیدیم.

و موافق قاعده مشهوره در میان اهل سنت که: روایت اثبات بر روایت نفی ترجیح دارد، خالد را لازم بود که شهادت ابوقتا ده و عبدالله بن عمر - را که نزد اهل سنت از عدول صحابه بودند - بر روایت عدم سماعت<sup>(۲)</sup> ترجیح می داد و حکم به قتل مالک نمی کرد.

اما آنچه گفته: اینقدر خود به شهادت مردم گرد و نواح، به ثبوت رسیده بود که هنگام استماع خبر قیامت اثر وفات جناب پیغمبر زمان صلی الله علیه [وآله] وسلم خانه این مالک بن نویره حنابندی <32> و دفزنی و دیگر لوازم فرحت و شادی به عمل آورده، شماتت به اهل اسلام نموده بودند.

پس کذب محض و افترای صرف است.

و بر تقدیر تنزل از کجا ثابت شد که زنان خانه مالک بن نویره این امور را

۱. حاشیه تحفه اثناعشریه: ۵۳۲.

۲. کذا، و ظاهراً (سماع) صحیح است.



به اجازه او به عمل آورده باشند؟ و حال آنکه در صحاح اهل سنت ثابت و متحقق است که بعضی از امور ممنوعه را عایشه بدون اذن حضرت رسول خدا ﷺ ارتکاب می کرد!

اگر این افعال شنیعه را زنان خانه مالک مرتکب می شدند، و مالک تجویز آن می کرد، خالد چرا به آن بر ارتدادش احتجاج نمی کرد؟! و عمر چگونه او را مسلم می گفت؟! و ابوبکر به چه وجه خالد را خاطی می نامید؟ بلکه مصیبتش می گفت!!

اما آنچه گفته: در حق جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله وسلم این کلمه گفت: (قال رجلکم.. أو صاحبکم.. کذا) و این اضافه به سوی اهل اسلام، نه به خود، شیوة کفار و مرتدین آن زمان بود.

پس مردود است:

**اولاً:** به اینکه در "تاریخ ابن خلکان" و "طبری" و "شفاء" قاضی عیاض تنها لفظ (صاحبک) یا (صاحبکم) مذکور است و لفظ (رجلکم) ذکر نکرده اند؛ عبارت ابن خلکان و عبارت "تاریخ طبری" سابق از این منقول شده، و عبارت "شفاء" قاضی عیاض این است:

واحتج ابراهیم بن حسین بن خالد الفقیه فی مثل هذا بقتل خالد بن الولید مالک بن نويرة لقوله عن النبي صلی الله علیه و آله وسلم: (صاحبکم). \* انتهى.

\* [الف و ب] الباب الاول من القسم الرابع. (۱۲). [الشفاء ۲/ ۲۱۶].

➡ أقول: وفي شرح الشفاء للملا علي القاري - المطبوع بهامش نسيم الرياض - ۳۳۸/۴ - ۳۳۹:

واحتج (إبراهيم بن حسين بن خالد الفقيه) بالرفع نعت لإبراهيم، والمعنى: استدل (في مثل هذا) .. أي تنتصه عليه [وآله] الصلاة والسلام (بقتل خالد بن الوليد) .. أي ابن المغيرة (مالك) بالنصب على أنه مفعول قتل (ابن نويرة) بضم النون، وسكون التحتية، وفتح الراء على أنه تصغير نار أو نورة وهو تميمي اليربوعي كان فارساً شاعراً مطاعاً في قومه قدم على النبي صلی الله علیه و آله وسلم واستعمله عليه [وآله] الصلاة والسلام على صدقات قومه بني يربوع (لقوله) .. أي لأجل قول ابن نويرة، وفي نسخة بقوله .. أي بسبب نقله (عن النبي صلی الله علیه و آله وسلم صاحبکم)، وسبب ذلك أنه منع الزكاة زمن أبي بكر... فأرسل إليه خالد بن الوليد في منع الزكاة، فقال مالك: أنا آتي بالصلاة دون الزكاة، فقال خالد: أما علمت أن الصلاة والزكاة لا تقبل واحدة دون الأخرى؟! فقال مالك: قد كان صاحبکم يقول ذلك، فقال خالد: وما تراه لك صاحباً؟! والله لقد هممت أن أضرب عنقك .. ثم تجادلا في الكلام، فقال خالد: إني قاتلك، قال: أو بذلك أمرك صاحبك؟ قال: وهذه بعد تلك، وكان عبد الله بن عمر وأبو قتادة الأنصاري حاضرين، فكلما خالداً في أمره فكره كلامهما، فقال مالك: يا خالد! ابعثنا إلى أبي بكر فيكون هو الذي يحكم فينا، فقال خالد: لا أقالني الله إن أقلتك .. فأمر ضرار بن الأزور بضرب عنقه، فالتفت مالك إلى زوجته - وكانت في غاية من الجمال - فقال لخالد: هذه هي التي قتلني! فقال خالد: بل الله قتلك برجوعك عن الإسلام، فقال مالك: أنا على الإسلام! فقال خالد: يا ضرار! اضرب عنقه، وجعل رأسه أثفية لقدره .. وقبض خالد امرأته.

قيل: إنه اشتراها من الفيء وتزوجها.



و اطلاق لفظ (صاحبكم) در حق حضرت رسول خدا ﷺ دلالت بر ارتداد نمی‌کند، و لهذا ابوعلی معتزلی ادعای آن نکرده، بلکه گفته که: این

❦ وقيل: إنها اعتدت بثلاث حيض وتزوج لها.

وقال لابن عمر أبي قتادة الأنصاري: احضرا النكاح فأبيا، وقال له ابن عمر: نكتب إلى أبي بكر ونعلمه بأمرها فتزوج بها، فأبى وتزوجها، ولما بلغ ذلك أبا بكر وعمر... قال عمر لأبي بكر: إن خالداً قد زنى فارجمه.  
قال: ما كنت أرجمه إنه تأول فأخطأ.  
قال: لأنه قد قتل مسلماً فأقتله.  
قال: ما كنت أقتله أنه تأول.  
قال: فاعرله.

قال: ما كنت أغمد سيفاً سلّه الله تعالى على المشركين ..

وفي رواية: لا أعزل والياً ولاه رسول الله صلى عليه [وآله] وسلم.  
وقد رثاه أخوه متمم بن نويرة بمراثي كثيرة، وكان أعور، ويبكي عليه حتى تبكي عينه العوراء، وقد يكون قتله خالد بن الوليد مع أهل الردة حين قتل مسيلمة وغيره، وقد اختلف في مالك هذا، فقيل: إنه قتل مسلماً بسبب كلام سمعه خالد منه ويظنّ ظنّه به، وأنكر عليه أبو قتادة قتله وخالفه في ذلك وأقسم أنه لا يقاتل تحت رايته أبداً.

وقيل: بل قتل كافراً، وفي الروض للسهيلي: إن مالك بن النويرة ارتدّ ثم رجع إلى الإسلام ولم يظهر ذلك لخالد في مقام الأحكام وشهد عنده رجلاً [رجل ظ] من الصحابة برجوعه إلى الإسلام فلم يقبلهما. انتهى ما ذكره التلمساني عن الحلبي. والقضية غير صافية عمّا يرد عليه من بعض الاشكال، والله تعالى أعلم بالأحوال، فلا يصح احتجاج الفقيه بهذا مع وجود الاحتمال.]

قول نزد خالد ردّه بود؛ چنانچه سیدمرتضی [رحمه الله] گفته:

وحكى - أي صاحب المغني - عن أبي علي: إنه ذكر رسول الله ﷺ فقال: (صاحبك)، وأوهم بذلك أنه ليس بصاحب له، وكان عنده إن ذلك ردّة؛ وعلم عند المشاهدة المقصد وهو أمير القوم، فجاز أن يقتله، وإن كان الأولى أن لا يستعجل، وأن يكشف الأمر عن ردّته حتى يتضح. (۱) انتهى.

و ثانياً: به اینکه اگر اضافه پیغمبر خدا ﷺ به لفظ (صاحب) به سوی غیر، نه به سوی خود، دلیل کفر و ارتداد اضافه کننده و قائل این قول باشد، اشکال عظیم بر اهل سنت لازم آید؛ زیرا که در "صحیح بخاری" در کتاب الحج در باب کسوة الکعبه مذکور است:

عن أبي وائل، قال: جلست مع شيبة على الكرسي في الكعبة، فقال: لقد جلس هذا المجلس عمر، فقال: لقد هممت أن لا أدع فيها صفراء ولا بيضاء إلا قسمته، قلت: إن صاحبك لم يفعلاه؛ فقال: هما المرءان أقتدي بهما\*.

ظاهر است که مراد از (صاحبك) رسول خدا ﷺ و ابوبکرند.

۱. الشافى ۱۶۲/۴.

\*. [الف] در کتاب الحج. [ب] صحیح البخاری ۱۴۹/۲. [صحیح بخاری ۱۵۹/۲].



چنانچه در "شرح قسطلانی" \* در شرح قول (صاحبيك) مذكور است:  
النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم وأبا بكر. \*\* انتهى.  
و علامة زمخشرى در "ربيع الابرار" گفته:

قال علي عليه السلام [عليه] لعمر: إن سرك أن تلحق بصاحبيك؛ فاقصر  
الأمل وكل دون الشيع، وانكش الإزار، وارفع القميص،  
واخصف النعل.. تلحق بها. \*\*\* انتهى.  
و ملا متقى نیز این روایت را در "كنز العمال" آورده:  
و نیز در كتاب مذكور آورده:

\* [الف و ب] در "مفتاح كنز الدراية" مذكور است:

قال في النور السافر في أخبار أهل القرن العاشر: هو الإمام العلامة الحافظ شهاب  
الدين أحمد بن محمد بن أبي بكر بن عبد الملك بن أحمد بن محمد بن حسين  
القسطلاني المصري الشافعي، ولد ثاني عشر ذي القعدة سنة إحدى وخمسين وثمان  
مئة بمصر، ونشأ بها على الاشتغال، فقرأ بالسبع، وبرع في الفنون، وقرأ الجامع  
الصحيح على الشاوي في خمسة مجالس، وكان يعظ بالجامع العمري، ويجتمع عليه  
عالم كبير، ولم يكن له نظير في الوعظ في وقته، وصنف التصانيف المقبولة التي سارت  
بها الركبان في حياته، من أجلها إرشاد الساري، ومنها: المواهب اللدنية بالمنح  
المحمدية، عظيم المنفعة، عزيز النظر في بابه. انتهى مختصراً. (۱۲).

[مفتاح كنز الدراية:].

\*\*\* [ب] [إرشاد الساري] ۱۵۸/۳ (طبع بولاق ۱۳۰۴). [وانظر فتح الباري

[۳۶۴/۳]

\*\*\* [الف و ب] باب نود و يكمن از ربيع الابرار. (۱۲). [ربيع الابرار ۵/ ۳۴۰].

عن علي عليه السلام [عليه] أنه قال لعثمان: إن سرك أن تلحق بصاحبيك؛  
فاقصر الأمل، وكل <33> دون الشيع، وانكش الإزار، وارفع  
القميص، واخصف النعل.. تلحق بها. كر.

وقال محفوظ: إن علياً عليه السلام [عليه] قال لعمر. يعني بصاحبيه:  
النبي صلى الله عليه وآله وأبا بكر. \* انتهى.

پس از اينجا معلوم شد كه اين اضافه لفظ صاحب هيچ قباحتي ندارد.

ثالثاً: به اينكه در محل خود مقرر شده كه اثبات شيء [شيء] (۱) لا يدل  
على نفيه [عن ما عداه] (۲) در اين صورت اضافه لفظ صاحب به سوى خالد  
مستلزم نفى آن از خود نيست.

رابعاً: به اينكه اگر اين كلمه موجب ارتداد مى گرديد، عمر نمى گفت كه:  
(إنه قتل مسلماً فاقتله به).

و ابوبكر در جواب عمر خالد را نسبت به خطا نمى كرد و نمى گفت:  
(تأول فإخطأ)، بلكه مى گفت: قتله - لأنه صار مرتدّاً - فأصاب.

\* [الف] كتاب المواعظ والرقائق والحكم از حرف الميم در خطب علي عليه السلام  
ومواعظ. (۱۲). [ب] [كنز العمال ۸/ ۲۱۹ - ۲۲۰]. [كنز العمال ۱۶/ ۲۰۴] (طبع مؤسسة  
الرسالة، بيروت).

۱. الزيادة من [ب].

۲. الزيادة من [ب].



خامساً: به اینکه اگر مالک به این کلمه مرتد شده باشد، سایر قوم او به کدام سبب مستحق قتل شدند؟

اما آنچه گفته که: سابق این هم منقح شده بود که بعد از استماع خبر وحشت‌آور وفات جناب پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم، مالک بن نویره صدقاتی را که از قوم خود گرفته [بود]، به آنها ردّ نمود.

پس معارض است به آنچه در حاشیه از "تاریخ طبری" نقل نموده<sup>(۱)</sup>، و هذه عبارت:

وكان مالك بن نويرة مع بني يربوع بالبطاح، فلما توجه خالد، قال مالك لقومه: لا حيلة لنا سوى الخضوع، فإننا قد أذنبنا، حيث صالحنا سجاحا وحاربنا بين يديها، فتأذى أبو بكر منا، فينبغي أن نتفرّق في هذه المواضع إلى قبائلنا حتى لا يظنّ خالد إننا قد جمعنا الجيش لقتاله، وينبغي أن نجتمع<sup>(۲)</sup> الصدقات ونبعثها إليه ليعلم أننا على دين الإسلام..

فجاء خالد فلم يجدهم في البطاح، فعلم أنهم لا يريدون القتال

۱. مطلب مذکور در تاریخ طبری یافت نشد، مثل بقیه مطالبی که مؤلف تحفه در حاشیه از طبری نقل کرده است و اثری از آن در تاریخ طبری نیست
۲. در [الف] اشتباهاً: (یجمع) آمده است.

یعنی بود مالک بن نویره با بنی یربوع در بطاح، پس هرگاه که متوجه شد خالد به آن طرف، مالک گفت قوم خود را: نیست هیچ حيله [ای] برای ما سوى خضوع؛ زیرا که به درستی که ما به تحقیق گناه کردیم، وقتی که مصالحه کردیم سجاح را و روبروی او<sup>(۱)</sup> جنگ نمودیم، پس متأذی شد ابوبکر از ما، پس سزاوار آن است که ما متفرق شویم در این مواضع به سوی قبائل خود تا گمان نکند خالد به درستی که ما جمع نمودیم لشکر را برای قتال او، و سزاوار است که جمع کنیم صدقات را و بفرستیم به سوی او تا بداند به درستی که ما بر دین اسلام هستیم؛ پس آمد خالد و نیافت ایشان را در بطاح، پس دانست که ایشان اراده قتال ندارند، و گرفت از ایشان صدقات را و فرستاد.

مع هذا اگر مراد از این قول این است که: آنچه مالک از اغنیای قوم خود گرفته بود به فقرای قوم خود ردّ نمود؛ پس شناعتی و قباحتی در این فعل بر او وارد نمی‌تواند شد؛ زیرا که در "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" به روایت ابن عباس مذکور است که: حضرت رسول خدا صلی‌الله‌علیه [وآله] وسلّم هرگاه که معاذ را به یمن فرستاده فرمود:

إنك تأتي قوماً من أهل الكتاب فادعهم إلى شهادة أن لا إله إلا الله وأني رسول الله [ص]، فإن هم أطاعوا لذلك فأعلمهم: إن الله افترض عليهم خمس صلوات في كل يوم وليلة، فإن هم

۱. مناسب ترجمه (به همراه وی) می‌باشد، ولی مقصود روشن است.



أطاعوا <34> لذلك فأعلمهم: إن الله افترض عليهم صدقة تؤخذ من أغنيائهم فتردّ في فقرائهم، فإن هم أطاعوا لذلك فأياك وكرائم أموالهم، واتق<sup>(۱)</sup> دعوة المظلوم فإنه ليس بينها وبين الله حجاب\*.

يعنى: به درستی که تو می‌رسی قومی را از اهل کتاب پس دعوت کن ایشان را به سوی شهادت اینکه: نیست سزاوار پرستش مگر خدا و به درستی که من رسول خدايم [ص]؛ اگر ایشان اطاعت کنند این را پس آگاه کن ایشان را که به درستی که فرض کرده است خدای تعالی بر ایشان پنج نماز در هر شب و روز؛ اگر ایشان اطاعت کنند این معنا را آگاه کن ایشان را به اینکه فرض کرده است بر ایشان صدقه که گرفته می‌شود از اغنیای ایشان و ردّ کرده می‌شود در فقرای ایشان؛ اگر ایشان اطاعت کنند این معنا را پس پرهیز کن تو از کرائم اموال ایشان، و بترس دعوت مظلوم را به درستی که نیست در میان آن و در میان خدای تعالی حجابی.

و قسطلاتی در "شرح صحيح بخاری" در شرح این حدیث گفته:

۱. در [الف] اشتباهاً: (واعتق) آمده است.

\* [الف] در صحيح مسلم در كتاب الايمان در باب ذكر بيان أن النبي ﷺ لمّا بعث معاذاً إلى اليمن أمر أن يدعو الناس بشهادة أن لا إله إلا الله، و در صحيح بخاری در كتاب الزكاة در باب وجوب الزكاة. (۱۲). [ب] صحيح البخاری ۲/ ۱۰۴ و صحيح مسلم ۱/ ۳۷ و ۳۸ (طبع مصر سنة ۱۳۳۴) واللفظ لمسلم. [صحيح مسلم ۱/ ۳۸] (طبع دارالفکر بیروت)، وقريب به أن صحيح بخاری ۲/ ۱۰۸ (طبع دارالفکر بیروت).

وفيه منع نقل الزكاة من بلد المال؛ لأن الضمير في قوله: «فقرائهم» يعود على أهل اليمن.

وعورض بأن الضمير إنّما يرجع إلى فقراء المسلمين، وهم أعم من أن يكونوا فقراء أهل تلك البلدة أو غيرهم.

وأجيب: بأن المراد فقراء أهل اليمن بقرينة السياق، فلو نقلناها عند وجوبها إلى بلد آخر مع وجود الأصناف أو بعضهم لا يسقط الفرض.\* انتهى.

و نووی\*\* در "شرح صحيح مسلم" گفته:

\*. [ب] ارشاد الساری ۳/ ۳ (طبع بولاق ۱۳۰۴).

\*\* [الف و ب] يافعى در وقایع سنه ست و سبعین و سبع مائه گفته:

وفي السنة المذكورة توفي الفقيه الإمام، شيخ الإسلام، مفتي الأنعام، المحدث المتقن، المحقق المدقق النجيب، البحر المفيد، المقري المجيد، محرّر المذهب ومهذب، وضابطه ومرتبّه، أحد العبّاد، وزين الزهّاد، والعالم المحقق، الفاضل الولي الكبير، السيد الشهير، ذو المحاسن العديدة، والسيرة الحميدة، والتصانيف المفيدة الذي فاق جميع الأقران، وسارت بمحاسنه الركبان، واشتهرت فضائله في سائر البلدان، وشوهدت منه الكرامات، فارتقى في على المقامات، ناصر السنة، ومعمّد الفتوى، الشيخ محيي الدين النووي يحيى بن شرف بن مزي بن حسن الشافعي، مؤلف الروضة، والمنهاج [اسم شرح صحيح مسلم (۱۲)]، والمناسك، وتهذيب الأسماء واللغات، وشرح المذهب، وكتاب التبيان، وكتاب الإرشاد، وكتاب التيسير، والتقريب، وكتاب رياض الصالحين، وكتاب الأذكار، وكتاب الأربعين، وكتاب طبقات فقهاء الشافعية.. إلى آخره. (۱۲). [مرآة الجنان ۴/ ۱۸۲].



فيه إن الزكاة لا تدفع إلى كافر ، ولا تدفع أيضاً إلى غني من نصيب الفقراء ؛ واستدل الخطابي وسائر أصحابه <sup>(۱)</sup> على أن الزكاة لا يجوز نقلها عن بلد المال لقوله صلى الله عليه [وآله] وسلّم : « فتردّ في فقرائهم »\*.

یعنی : در این حدیث دلیل است بر آنکه : زکات دفع کرده نمی شود به سوی کافر ، و نیز دفع کرده نمی شود به سوی غنی از نصیب فقرا ، و استدلال کرد به این خطابی و سایر اصحاب او بر اینکه : به درستی که جایز نیست نقل زکات از شهر مال به جهت قول آن حضرت صلى الله عليه [وآله] وسلّم : « فتردّ في فقرائهم ».

و اگر مراد او این است که : کسانی که مالک ، صدقات اموال ایشان گرفته بود ، به همان کسان باز پس داد ، پس بر تقدیر صدق این خبر ، وجهش آن بوده باشد که مالک دانسته باشد که امر به اخذ صدقات مختص به رسول خدا ﷺ بود ، و این معنا موجب ارتداد نمی تواند شد\*\* ،

۱. فی المصدر : (أصحابنا).

\* [ب] شرح صحيح مسلم المطبوع على هامش إرشاد الساري ۱ / ۲۵۲ (طبع بولاق سنة ۱۳۰۴). [شرح مسلم نووی ۱ / ۱۹۷].

\*\* [الف و ب] وأيضاً قد تقدّم أن أبا بكر قال - في قتل خالد مالكا - : إنه تأول فأخطأ ، فثبت أن قتل مالك كان من غير أمر موجب ، ولا سبب مجوّز ، بل كان خطأ وخلافاً للحق ، فثبت على لسان خليفته : أن مالكا لم يصدر عنه ما يوجب قتله ؛ فعليهم

⊖

چنانچه فخرالدین رازی در تفسیر قوله تعالى : «صَلِّ عَلَيْهِمْ إِنَّ صَلَاتَكَ سَكَنٌ لَهُمْ» <sup>(۱)</sup> گفته :

احتجّ مانعوا الزكاة في زمان أبي بكر بهذه الآية وقالوا : إنه تعالى أمر الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم بأخذ الصدقات ، ثم أمره أن يصلي عليهم ، وذكر أن صلاته سكن لهم ، فكان وجوب الزكاة مشروطاً بحصول ذلك السكن ، ومعلوم أن غير الرسول لا يقوم مقامه في حصول ذلك السكن ، فوجب أن لا يدفع الزكاة إلى أحد غير الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلّم\*.

یعنی احتجاج کردند مانعان زکات در زمان ابی بکر به این آیه و گفتند : به درستی که خدای تعالی امر کرده رسول خود صلى الله عليه [وآله] وسلّم را به گرفتن صدقات ، پس تر از <sup>(۲)</sup> آن امر کرده که صلات فرستد بر ایشان <sup>(۳)</sup>.

⊕ أن يلتزموا أحد الأمرين :

إما أن يقولوا : إن إنكار الزكاة لم يقع من مالك . أو أن إنكارها لا يوجب القتل . فإن قالوا بالأول كذبوا أنفسهم ، حيث نسبوا إلى مالك إنكار الزكاة وأنبتوا بذلك ردّه ؛ وإن اختاروا الثاني فقد خطئوا أبا بكر في قتال مانعي الزكاة ، وقلّبوا هذه الفضيلة العظيمة التي يستدلّون بها على أعلميته وأفضليته منقصة ومخرّاة ، وعلى التقديرين يتمّ لنا الدست . (۱۲).

۱. سورة التوبة (۹) : ۱۰۳.

\* [ب] تفسیر کبیر ۱۶ / ۱۸۰ (طبع طهران).

۲. یعنی : بعد از آن.

۳. در [الف] اشتباهاً : (وذكر فرمود که صلات فرستد بر ایشان) اضافه شده است.



**<35>** و ذکر فرمود که صلات موجب سکون نفوس ایشان است، پس گویا که وجوب زکات مشروط است به حصول این سکون، و معلوم است که غیر جناب رسول خدا صلی الله علیه [وآله] و سلم قائم مقام او نمی تواند شد در حصول این سکون، پس واجب است که دفع کرده نشود<sup>(۱)</sup> زکات به سوی احدی غیر جناب رسول خدا صلی الله علیه [وآله] و سلم<sup>(۲)</sup>.

و در "شرح قسطلانی بر صحیح بخاری" مذکور است:

إن أبا هريرة... قال: لما توفي رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وكان أبو بكر خليفة بعده، وكفر من كفر من العرب: بعض بعبادة الأوثان، وبعض بالرجوع إلى اتباع مسيلمة، وهم أهل اليمامة وغيرهم، واستمر بعض على الإيمان إلا أنهم منعوا الزكاة، وقالوا: إنها خاصة بالزمن النبوي صلى الله عليه وآله وسلم؛ لأنه تعالى قال: «خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا وَصَلِّ عَلَيْهِمْ»<sup>(۳)</sup> إلى آخر الآية، فغيره - عليه [وآله] الصلاة والسلام - لا يطهرهم ولا يصلي عليهم فيكون صلاته سكتاً لهم\*.

۱. در [الف] (نکرده شود) است که اصلاح شد.

۲. از (یعنی احتجاج کردند) تا اینجا در نسخه [ب] نیامده است.

۳. سورة التوبة (۹): ۱۰۳.

\* [ب] إرشاد الساري ۶/۳۰ (طبع بولاق ۱۳۰۴).

یعنی: هرگاه وفات یافت جناب رسول خدا ﷺ، و ابوبکر بعد آن حضرت خلیفه شد، و کافر گردید از عرب کسی که کافر شد، بعضی به پرستش بتان، و بعضی به متابعت مسیلمه کذاب - و آنها اهل یمامه بودند - و غیر ایشان؛ و بعضی بر ایمان مستمر بماندند مگر [آنکه] منع زکات کردند، و گفتند که: آن خاصه زمان پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم بود؛ زیرا که حق تعالی فرموده است که: (بگیر از اموال ایشان صدقه که به آن طاهر کنی ایشان را و تزکیه کنی ایشان را، و صلات فرست بر ایشان به درستی که صلات تو موجب سکون ایشان است) پس غیر آن حضرت صلی الله علیه [وآله] و سلم تطهیر ایشان نکند، و نه صلات بر ایشان فرستد که صلات او سکن ایشان باشد<sup>(۱)</sup>.

و ابن ابی الحدید\* در "شرح نهج البلاغه" گفته:

۱. از (یعنی: هرگاه وفات یافت) تا آخر این سطر در نسخه [ب] نیامده است.  
\* - [الف وب] قال الشيخ صلاح الدين محمد بن شاکر بن أحمد الخازن في كتابه المسمى بـ فوات الوفيات: عبد الحميد بن هبة الله بن محمد بن محمد، ابن أبي الحديد عز الدين المدائني المعتزلي، الفقيه الشاعر، أخو موفق الدين، ولد سنة ستة وثمانين وخمس مائة، وتوفي سنة خمس وخمسين وست مائة، وهو معدود في أعيان الشعراء، وله ديوان مشهور، روى عنه الديماطي، ومن تصانيفه: الفلك الدائر على المثل السائر، صنفه في ثلاثة عشر يوماً، وكتب إليه أخوه موفق الدين:

المثل السائر يا سيدي

صنفت فيه الفلك الدائر [الدائر]



قالوا: إن الله تعالى قال [الرسوله] <sup>(۱)</sup>: «خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَتُزَكِّيهِمْ بِهَا وَصَلْ عَلَيْهِمْ إِنَّ صَلَاتَكَ سَكَنٌ لَهُمْ» <sup>(۲)</sup>  
قالوا: فوصف الصدقة المفروضة بأنها صدقة من شأنها أن يطهر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم الناس ويزكّيهم بأخذها منهم، ثم عَقِبَ ذلك بأن فرض عليه مع أخذ الزكاة منهم أن يصلي عليهم صلاة تكون سكناً لهم.

قالوا: وهذه الصفات لا تتحقق <sup>(۳)</sup> في غيره؛ لأن غيره لا يطهر الناس ولا يزكّيهم بأخذ الصدقة، ولا إذا صلى على الناس كانت صلاته سكناً لهم، فلم يجب علينا دفع الزكاة إلى غيره.

وهذه الشبهة لا تنافي كون الزكاة معلوماً وجوبها ضرورة من دين محمد صلى الله عليه [وآله] وسلّم؛ لأنهم ما جحدوا وجوبها ولكنهم قالوا: إنه وجوب مشروط، وليس يعلم بالضرورة انتفاء

❦ لكن هذا فلك دائر

عَجَّت [ب: جمعت] فيه المثل السائر [السائرا]  
ونظم فصيح ثعلب في يوم وليلة، وشرح نهج البلاغة في عشرين مجلداً، وله تعليقات على كتاب المحصل والمحصول للإمام فخر الدين... إلى آخره. (۱۲).  
[فوات الوفيات ۶۰۹/۱].

۱. الزيادة من المصدر.

۲. سورة التوبة (۹): ۱۰۳.

۳. در [الف] اشتباهاً: (يتحقق) آمده است.

کونها مشروطة وإِنَّمَا يَعْلَمُ ذَلِكَ بِنَظَرٍ وَتَأْمَلٍ. \* انتهى.

یعنی: گفتند مانعان ادای زکات به ابوبکر: به درستی که خدای تعالی گفته است که: بگیر ای رسول خدا [ص] از اموال ایشان صدقه که تطهیر و تزکیه ایشان به آن کنی، و صلات فرست بر ایشان که به تحقیق صلات تو سکن است برای ایشان، پس وصف کرد حق تعالی صدقه مفروضه را به اینکه: آن صدقه ای است که از شأن آن این است که طاهر و **<36>** مزکّی کند ایشان را رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلّم به گرفتن آن از ایشان؛ بعد از آن تعقیب کرد این معنا را به اینکه فرض کرد بر آن حضرت با گرفتن زکات که صلات فرستد بر ایشان صلاتی که موجب سکون ایشان باشد، گفتند: و این صفات در غیر آن حضرت متحقق نمی شود؛ زیرا که غیر آن حضرت طاهر و مزکّی نمی کند مردم را به گرفتن صدقه، و نه صلات غیر آن حضرت موجب سکون ایشان می شود، پس واجب نیست بر ما دفع زکات به سوی غیر آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلّم؛ و این شبهه منافی معلوم بودن وجوب زکات از ضروریات دین محمد صلی الله علیه [وآله] وسلّم نیست؛ زیرا که ایشان وجوب آن را جحد نکردند، بلکه گفتند که: وجوب آن مشروط است، و انتفای مشروط بودن به ضرورت معلوم نیست، بلکه معلوم نمی شود مگر به نظر و تأمل <sup>(۱)</sup>.

\* [الف] جزء سابع عشر، مطاعن ابی بکر. (۱۲). [ب] شرح ابن ابی الحدید ۲۰۸/۱۷ (طبع مصر).

۱. از (یعنی: گفتند مانعان ادای زکات) تا آخر این سطر در نسخه [ب] نیامده است.



و در این صورت قتل مالک بن نویره که مستمسک به قرآن باشد چگونه جایز خواهد بود؟! زیرا که اهل سنت مقاتله معاویه و عایشه با جناب امیر عليه السلام [را] به شبهه و خطای اجتهادی جایز می‌دارند. پس اگر انکار وجوب زکات هم به خطای اجتهادی کسی بکند چه جای ملامت است؟!۱

و نیز مقاتله ابوبکر با مانعین ادای زکات، خلاف اجماع مسلمین بود؛ زیرا که ابن ابی الحدید در "شرح نهج البلاغه" از "تاریخ طبری" نقل کرده که او در ضمن ذکر آمدن عرب و کلام کردن ایشان با ابوبکر در اسقاط زکات گفته: واجتمعت كلمة المسلمين على إجابة العرب إلى ما طلبت وأبي [أبو] بكر أن يفعل إلا ما كان يفعل رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وأن يأخذ إلا ما كان يأخذ.\*

یعنی مجتمع شد کلمه مسلمین بر اجابت عرب به سوی آنچه طلب کردند از اسقاط زکات، و ابا نمود ابوبکر این را که بکند مگر آنچه می‌کرد آن را رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم، و اینکه بگیرد مگر آنچه می‌گرفت آن را آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم.

و در "کنز العمال" در روایتی طویل مذکور است که: ابوبکر از مهاجرین و انصار در باب قتال استشاره نمود، همه تا دیر [زمان] ساکت ماندند.

ثم تكلم عمر بن الخطاب فقال: أرى والله - يا خليفة رسول الله! - أن تقبل من العرب الصلاة، وتدع لهم الزكاة فإنهم

\* [ب] شرح ابن ابی الحدید ۲۱۰/۱۷ (طبع مصر). [در تاریخ طبری پیدا نشد].

حدیث عهد [ب] جاهلیه<sup>(۱)</sup>، لم یقیدهم<sup>(۲)</sup> الإسلام؛ فإما أن یردّهم الله تعالى إلى خیر، وإما أن یغیر<sup>(۳)</sup> الله الإسلام فتقوی علی قتالهم، فما لبقیة المهاجرین والأنصار یدان بالعرب<sup>(۴)</sup> والعجم قاطبة، فالتفت إلى عثمان، فقال مثل ذلك، وقال علی عليه السلام [مثل ذلك، وتابعهم المهاجرون، ثم التفت إلى الأنصار فتابعوهم]\*.

از این روایت هم صریح واضح است که عمر و عثمان و جناب امیر عليه السلام و مهاجرین و انصار همه [آن]ها اجماع کرده بودند بر اینکه قتال با مانعین زکات نباید کرد.

و نیز در "کنز العمال" مسطور است:

عن عمر، قال: لما اجتمع رأي المهاجرين - وأنا فيهم، حين ارتدت العرب - فقلنا: يا خليفة رسول الله! [ص] اترك الناس يصلّون ولا يؤدّون الزكاة فإنهم لو قد دخل الإيمان قلوبهم لأقروا بها.. إلى آخره.\*\*.

۱. الزيادة من المصدر.

۲. في المصدر: (لم يقدهم).

۳. في المصدر: (يعزّ).

۴. في المصدر: (للعرب).

\* [ب] كنز العمال ۱۴۲/۳. [كنز العمال ۶۶۱/۵ (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت)].

\*\* [ب] كنز العمال ۱۴۱/۳.



.....

➤ [كنز العمال ۵/ ۶۵۹-۶۵۸ (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت)].

[الف و ب] أقول: من الغريب بأنهم يزعمون أن حكم أبي بكر بقتال المانعين للزكاة، و مخالفته لسائر الصحابة في ذلك دليل على أعلميته، كما قال ابن حجر في الصواعق:

واستدل أصحابنا على عظم علم الصديق بقوله - في الحديث الثابت في الصحيحين -: والله لأقاتلن من فرق بين الصلاة والزكاة، والله لو منعوني عقلاً كانوا يؤذونه إلى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم لقاتلتهم على منعه.

واستدل الشيخ أبو إسحاق بهذا وغيره في طبقاته على أن أبا بكر أعلم الصحابة؛ لأنهم كلهم وقفوا على فهم الحكم في المسألة إلا هو، ثم ظهر لهم بمباحثته لهم أن قوله هو الصواب فرجعوا إليه. انتهى. [الصواعق المحرقة ۱/ ۴۷، ۶۶، ولاحظ: تاريخ الخلفاء للسيوطي ۱/ ۴۱، وتهذيب الأسماء للنووي ۲/ ۴۷۳].

و لا يلتفتون إلى ما يلزم على ذلك من الشناعة الظاهرة و الفظاعة الفاضحة من مخالفة أبي بكر للحق إن كان إجماع الصحابة دليلاً على صواب ما أجمعوا عليه، أو بطلان ما مهدوه و أسسوه و قرروه بتقريرات طويلة و مباحث عريضة من حجية إجماعهم لإصلاح خلافة أبي بكر.

ثم العجب أنهم - على مقتضى دیدنهم و عادت‌هم من روایات‌هم المتناقضات - رووا ما يخالف هذا ويهدم بنيانه، و يكذب هذا الدليل الموهوم و يرضن أركان‌ه، كما في كنز العمال [۶/ ۵۳۱]:

عن يحيى بن برهان: ان أبا بكر الصديق استشار علياً [عليه السلام] في أهل الردة، فقال: إن الله جمع الصلاة والزكاة، ولا أرى أن تفرق، فعند ذلك قال أبو بكر: لو منعوني عقلاً

➤

اما آنچه گفته: و گفت: باری از مؤونه این شخص خلاص شدید، باز به حضور خالد این ادای ارتداد از وی صادر شد.

پس کذب محض و افترای صرف است، اگر مالک چنین کلمه می‌گفت، خالد چرا این کلام او را در اعتذار از قتلش <37> ذکر نمی‌کرد؟ و حال آنکه دانستی که خالد در مقام اعتذار همین گفته که: مالک کلمه (صاحبکم) گفت.

و نیز عمر چرا او را مسلم می‌گفت؛ و آنفاً دانستی که عمر با ابوبکر گفت که: خالد مسلمی را قتل کرده، پس او را قتل کن. و ابوبکر چگونه خالد را نسبت به خطا می‌نمود؟!

اما آنچه گفته که: عمر بن الخطاب در اول وهله همین دانست که این قتل بیجا واقع شد.

پس محجوج است به اینکه: آنچه از کتب سیر و تواریخ ثابت است، آن است که: عمر تا آخر حیات خود بر این اعتقاد مُصر بود؛ و لهذا در وقت خلافت خود آنچه از اموال و اسارای قوم مالک بن نویره به نزد مسلمین

➤ لقاتلتهم عليه كما قاتلهم عليه رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم. (حامد حسين). [تذكر نسخة افست [الف و ب] ناقص بود، و ناسخ نوشته بود: (باقی بر صفحه ۳۷)، ولی در حاشیه صفحه ۳۷ دنباله مطلب نبود لذا تتمه روایت از خود "کنز العمال" آورده شد].



یافت، از ایشان باز پس گرفته، بر قوم مالک بن نویره ردّ کرد، چنانچه در "روضة الصفا" مذکور است که:

عمر بن عبدالعزیز در هنگام گفتگو با شوذب و اصحاب او که خروج کرده بودند گفت که: شما دانسته‌اید که ابوبکر به فلان قبیله محاربه نموده، مردان ایشان را به قتل آورده و عیال و اطفال آن جماعت را اسیر کرده، [و] <sup>(۱)</sup> چون خلافت به عمر رسید، اسیران را به اوطان و مساکن ایشان فرستاده. \* انتهى. و نیز احتجاج عمر به عموم کلام رسول خدا ﷺ بود و احتجاج ابوبکر به قیاس، چنانچه نووی در "شرح صحیح مسلم" گفته:

فاجتمع في هذه القضية الاحتجاج من عمر بالعموم ومن أبي بكر بالقياس. \*\* انتهى.

و قیاس در مقابل عموم نصوص حجت نیست.

اما آنچه گفته: چون ابوبکر صدیق خالد را به حضور طلبید و از وی استفسار حال نمود، ماجرا من و عن ظاهر شد، و حق به جانب خالد دریافته متعرض حال او نشد.

۱. زیاده از مصدر.

\*. [ب] روضة الصفا ۳/ ۳۲۱ (طبع ایران ۱۳۷۹). [روضة الصفا ۳/ ۳۲۰ - ۳۲۱ (چاپ مرکزی) ۳/ ۱۰۰ (چاپ سنگی)].

\*\* [الف] باب الأمر لقتال الناس حتى يقولوا: لا إله إلا الله.. إلى آخره. من كتاب الإيمان. [ب] شرح صحيح مسلم المطبوع على هامش إرشاد الساری ۱/ ۲۵۹ (طبع بولاق ۱۳۲۰). [شرح مسلم نووی ۱/ ۲۰۳].

پس کمال تعجب است که ابوبکر به خطای خالد تصریح می‌کند، و مخاطب او را مصیب می‌گوید!! و نمی‌داند که حکم به اصابه او عین تخطئه اول، بلکه تفسیق ثانی است!

اما آنچه گفته که: حالا در این قصه تأمل باید کرد... الی آخر.

پس مجاب است به دو وجه:

اول: اینکه ما ثابت کردیم که مخاطب در نقل این قصه خیانت به کار برده، و هرگاه که اصل این قصه بعینها نقل نشده، تأمل در آن قصه لغو محض باشد.

وجه دوم: آنکه اگر قصاص قتل و حدّ زنا بر خالد لازم نمی‌آید، کذب و فسق عمر لازم می‌آید.

اما آنچه گفته: آمدیم بر اینکه استبراء به یک حیض، زن حری را هم ضرور است، و خالد انتظار این مدت هم نکشید.

پس این طعن بر خالد است نه بر ابوبکر.

جوابش آنکه: طعن بر ابوبکر به این وجه است که در این صورت بر ابوبکر لازم بود که اجرای حدّ زنا بر خالد می‌ساخت، و چون ترک حدّ خالد کرد طعن بر او لازم آمد.



اما آنچه گفته<sup>(۱)</sup>: که مع هذا اين روايت که: خالد همان شب به آن زن صحبت داشت در هيچ کتاب معتبر نيست!

پس مخدوش است به اينکه: ابن حجر در "صواعق محرقه" گفته:  
وإنكاره - أي عمر - على أبي بكر لكونه لم يقتل خالد بن الوليد  
لقتله مالك بن نويرة، وهو مسلم، ولتزوج امرأته من ليلته  
ودخل بها؛ فلا يستلزم ذمّاً له ولا لحاق نقص به؛ لأن ذلك إنما هو  
من إنكار بعض المجتهدين على بعضهم في الفروع  
<38> الاجتهادية\*.

و در "شرح مواقف" گفته:  
أما تزوجه - أي خالد - امرأته - أي امرأة مالك - فلعلها كانت  
مطلقة، قد انقضت<sup>(۲)</sup> عدتها إلا أنها كانت محبوسة\*\*.  
يعني: نكاح خالد با زن مالك بن نويرة، پس وجهش آن باشد که شايد آن  
مطلقه باشد، و عدة او منقضی شده باشد و نزد مالك محبوس بوده باشد.

۱. [الف] ف — [فايده:] دروغ شاه صاحب ا

- \*. [الف] شبهة پنجم از فصل خامس از باب اول. [ب] صواعق محرقه: ۳۴.  
[الصواعق المحرقة ۹۱/۱] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت).  
۲. کذا، وفي المصدر: (انقضت).  
\*\*. [الف وب] مرصد رابع، مقصد رابع. (۱۲). [ب] ۳۵۸/۸ (طبع مصر  
۱۳۲۵). [وانظر: مواقف ۶۱۲/۳].

و همچنین علامه قوشجی\* در "شرح تجريد" در ذیل شرح قول محقق  
عليه الرحمه - که اين است: إنه لم يحدّ خالداً ولا اقتص منه<sup>(۱)</sup> - گفته:  
حيث قتل مالك بن نويرة - وهو مسلم - طمعاً في التزويج  
بامراته لجمالها، ولذلك تزوّج بها من ليلته وضاجعها<sup>(۲)</sup>.

يعني: ابوبکر حد جاری نکرد بر خالد، و نه قصاص گرفت از او، وقتی که  
قتل کرد مالك بن نويرة را - و او مسلم بود - از روی طمع در تزويج به زن  
مالك، به جهت جمال او، و به همین جهت تزويج کرد خالد با زنش در همان  
شب، و مضاجعه با او نمود<sup>(۳)</sup>!

- \*. [الف و ب] ملا علاء الدين علي بن محمد قوشجی شارح "تجريد" از افاضل  
محققين و حکمای مدققين اهل سنت است، و به شرف تلمذ جناب محقق طوسی<sup>رحمته</sup>  
مشرف گشته، کتاب "شرح تجريد" او در ديار و آفاق مشهور است، و در درس علما و  
طلباء متداول. صاحب "كشف الظنون" در ذکر شروح "تجريد" می فرماید:  
ثم شرح المولى المحقق علاء الدين علي بن محمد - الشهير بـ: القوشجي - المتوفى  
سنة تسع وسبعين وثمان مائة شرحاً لطيفاً ممزوجاً، أوله: خير الكلام حمد الملك  
المنعم [العلام].. إلى آخره. لخص فيه فوائد الأقدمين أحسن تلخيص، وأضاف إليها  
ما سمح به [إنتاج] فكره مع تحرير سهل، سوده بكرمان، وأهداه إلى السلطان أبو سعيد  
خان، وقد اشتهر هذا الشرح بالشرح الجديد. (۱۲). [كشف الظنون ۳۴۸/۱].  
۱. شرح تجريد: ۴۰۲ (تحقيق زنجاني)، و صفحه: ۵۱۰ (تحقيق آملی)، و  
صفحه: ۲۰۵ (تحقيق سبحانی).  
۲. شرح تجريد قوشجی: ۳۷۳.  
۳. از (حيث قتل مالك) تا آخر اين سطر در نسخه [ب] نیامده است.



بعد از آن جواب به این عبارت گفته:

وأجيب عنه بأننا لا نسلّم أنه وجب على خالد الحدّ والقصاص؛  
لأنه قد قيل: إن خالدًا إنما قتل مالكا؛ لأنه تحقّق منه الردّة،  
وتزوج بامرأته في دار الحرب؛ لأنه من المسائل المجتهد فيها بين  
أهل العلم، وقد قيل: إن خالدًا لم يقتل مالكا، بل قتله بعض  
أصحابه خطأ، لظنه أنه ارتدّ، وكانت زوجته مطلقة منه وقد  
انقضت عدّتها.\* انتهى.

یعنی و جواب داده شد از این طعن که: ما تسلیم نمی‌کنیم که واجب شد بر  
خالد حد و قصاص؛ زیرا که گفته شده است که: خالد، مالک را قتل نکرد  
مگر به جهت اینکه رده از او متحقّق شد، و تزویج کرد به زن او در دار حرب؛  
زیرا که این مسأله از مسائل مجتهد فیها است، و گفته شده است که خالد قتل  
نکرد مالک را، بلکه قتل کرد او را بعض اصحاب خالد از روی خطا به جهت  
گمان ارتداد او، و زوجه او مطلقه بود و ایام عدت او منقضی شده<sup>(۱)</sup>.

اما آنچه گفته<sup>(۲)</sup>: مع هذا اگر در بعض کتب غیر معتبره یافته می‌شود،  
جواب آن نیز همراه آن روایت موجود است که: این زن را مالک از مدتی [قبل]

\* [الف] در مطاعن أبي بكر از مقصد خامس. [ب] شرح قوشجی ۳۸۹ (طبع  
حجر ایران ۱۲۷۴). [شرح تجرید قوشجی ۳۷۳].

۱. از (یعنی و جواب داده شد) تا آخر این سطر در نسخه [ب] نیامده است.

۲. [الف] ف — [فایده:] تللیس شاه صاحب ا

مطلقه ساخته، محبوس داشته بود<sup>(۱)</sup>.

اگر مرادش از کتب غیر معتبره "شرح تجرید" علامه قوشجی و "صواعق  
محرقة" و "شرح مواقف" است، پس کذب محض است؛ زیرا که این کتب  
مذکوره به نزد اهل سنت نهایت اعتبار دارد.  
و اگر مرادش کتاب دیگر است، اظهار نام آن ضرور بود تا اعتبار و عدم  
اعتبار آن به نزد اهل سنت دریافته شود.

اما موجود بودن جواب مذکور، پس بدان که این جواب در شرح قوشجی  
بعد جواب اول به لفظ (قيل) مذکور است، چنانچه مذکور شد.  
و همچنین در "صواعق محرقة" این جواب بعد جواب اول به لفظ (لعل)  
مذکور است، و هذه عبارتته:

وتزوّجه امرأته لعلّه لانقضاء عدّتها بالوضع عقيب موته، أو  
يحتمل أنها كانت محبوسة عنده بعد انقضاء عدّتها <39> عن  
الازدواج<sup>(۲)</sup> على عادة الجاهلية؛ وعلى كلّ حال فخالد أتق الله  
من أن يظنّ به مثل هذه الرذالة التي لا تصدر من أدنى المؤمنين  
فكيف بسيف الله المسلول على أعدائه؟! \* انتهى.

۱. در [الف] به اندازه دو سطر سفید است.

۲. کذا، وفي المصدر: (الأزواج).

\* [الف] مقام سابق. [ب] صواعق محرقة: ۳۴. [الصواعق المحرقة ۹۱/۱]  
(طبع مؤسسة الرسالة، بيروت).



و این جواب مخدوش است به اینکه: عمر احق است از خالد به احسان ظن و دفع طعن!!

و اگر خالد زنا نکرده باشد، بلکه تزویج او با زن مالک صحیح باشد، لازم آید که عمر در نسبت زنا به خالد مفتری و کاذب و قاذف باشد؛ پس ناچار به زنای خالد قائل باید شد.

و نیز اگر تزویج او با زن مالک بعد انقطاع عده بود، کذب ابوبکر هم لازم می آید؛ زیرا که او گفت که: خالد در این تزویج تأویل کرد پس خطا نمود. اگر تزویج صحیح بود، خطا در آن چه گنجایش داشت؟!\*

\* [الف و ب] و نیز حکم ابی بکر، خالد را به طلاق دادن زوجه مالک، و سرزنش خالد بر تزویج او وجهی نداشت.

سبط بن الجوزی در "مرآة الزمان" روایت کرده:  
فقال أبو بكر: لا أشيم سيفاً سله الله على الكفار أبداً؛ وودئ مالکاً وأمر خالداً بطلاق امرأته بعد أن عتفه على تزويجه إياها. [مرآة الزمان: ].

به غایت غریب است که این تزویج خالد را خلیفه ثانی سنیّه - که وحی بر زبانش نازل می شد! و سکینه حق بر لسانش نطق می کرد! و جناب رسالت مآب ﷺ در حقش - العیاذ بالله - فرموده که: الحق بعدی مع عمر! - عین زنا می داند، و خلیفه اولشان هم با وصف کمال محامات خالد، چاره از اعتراف به خطای او در آن نمی یابد، و ملجأ شده - طوعاً و کرهاً - او را حکم به طلاق زن مالک می دهد، و بر تزویجش سرزنش خالد می کند.

©

و آنچه صاحب "صواعق" - از غایت محبت و حسن ظن خود به صحابه - گفته [که]: فخالد أتقى لله من أن يظنّ به مثل هذه الرذالة.. إلى آخره\*.

ناشی از عدم تأمل است؛ زیرا که هرگاه خلیفه ثانی این رذالت [را] به خالد منسوب ساخته باشد، باز کدام کس اتقی و اورع از او است که از آن تحاشی نماید و بیزاری جوید؟!

و اگر گویند که: عمر نسبت این رذالت به خالد، به سبب عداوتی که از صغر سن به او داشت - کما سیجیء - نموده بود، پس کلامش اعتبار را نشاید،

© و باز سنیّه از مخالفت و تکذیب هر دو امام و خلیفه خود نترسیده، به هواجس نفسانی و وساوس ظلمانی ادعای صحت تزویج دارند، و همت را بر اثبات جواز آن بر گمارند، و ردّ کلمات شیعه را بالاتر از محافظت ناموس خلفای خود انگارند، و ندانند که اثبات صحت تزویج خالد هم خالی از احدی الحسنین نیست؛ زیرا که در این صورت هم طعن کذب بر ابوبکر - در نسبت خطا به خالد - و ظلم در تعنیف و سرزنش او و حکم او به طلاق لازم خواهد آمد، و ثبوت فسق عمر - در قذف خالد - علاوه بر آن.

و مقام حیرت این است که به این أعذار بارده که این حضرات تراشیده اند، خالد چرا متمسک نگردید؟! و دفع تهمت زنا و وصمت خطا که هر دو خلیفه بر او بسته بودند، از خود نکرد؟!

آری مثل مشهور صادق است: مدعی سست گواه چیست؟! (۱۲) حامد حسین.

\* [ب] صواعق محرقه: ۳۴. [۱/ ۹۱] (طبع مؤسسة الرسالة، بیروت).



تفسير خليفه خود کرده باشند، وهو عندهم أشنع من كل شنيع.

و اما آنچه گفته: چون در اين باب الزام اهل سنت، و اثبات مطاعن به روايات و مذهب ايشان منظور است، لابد ملاحظه روايات و مسائل ايشان بايد کرد، و الا مقصود حاصل نخواهد شد.

پس اگر مقصودش اين است که در باب الزام اهل سنت تمسک به روايات و مسائل ايشان می بايد، پس قولش صحيح است، و علمای شيعه را هميشه اين معنا ملحوظ و منظور می باشد، چنانچه در مقدمه الهيه، در ضمن اقوال، رد مخاطب که در صدر کتاب گفته، به معرض گزارش و بيان آمد<sup>(۱)</sup>.

و اگر مطلوبش اين است که ملاحظه جميع روايات ايشان، اگرچه با هم متناقض و متعارض بوده باشد لابد و ضرور است، پس اين معنا هرگز ضرور نيست؛ در فتاواي "مجمع البركات"<sup>(۲)</sup> می نويسد:

۱. گر چه در شمار تأليفات مؤلف کتابی به نام "مقدمة الهية" گزارش نشده است، ولی عبارت ايشان در اين مقام مفيد آن است که ايشان در رد مقدمه تحفه هم تأليفی داشته و در آن کتاب اثبات کرده است که علمای شيعه در رد عامه به روايات و مطالب خود عامه تمسک کرده اند.

۲. لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة فعلاً، وقال في معجم المؤلفين عمر كحالة ۴۱/۳: أبو البركات بن جمال الدين (كان حياً ۱۱۱۰ هـ ۱۶۹۸ م) أبو البركات بن جمال خان. فقيه حنفي، تولى الإفتاء بدهلي في الهند. من آثاره: مجمع البركات.

إقرار الإنسان على نفسه صحيح، وعلى غيره باطل<sup>(۱)</sup>.  
و نیز در "مجمع البركات" نوشته:

إذا قال بالفارسية: مرا از تو چندین باید، و سَمی مالا معلوما، فقال مخاطب: مرا نیز از تو چندین باید، كان هذا من الثاني إقراراً بما ادّعاه الأول<sup>(۲)</sup>.

اما آنچه گفته\*:

وفي الاستيعاب: وأمره - أي خالداً - أبو بكر الصديق على الجيوش، ففتح الله عليه اليمامة وغيرها، وقتل على يديه أكثر أهل الردّة؛ منهم مسيلمة الكذاب، ومالك بن نويرة.. إلى آخر ما قال\*\*.

۱. مجمع البركات: وانظر: المجموع للنووي ۳۳۷/۲۰، حاشية الدسوقي ۱۳۴/۴، المبسوط للسرخسي ۱۲۸/۱۸، بدائع الصنائع للكاشاني ۱۰/۶، ۷۲ و ۲۲۸/۷.  
۲. مجمع البركات:

أقول: قال السرخسي: باب اقرار الرجل على نفسه وعلى غيره، وإذا قال الرجل: لفلان عليّ فلان ألف درهم فجحد الآخر لزم المقر نصفه؛ لأنه عطف الأمر على نفسه، والعطف يقتضي الاشتراك في الخبر، وإقراره على نفسه حجة وعلى الآخر ليس بحجة. انظر: المبسوط للسرخسي ۱۸۳/۱۸ - ۱۸۴.

\* [الف] ف — [فايده:] خيانت شاه صاحب ا

\*\* [ب] الاستيعاب ۱۵۴/۱ (حيدرآباد دكن). [الاستيعاب ۴۲۹/۲].



پس جوابش آنکه: وجه شمردن متعصبين اهل سنت، مالک را از اهل رده محض مقتول شدن او است از دست خالد، و گرنه اهل سير و تواريخ تصريح کرده‌اند که مالک می‌گفت: (أنا على الإسلام).

و مع هذا در کتاب "استيعاب" بعد از عبارت مذکوره، عبارتی واقع است که دلالت بر نفی ارتداد مالک بن نویره می‌کند، لهذا این ناصبی آن عبارت را نقل نکرده <40> بلکه گفته: (إلى آخر ما قال)، و آن این است:

وقد اختلف في حال مالك بن نويرة فقیل: إنه قتله مسلماً.. أي قتله خالد لظن ظنه به، وكلام سمعه منه، وأنكر عليه أبو قتادة قتله، وخالفه في ذلك وأقسم أن لا يقاتل تحت رايته أبداً\*.

یعنی اختلاف واقع است در حال مالک بن نویره، پس گفته شد که قتل کرده خالد او را در حالتی که مسلمان بود به سبب گمانی که به او کرد و کلامی که از او شنید، و انکار کرد بر خالد، ابوقتاده قتل او را، و مخالفت کرد او را در این معنا، و قسم خورد که مقاتله نکند زیر رایت او گاهی هرگز<sup>(۱)</sup>.

و ولی الله، پدر مخاطب، تمام عبارت "استيعاب" را در "رسالة تفضيل الشيخين" آورده، و در نقل خیانت ننموده<sup>(۲)</sup>.

\* [الف] ترجمه خالد بن الوليد. (۱۲). [ب] الاستيعاب ۱/ ۱۵۴ (حیدرآباد دکن). [الاستيعاب ۲/ ۴۲۹].

۱. از (یعنی اختلاف واقع است) تا آخر این سطر در نسخه [ب] نیامده است.

۲. در اوائل همین طعن در حاشیه از قره العینین: ۱۸۶-۱۸۷ گذشت.

اما آنچه گفته: سلّمنا که مالک بن نویره مرتد نبوده، اما شبهة ارتداد او بلاریب در ذهن خالد جا گرفته بود، والقصاص یندرئ بالشبهات.

پس ممنوع است به اینکه با وجود:

اقرار مالک به اسلام.

و گفتن او: أنا على الإسلام.

و عدم صدور امری از او که موجب ارتداد شود.

و انکار عبدالله بن عمر و ابوقتاده انصاری بر خالد - پیش از وقوع قتل

مالک - شبهه چه گنجایش داشت؟!\*

و اندر ای قصاص در این صورت وجهی ندارد، و الا هر کسی را می‌رسد

که هر که را خواهد قتل نماید و ادعای شبهة ارتداد سازد، و قصاص از او

مندفع شود، وهو باطل بالبداهة\*.

\* [الف و ب] و از غرائب آن است که ثقات اهل سنت نقل می‌کنند که:

خالد، مالک را ذمة خدا و رسول ﷺ، بلکه ذمة ابي بکر هم داده بود، و مهاجرین

بر قتل او انکار کردند، و او التفات به قولشان نکرد، و رعایت ذمة خدا و رسول ﷺ

بلکه ذمة ابوبکر هم ننمود، و او را قتل نمود، چنانچه سبط بن الجوزی در

"مرآة الزمان" آورده:

فقال له - أي لمالك - خالد: هلم إلى الإسلام، فقال مالك: وتعطيني ماذا؟

فقال: أعطيك ذمة الله وذمة رسوله صلى الله عليه وآله وسلم وذمة أبي بکر وذمة

خالد أن لا أجاوز إليك، وأن أقبل منك..



اما استفتایی که ذکر کرده؛

پس جوابش از طرف علمای شیعه آن است که: البته امور مذکوره باعث کفر و ارتداد فاعل آن می شود، لیکن هرگز ثابت نیست که از مالک بن نویره امری از امور مذکوره، و امثال آنکه دلالت بر ارتداد و قطع اسلام او کند صادر شده باشد.

و اما جواب آن از طرف اهل سنت آنکه: روز عاشورا روز فرح و سرور است، و اشرف ایام و بهترین روزهاست، و مانند ایام شریفه عیدین و جمعه است، و کسی که این روز را روز مصیبت داند خاطی است، و مذهب او قبیح و فاسد؛ پس کسی که در این روز اظهار شادی و سرور کند ماثب خواهد شد نه مرتد؛ چنانچه شیخ عبدالقادر جیلانی - که سنیان او را قطب یزدانی و

➤ فأعطاه مالك يده، وخالد على تلك العزيمة من أبي بكر في قتله، فقال: يا مالك! إني قاتلك، فقال: لا تقتلني، فقال: لا بدّ.. وأمر بقتله. فتهيب المسلمون ذلك، وقال المهاجرون: أقتل رجلاً مسلماً وقد أعطيته ذمة الله وذمة رسوله ﷺ. انتهى. [مرآة الزمان].

پس با وصف شهادت مهاجرین بر اسلام مالک، و امان دادن او به ذمه خدا و رسول ﷺ، تجویز قتل او یا راه دادن شبهه کفر او از غرائب هفوات و خرافات است. و به حیرتم که اگر خالد ذمه خدا و رسول ﷺ را به حساب نمی گرفت، چرا به ذمه جناب خلافت مآب و ذمه خودش اعتنایی نکرد؟ (۱۲) ح.

غوث صمدانی نامند - در "غنية الطالبين" \* داد نصب و عداوت اهل بیت علیهم السلام داده می گوید:

قد طعن قوم على من صام هذا اليوم العظيم، وما ورد فيه من التعظيم، وزعموا أنه لا يجوز صيامه لأجل قتل الحسين بن علي - رضي الله عنهما [عليه السلام] - فيه، وقالوا: ينبغي أن تكون المصيبة فيه عامة على جميع الناس لفقده [فيه] (۱)، وأنتم تتخذونه يوم فرح وسرور، تأمرون فيه بالتوسعة على العيال، والنفقة الكثيرة، والصدقة على الفقراء والضعفاء والمساكين، وليس هذا من حق

\* [الف و ب] شاه ولی الله، والد ماجد فاضل ناصب در "تفضیل الشیخین" [قرة العینین: ۱۲۲]، و ملا علی قاری در "منح ازهر شرح فقه اکبر" [منح الروض الازهر فی شرح الفقه الاکبر: ۲۲۳] تصریح نموده اند به اینکه: "غنية الطالبين" از مصنفات عبدالقادر جیلانی است.

و همچنین عبدالحکیم سیالکوئی در ترجمه این کتاب قطع و یقین به آن نموده. و خود فاضل ناصب هم در حاشیه باب هفتم این کتاب [حاشیه تحفه اثناعشریه: ۳۴۸] "غنية" را از مصنفات عبدالقادر دانسته، و از آن بعض عبارات نقل کرده. پس آنچه بعضی از قاصران انکار بودن آن از تصنیفات عبدالقادر جیلانی نموده اند، قابل اصغاف نیست. [مراجعه شود به مقدمه الغنية ۱/ ۱۷]. و در مناقب و محامد این بزرگ نه آنقدر است که به احصای آن توان پرداخت، چنانچه بر ناظر "بهجة الاسرار" و "اخبار الاخیار" و "مرآة الجنان" و غیر آن مخفی و پوشیده نیست. (۱۲) ح. [همچنین مراجعه شود به ازالة الخفاء ۲/ ۲۷۵].

۱. الزیادة من المصدر.



الحسين عليه السلام [١] على جماعة المسلمين..! وهذا القائل خاط <sup>(١)</sup>، ومذهبه قبيح فاسد؛ لأن الله اختار لسبط نبيه الشهادة في أشرف الأيام وأعظمها وأجلها وأرفعها عنده، ليزيده بذلك رفعة في درجاته، وكرامة مضافة إلى كراماته، <41> ويبلغه منازل الخلفاء الراشدين الشهداء بالشهادة؛ ولو جاز أن يتخذ يوم موته يوم مصيبة؛ لكان يوم الإثنين أولى بذلك، إذ قبض الله فيه نبيه عليه السلام [٢]، وكذلك أبو بكر الصديق قبض فيه، وهو ما روى هشام بن عروة، عن أبيه، عن عائشة...، قالت: قال أبو بكر لي: أي يوم توفي النبي صلى الله عليه وآله وسلم فيه؟ قلت: يوم الإثنين؛ قال...: إني أرجو أن أموت فيه؛ فمات فيه. وفقد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وفقد أبي بكر <sup>(٢)</sup> الصديق أعظم من فقد غيرهما.

وقد اتفق الناس على شرف يوم الإثنين وفضيلة صومه، وأنه يعرض فيه وفي يوم الخميس أعمال العباد؛ وكذلك يوم عاشورا لا يتخذ يوم مصيبة،

ولأن يوم عاشورا إن يتخذ يوم مصيبة ليس بأولى من أن يتخذ يوم عيد وفرح وسرور لما قدّمنا ذكره وفضله؛ من أنه يوم

١. في المصدر: (خاطن).

٢. در [الف] اشتباهاً (أبو بكر) بود.

نجى الله فيه أنبياءه من أعدائهم، وأهلك فيه أعداءهم الكفار من فرعون وقومه وغيرهم، وأنه خلق السماوات والأرض والأشياء الشريفة فيه وآدم <sup>(١)</sup>.. وغير ذلك، وما أعد الله لمن صامه من الثواب الجزيل، والعطاء الوافر [الكثير] <sup>(٢)</sup> وتكفير الذنوب، وتمحيص السيئات، فصار عاشورا مثل بقية الأيام الشريفة كالعیدین والجمعة وعرفة.. وغيرها.

ثم لو جاز أن يتخذ هذا اليوم مصيبة لاتخذته الصحابة والتابعون؛ لأنهم أقرب إليه منا وأخص به. \* انتهى.

اما اهانت [به] حضرت امام حسين عليه السلام، و تحقير جناب ایشان، و دیگر خاندان رسول صلی الله علیه و آله و اولاد فاطمه علیها السلام.

پس آن‌هم بنابر قواعد اهل سنت باعث کفر و ارتداد نمی‌شود؛ زیرا که ابن حجر در "منح مکيه" شرح قصیده همزیه در حال یزید گفته:

بل قال احمد بن حنبل بكفره، وناهيك به ورعاً وعلماً يقضيان بأنه لم يقل ذلك إلا لقضايا وقعت منه صريحة، وذلك عند غيره <sup>(٣)</sup> كالغزالي، فإنه أطال في ردّ كثير مما نسب إليه كقتل الحسين عليه السلام!

١. [ب] وفيه خلق آدم.

٢. الزيادة من المصدر.

\* [الف] قريب به نصف كتاب. [الغنية لطالبي طريق الحق ٢ / ٩٥٠ - ٩٥٢].

٣. في المصدر: (صريحة في ذلك، ثبتت عنده، وإن لم تثبت عند غيره).



فقال: لم يثبت من طريق صحيح أنه قتله، ولا أمر بقتله، بل بالغ في تحريم سبه ولعنه؛ وكابن العربي المالكي، فإنه نقل عنه ما يقشعر منه الجلد أنه قال: لم يقتل يزيد الحسين [عليه السلام] إلا بسيف جدّه..! أي لأنه<sup>(۱)</sup> الخليفة والحسين [عليه السلام] باغ عليه، والبيعة سبقت ليزيد، ويكفي في هذا بعض أهل الحل والعقد وبيعتهم كذلك؛ لأن كثيرين قدموا<sup>(۲)</sup> عليها مختارين لها؛ هذا مع عدم النظر إلى استخلاف أبيه له، وأما مع النظر لذلك فلا يشترط موافقة أحد من أهل الحل والعقد على ذلك\*.

۱. في المصدر: (أي بحسب اعتقاده الباطل انه).

۲. في المصدر: (أقدموا).

\* [الف] در شرح بيت:

من شهيدین ليس ينسبني الطء ف مصابيها ولا كربلاء

(۱۲). [المنح المكية في شرح الهمزية ۳/ ۱۱۳۱-۱۱۳۲].

[الف و ب] فقير حقير - عفا الله عنه - می گوید که: از عجایب امور این است که ابن حجر داد ناصیبت داده، در "منح مکیه" بعد این عبارت، تمثیل حضرت امام حسین [عليه السلام] با معاویه، در متغلب و باغی بودنش [را] نقل می کند و آن را به دیده رضا می بیند، چنانچه بعد عبارتی که در کتاب مذکور است می گوید:

ویرد - أي قول ابن العربي -: بأن هذا إنما هو بعد استقرار الأحكام وانعقاد الإجماع على تحريم الخروج على الجائر، أما قبل ذلك فإن الأمر منوط بالاجتهاد، واجتهاد الحسين [عليه السلام] [انتضى جواز أو وجوب الخروج على يزيد بجوره [بحق] و قبائح

وفي بعض النسخ بعد قوله: (بسيف جدّه) هكذا: بحسب اعتقاده الباطل أنه الخليفة.. إلى آخره.

و از این عبارت ظاهر شد که ابن العربی - معاذ الله - به باغی بودن امام حسین [عليه السلام] قائل بود، و نهایت تحقیر آن جناب می نمود که آن حضرت را قابل قتل و مقتول به حق می دانست، ففض الله فاه وجعل النار مثواه، و اهل سنت حکم <42> به تکفیر ابن العربی هرگز نمی کنند، بلکه او را از اعظم و اکابر علمای خود می دانند\*.

❦ التي تصم عنها الآذان، فهو - أعني الحسين [عليه السلام] - محق بالنسبة لما عدّه، لاسيما أن رأى ما رآه أحمد من كفره، ويؤيده [وبه يرد] أيضاً ما قيل في نظير ذلك حال معاوية مع الحسن [عليه السلام] قبل نزوله عن الخلافة، ومع علي [عليه السلام]؛ فإنه كان متغلباً باغياً عليهما لكنه غير آثم لاجتهاده، فالحسين [عليه السلام] كذلك انتهى.

فتأمل ذلك فإن كلام الأئمة فيه كالمتنافي ولا يزول الإشكال فيه إلا بما قررته فانتفذه. [فاستفده] انتهى. [المنح المكية في شرح الهمزية ۳/ ۱۱۳۳].

وقد نقلته عن نسخة عتيقة قوبلت على أصل نسخة ابن حجر المكي، وهي موجودة عندي الآن، وهو التاريخ الثامن والعشرون من شوال سنة إحدى وسبعين ومائتين بعد ألف، وهذه العبارة الملعونة الميشومة صريحة في أن الحسين [عليه السلام] عند بعض أئمتهم كان متغلباً باغياً - العياذ بالله من ذلك - وأن ابن حجر يرى ذلك القول الخبيث مؤيداً لما هو بصده، فنعوذ بالله من عمى البصيرة وخبث السريرة. لکاتبه. (۱۲) ح.

\* [الف و ب] مخفی نماند که این ابن العربی شارح "ترمذی" است، و فضائل و محامدش بر افواه این حضرات مشهور، و نقل اقوال و کلماتش در کتب دینی اینها



.....

➤ جابجا مسطور است، در "مفتاح كنز الدراية" به ترجمه او می‌گوید:

قال في الديباج: هو العلامة الحافظ أبو بكر محمد بن عبد الله بن محمد بن عبد الله بن أحمد - المعروف بـ: ابن العربي المعافري الاشيلي، ختام علماء الأندلس، وآخر الحفاظ، رحل إلى المشرق، ولقي أعلام الاثمة واتسع في الرواية، واتقن مسائل الخلاف والأصول والكلام .. وغير ذلك، وجمع إلى التفتن في العلوم والاستبحار فيها، وتقرب الذين [كذا] في تحقيق غوامضها، حسن العهد، وثبات الود، وكثرة الاحتمال، وكرم النفس، ودمائة الأخلاق [يعني: حسن الخلق].

وقال الذهبي - في التذكرة -: ولد سنة ثمان وستين وأربع مائة، ورحل مع أبيه إلى المشرق، فسمع طراد بن محمد الزبيبي وأبا الفضل بن الفرات والقاضي أبا الحسن الخلعي وابن مشرف والحافظ مكي بن عبد السلام الرميلى والحسين بن عبد الله الطبري .. في طوائف بمكة وبغداد ودمشق ومصر والمقدس والأندلس .. وغيرها، وتخرج بالإمام أبي حامد الغزالي والعلامة أبي زكريا التبريزي والفقهاء أبي بكر الشاشي، وجمع وصنف وبرع في الأدب والبلاغة وبعد صيته، روى عن محمد بن يوسف بن سعادة والحافظ أبي القاسم السهيلي ونجبة بن يحيى الرعيني .. وخلق كثير، وآخر من روى عنه بالإجازة في سنة ست عشرة وست مائة أبو الحسن علي بن أحمد الشعوري، وأدخل الأندلس علماً شريفاً وإسناداً منيفاً، وكان متبحراً في العلم، ثاقب الذهن، عذب العبارة، موطأ الأكتاف، كريم الشمانل، كثير الأموال، ولي قضاء اشبيلية فحمد وأجاد السياسة، ثم عزل، فأقبل على التصنيف ونشر العلم، وكان أحد من بلغ رتبة الاجتهاد فيما قيل، صنف في الحديث والفقه والأصول وعلوم القرآن والأدب والنحو والتواريخ، واتسع حاله، وكثر إفضاله ومدحته. [مفتاح كنز الدراية: ].

⊖

.....

➤ [در [الف] مقداری سفید بود که ظاهراً ابتدای مطالب بعد بوده].

کبد رسول مختار ﷺ و دشمنان آل اطهار [عليه السلام] داده، کمر همت را به میان جان بسته، قلوب اهل ایمان را خسته، به تألیف و تصنیف و به مدایح و مناقب یزید پلید پردازند، و حقوق ائمه خویش به وجه نیک ادا سازند، نمی‌بینی که ابن تیمیه - که به محامد کبیره و مناقب شهیره او دفاتر طولیه سیاه می‌نمایند، و قصبات سبق در ستایش و اطرای او می‌ریایند - تصنیفی در فضائل و مناقب معاویه و فرزند دلبندش یزید - که هر دو از کبار ائمه اویند - برای اتباع و اشباع خویش یادگار گذاشته، و ستایش و مدیحت این هر دو امام خود در آن نگاشته، چنانچه صلاح الدین محمد بن شاکر خازن در "فوات الوفيات" - که ذیل "تاریخ" ابن خلکان است و نسخه [ای] عتیقه از آن است که تاریخ کتابتش سنه خمس و تسعین و الف است، [و] پیش فقیر حاضر - بعد آنکه ابن تیمیه را به این اوصاف جمیله ستوده:

شيخنا الإمام الرباني، إمام الاثمة، ومفتي الأمة، وبحر العلوم، سيد الحفاظ، فارس المعاني والألفاظ، فريد العصر، وقريع الدهر، شيخ الإسلام، قدوة الأئام، علامة الزمان، وترجمان القرآن، علم الزهاد، وأوحد العباد، قانع المبتدعين، وآخر المجتهدين، نزيل دمشق، صاحب التصانيف التي لم يسبق إلى مثلها ..

تا آنکه به تصویب فضایل و مناقب او قریب شش ورق طولانی خراب ساخته، در مقام تعداد مصنفاتش می‌گوید:

مجلد في فضائل أبي بكر و عمر ... على غيرهما، قاعدة في فضل معاوية وابنه يزيد. انتهى. [فوات الوفيات ۱/ ۱۲۷ فقط قسمت اخیر بود، چهار سطر اول در فوات الوفيات و یا جای دیگر در ترجمه او پیدا نشد].

⊖



و اهانت يزید اهل بیت رسول خدا ﷺ را، و امر کردن او به قتل حضرت امام حسین ﷺ ظاهر است، و با این همه يزید را اهل سنت مرتد نمی دانند، و می گویند که: چون این افعال شنیعه او به استحلال نبود، کافر نباشد، بلکه از جمله مؤمنین است.

ملا علی قاری در "شرح فقه اکبر" می گوید:

الأمر بقتل الحسين [عليه السلام] لا يوجب الكفر؛ فإن قتل غير

و بر محض اثبات فضیلت او اکفا نکرده؛ خلافت او هم ا - و آن هم از احادیث جناب رسالت مآب ﷺ ۱۱ به اثبات رسانند، كما يظهر من الكوكب المنير شرح الجامع الصغير وغيره. (۱۲) ح. [قال ابن تیمیة - مدافعاً عن يزيد لعنه الله - :]

وأما الذين سَوَّغُوا محبته [أي محبة يزيد] أو أحَبُّوه كالغزالي والدستوي .. فلهم مأخذان:

أحدهما: أنه مسلم ولي أمر الأمة على عهد الصحابة وتابعه بقاياهم، وكانت فيه خصال محموده، وكان متأولاً فيما ينكر عليه من أمر الحرّة وغيره.

فيقولون: هو مجتهد مخطئ، ويقولون: إن أهل الحرّة هم نقضوا بيعته أولاً، وأنكر ذلك عليهم ابن عمر وغيره.

أما قتل الحسين [عليه السلام] فلم يأمر به، ولم يرض به، بل ظهر منه التآلم لقتله، وذم من قتله، ولم يحمل الرأس إليه، وإنما حمل إلى ابن زياد.. ۱

المأخذ الثاني: إنه قد ثبت في صحيح البخاري عن ابن عمر: إن رسول الله صلى الله عليه وآله قال: أول جيش يغزو القسطنطينية مغفور له. وأول جيش غزاها كان أميره يزيد. انظر: مجموعة الفتاوى ۴ / ۲۹۷ (طبع دارالجيل، الرياض، الأولى).]

الأنبياء كبيرة عند أهل السنة والجماعة إلا أن يكون مستحلّاً، وهو غير مختص بالحسين ﷺ ونحوه، مع أن الاستحلال أمر لا يطلع عليه إلا ذو الجلال\*.

و شارح "عقائد نسفی" پاس اسلام کرده، کلمه حقّی گفته بود که:

الحقّ أن رضى يزيد بقتل الحسين [عليه السلام] واستبشاره بذلك معلوم، وإهانتة أهل بيت النبي صلى الله عليه وآله وسلم تواتر معناه، وإن كان تفاصيلها آحاداً، فنحن لا نتوقف في شأنه بل في إيمانه، لعنة الله عليه وعلى أنصاره وأعوانه. \*\* انتهى.

مگر متدینین اهل سنت از این کلام بسیار به غضب و طیش آمده، تحقیق و تسفیه او کرده اند، و کلامش را خارج از مقتضای عقل و عدالت و دیانت دانسته اند!!، چنانچه ملا علی قاری در "شرح فقه اکبر" بعد از نقل این کلام گفته:

لا يخفى أن قوله: (والحق ..) بعد نقله الاتفاق، ليس في محله. مع أن الرضى بقتل الحسين [عليه السلام] ليس بكفر، لما سبق من أن قتله لا يوجب الخروج من الايمان بل هو فسق، وخروج عن الطاعة إلى العصيان!!

\*. [ب] شرح فقه اکبر: ۸۶ (طبع کراچی). [منح الروض الأزهر في شرح الفقه الأكبر: ۲۱۶].

\*\* [ب] شرح عقائد نسفی: ۴۷ (طبع مصر). [شرح العقائد: ۴۴۹ (نسخه عکسی)، صفحہ: ۱۸۸ (چاپ قریمی یوسف ضیا)، صفحہ: ۲۴۸ (تحقیق عدنان درویش)].



ثم دعواه: (إنه مما تواتر معناه)؛ فقد سبق أنه لا يثبت أصلاً، فضلاً عن التواتر قطعاً.

ثم قوله: (لا تتوقف في شأنه بل في إيمانه)؛ فقد علم مما تقدم: إنه كان مسلماً، ولم يثبت عنه ما يخرج عن كونه مؤمناً، مع أن الاستحلال الموجب للكفر<sup>(۱)</sup> أمر باطني لا يعلمه إلا الله، فعدم توقفه ووجود جرأته خارج عن مقتضى عقله وعدالته وكمال علمه وديانته\*.

اما آنچه گفته: جواب دیگر آنکه: صدیق خلیفه رسول [ﷺ] بود ... الى آخر.

پس ابوبکر در واقع خلیفه عمر بود، نه خلیفه رسول [ﷺ]. و ظاهر قولش دلالت دارد بر آنکه فرمایش سنیان گاهی مخالف سنت پیغمبر [ﷺ] هم می باشد. و نیز بر هر کس واجب است که موافق سنت پیغمبر [ﷺ] عمل نماید، خواه خلیفه باشد خواه رعیت.

و اصل دعوی اهل سنت همین است که ابوبکر خلیفه رسول [ﷺ] بود. و شیعیان برای نقض این دعوی گفته اند که: خلیفه را می باید که معصوم و

۱. فی المصدر: (للكفر).

\* [ب] شرح فقه اکبر: ۶۸ (طبع کراچی). [منح الروض الأزهر فی شرح الفقه

الاکبر: ۲۱۷-۲۱۸].

محفوظ باشد از مطاعن، و ابوبکر مطعون بود به مطاعن کثیره، و از جمله مطاعن او طعن مذکور است؛ پس در جواب این اعتراض ذکر اصل دعوی غیر مناسب است؛ کما لایخفی.

و اگر چه خلیفه بودن ابوبکر را حقیقتاً در جواب مدخلی نیست، لیکن ظاهر عبارتش دلالت دارد بر اینکه این معنا را دخلی هست، و الا ذکر آن حشو و لغو باشد، والحق كذلك.

اما آنچه گفته: بلکه موافق سنت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم بایستی کرد.

پس کلام <43> در همین است که ابوبکر موافق سنت پیغمبر [ﷺ] عمل نمی کرد، و لهذا استحقاق خلافت رسول خدا [ﷺ] از او سلب کرده می شود.

اما آنچه گفته: در حضور جناب پیغمبر خدا ۹ همین خالد بن الولید صدها را از مسلمانان مفت به شبهه ارتداد کشته بود، آن حضرت اصلاً متعرض نشد ... تا آخر

پس جوابش آنکه: به موجب حدیث "صحیح بخاری" - که خود در حاشیه این قول نقل کرده<sup>(۱)</sup> - آن قوم در اصل کفار بودند، و هنوز اسلام ایشان متحقق نشده بود، و پیغمبر خدا [ﷺ] خالد را برای دعوت آنها به

۱. حاشیه تحفه اثناعشریه: ۵۳۵.



اسلام فرستاده بود، چون اظهار اسلام به خوبی نکردند، کلمه: (صبأنا .. صبأنا) که صریح در اسلام نبود گفتند، پس آنها به موجب امر پیغمبر خدا ﷺ به نزد خالد واجب القتل بودند؛ چنانچه در "شرح صحیح بخاری" قسطلاتی مذکور است:

وإنما نقم - عليه [وآله] الصلاة والسلام - على خالد استعجالهم<sup>(۱)</sup> في شأنهم، وترك التثبت في أمرهم إلى أن سیری المراد من قولهم (صبأنا) ولم ير عليه قوداً؛ لأنه تأوّل انه كان<sup>(۲)</sup> مأموراً بقتالهم إلى أن يسلموا. \* انتهى.

وزرکشی \*\* در "تنقیح" گفته:

۱. في المصدر: (استعجاله).

۲. در [الف] اشتبهاً (کانه) بود.

\* [الف] کتاب المغازی سریه خالد. [ب] ارشاد الساری ۴۱۷/۶ (طبع مصر سنه ۱۳۰۴).

\*\* [الف و ب] در "مفتاح کنز الدراية" مذکور است:

قال الحافظ ابن حجر - في أبناء العمر [لاحظ: أبناء العُمَر بأبناء العُمَر ۱۳۸/۳ - ۱۴۱]: هو محمد بن بهادر بن عبيد الله الزركشي، ولد سنة خمس وأربعين وسبع مائة - بتقديم المهملة على الموحدة - كما رأيت بخطه، وسمع من مغلطاي، وتخرج [به] في الحديث، وقرأ على كمال الأموي وتخرج به في الفقه، وسمع من ابن كثير، وأخذ عن الأوزعي وغيره، وأقبل على التصنيف فكتب بخطه ما لا يحصى لنفسه ولغيره، ومن تصانيفه: تخریج أحادیث الرافعي في خمس مجلدات، وخادم الرافعي في عشرين

ج

إنما تأوّل خالد؛ لأنه كان مأموراً بقتلهم إلى أن يسلموا، وقولهم: (صبأنا) غير صريح في إرادة الإسلام. وقيل: ظنّ إنهم عدلوا عن اسم الإسلام أنفة، فلم ير ذلك القول منهم إقراراً.

وروى ابن سعد: إنه بعث علياً [عليه السلام] فودّى لهم قتلاهم وما ذهب منهم، وإنما عذر خالداً في هذا؛ لأنه ليس بصريح في قبولهم الدين \*.

پس در اصل هر دو قصه فرق واضح است:

در قصه اولی: کفر مقتولین متیقن و اسلام آنها نزد خالد مشکوک؛

و در قصه ثانیه: اسلام مقتولین متیقن و ارتداد آنها معلوم الانتفاء؛

در این صورت قیاس نمودن قصه ثانیه را بر قصه اولی قیاس مع الفارق است.

➤ مجلد، والتنقیح، وشرع في شرح كبير على البخاري، لخصه من شرح ابن الملقن وزاد فيه كثيراً، وشرح جمع الجوامع في مجلدين، وشرح المنهاج في عشرة، ومختصره في مجلدين، والتجريد في أصول الفقه في ثلاث مجلدات .. وغير ذلك، وتخرج به جماعة، وكان مقبلاً على شأنه منجماً عن الناس، وكان يقول الشعر الوسط، مات في ثلاث رجب سنة أربع وتسعين - بتقديم المثناة الفوقية - وسبع مائة ... انتهى. (۱۲). [مفتاح كنز الدراية: ].

\* [الف] سریه خالد در کتاب المغازی. [التنقیح لألفاظ الجامع الصحيح

[۸۷۹/۲].



و هرگاه این را دانستی پس بدان که: اطلاق ارتداد بر این کسانی که خالد ایشان<sup>(۱)</sup> را در زمان جناب رسالت مآب ﷺ قتل کرده، از مکائد مخاطب است؛ زیرا که معنای ارتداد، بازگشتن از اسلام است به سوی کفر؛ و کسی که هنوز اسلامش متحقق نشده اطلاق ارتداد بر او صحیح نباشد.

اما آنچه گفته: پس اگر ابوبکر الصدیق نیز بابت خون یک کس، به مثل این شبهه، بلکه قوی‌تر از آن با خالد تعرض ننماید، چه بدی کرده باشد؟

پس دانستی که نزد خالد در اسلام مالک هیچ شبهه [ای] نبود، بلکه مالک به تصریح گفته بود که: (أنا على الإسلام)؛ و ابن عمر و قتاده هم تنبیه خالد بر اسلام او کرده بودند، و قتل خالد مالک را، محض به طمع ازدواج زوجه او - که در غایت جمال بوده - بود.

و در قتل بنی خزیمه، قسطلانی تصریح کرده به اینکه: خالد را شبهه عدم اسلامشان بود، و به همین جهت رسول خدا ﷺ از او قصاص نگرفت.

اما آنچه گفته: علی الخصوص که ابوبکر دیه مالک [را] هم از بیت‌العال دهانید.

پس هرگاه، به زعم مخاطب، مالک بن نویره - معاذالله - به وفات حضرت رسول خدا ﷺ >44< سرور کرده، و کلمه حقارت نسبت [به] آن جناب بر

۱. در [الف] (اوشان) بود که اصلاح شد.

زبان آورده، و نزد ابوبکر ارتدادش ثابت شده، و برادرش هم اعتراف به ارتدادش ساخته، و جواز قتلش حق و صواب بوده تا اینکه عمر هم بر انکار خود نادم و معترف شده، به صواب رأی ابوبکر قائل گردیده<sup>(۱)</sup>، بر دادن دیه مالک از بیت المال چه [داعی] بود؟

بلکه بنابر این دیه دادن غیر جایز و حرام محض بود، ادای دیه کفار - که قتال ابوبکر با ایشان مایه افتخار اهل سنت است - یعنی چه؟

اما آنچه گفته: جواب دیگر آنکه: اگر توقف ابوبکر در استیفای قصاص مالک بن نویره قادح در خلافت او باشد، توقف حضرت امیر ۷ در استیفای قصاص عثمان به طریق اولی قادح باشد.

پس جوابش آنکه: اگر اهل سنت و جماعت، عدم استیفای قصاص عثمان را قادح در خلافت حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب ﷺ خواهند دانست، شیعیان را از آن، چه ضرر خواهد رسید؟ آری، اگر در واقع در میان هر دو ملازمه ثابت شود، البته شیعیان محتاج جواب می‌شدند.

و خلاصه جواب از طرف شیعیان آن است که: عثمان نزد ایشان جایز القتل بود، و لهذا اخذ قصاص او واجب نباشد. و نیز قاتل مالک بن نویره شخص واحد و معین و معلوم بود، و قاتلان

۱. در [الف] اشتهاً اینجا: (وار) آمده است.



عثمان چند کس و غیر معلوم و غیر متعین بودند؛ زیرا که قتل او در بلوای عام واقع شده؛ چنانچه مخاطب نیز در باب هفتم در جواب شبهه [ای] که از طرف خوارج و نواصب و جمله قوادح خلافت آن حضرت نقل کرده گفته: و توقف نمودن در قصاص عثمان به جهت عدم تعیین قاتل بوده، و تفتیش قاتل بر ذمه خلیفه نیست. (۱) انتهى.

چون به اقرار خود مخاطب در هر دو موضع فرق واضح است، پس قیاس عدم استیفای قصاص مالک بن نویره بر عدم استیفای قصاص عثمان بن عفان، قیاس مع الفارق است.

اما آنچه گفته: جواب دیگر: استیفای قصاص مالک بن نویره از خالد وقتی بر ذمه ابوبکر واجب می‌شد که ورثه مالک طلب قصاص می‌کردند، و هرگز طلب ورثه او ثابت نشده، بلکه برادر او متمم بن نویره ... الی قوله: اعتراف به ارتداد او نمود.

پس مدفوع است به اینکه: طلب نمودن برادر مالک (۲) خون او را به روایت معتمدین اهل سنت ثابت است؛ انکار از آن، دلیل عدم اطلاع و قصور باع است.

طبری در "تاریخ" خود آورده:

وكتب إلى السري، عن شعيب، عن سيف، عن هشام بن

۱. تحفة اثنا عشرية: ۲۳۱.

۲. در [الف] اشتباهاً: (خالد) آمده است.

عروة، عن أبيه: قال: شهد قوم من السرية أنهم أذنوا وأقاموا الصلاة فصلّوا، ففعل مثل ذلك.

وشهد آخرون: إنه لم يكن من ذلك شيء، ففعلوا (۱).

وأقام (۲) أخوه متمم بن نويرة ينشد أبا بكر دمه ويطلب إليه في سبيهم، وكتب (۳) له برد السبي.

وألح عليه عمر في خالد أن يعزله، وقال: إن في سيفه رهقا؛ فقال: لا يا عمر! لم أكن لأشيم سيفاً سأل الله على الكفار.\* انتهى.

و از اینجا صریح معلوم شد که متمم از ابوبکر طلب خون برادر خود نموده <45> بود.

و در "روضة الاحباب" سید جمال‌الدین محدث - که از اجله اعلام اهل سنت است - مذکور است:

۱. في المصدر: (فقتلوا).

۲. في المصدر: (وقدم).

۳. في المصدر: (فكتب).

\* [الف] صفحه: ۴۷۶ (نسخه مطبوعه دهلی). [ب] تاریخ طبری ۲۴۲/۳

(طبع مصر). [تاریخ طبری ۵۰۳/۲، و مراجعه شود به الاصابة ۵۶۰/۵، تاریخ مدینه دمشق ۲۵۷/۱۶، سیر اعلام النبلاء ۳۷۷/۱ و مصادر دیگر].

[الف] وسبط بن الجوزي در مرآة الزمان آورده:

وحضر متمم اخو مالك وطلب القود من خالد. (۱۲). [مرآة الزمان: ] نقل من نسخة العرب. (۱۲) ح.



و گویند: برادر مالک، متمم بن نویره نیز به مدینه آمد، و صورت واقع را به عرض صدیق رسانید، و طلب خون برادر، و التماس ردّ سبایای خویش کرد، و عمر خطاب... متمم را امداد و اسعاد نموده، با ابوبکر گفت که: شمشیر خالد بر اهل اسلام کشیده شد، اگر این سخن مطابق واقع باشد، او را به قصاص باید رسانید\*.

بالجمله؛ فاضل مخاطب رجماً بالغیب، برای حمایت خلیفه خود، بی آنکه بر کتب خویش اطلاعی به هم رساند، حکم به عدم ثبوت طلب نمودن ورثه مالک، خون او را نموده، و بر صیانت عرض امام خود، تفضیح خویش را مقدم گذاشته.

و تهمة اعتراف به ارتداد مالک، بر برادر او، از اول هم طریفت‌تر است! این ظلم و بیداد سنی و ائمه ایشان را ملاحظه باید فرمود که: خالدشان، بیچاره مسلمی را ناحق کشت، و زوجه او را به تصرف خود بی انقضای عده آورد.

و خلیفه‌شان غضّ نظر و اغماض بصر از آن نمود. و خود ایشان به خرافات و هفوات سخیفه، برای اصلاح فعل خالد، و محامات خلیفه خود، ارتداد مالک را ثابت کردن خواهند! و بر آن هم اکتفا نکرده بر برادر او - که طالب خون او بوده - تهمة اعتراف

\* [الف و ب] ذکر قتل مالک بن نویره در ذکر اموری که در مدت خلافت ابی بکر واقع شد. ورق: ۳۳۰. [روضة الاحباب، ورق: ۲۴۷-۲۴۸].

به ارتداد او نهند! فاعتبروا یا اولی الباب...! و قولوا: إن هذا لشيء عجاب...! و قطع نظر از این، برادر مالک به مشافهة ابی بکر مدح مالک نموده، و گفته که: تو او را به سوی خدا دعوت کردی، و باز با او غدر نمودی! و نیز او را به براءت از فحشا، و [به] عفت ستوده، و این هم دلالت واضحه دارد بر بطلان تهمة اعتراف ارتداد مالک بر او.

در "تاریخ" علامه ابن خلکان بعد ذکر مالک مذکور است:

وكان أخوه متمم بن نويرة - وكنيته: أبو نهشل، الشاعر المذكور<sup>(۱)</sup> - كثير الانقطاع في بيته، قليل التصرف في أمر نفسه اكتفاءً بأخيه مالك، وكان أعور دميماً\*، فلما بلغه قتل أخيه حضر إلى مسجد رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، وصلى الصبح خلف أبي بكر، فلما فرغ من صلاته وانتقل عن محرابه، قام متمم فوقف بمحذاته، واتكى على سية\*\* قوسه، ثم أنشد - شعر -:

نعم القتل إذا الرياح تماوجت<sup>(۲)</sup> بين البيوت قتلت يابن الأزور  
أدعوته بالله ثم غدرته لو هو دعاك بذمة لم يغدر

۱. في المصدر: (المشهور).

\* [الف] زشت رو. [انظر: الصحاح للجوهري ۱۹۲۱/۵].

\*\* [الف] سية - به کسر سین مهمله و فتح یاء تحتانیه - : سرهای برگشته کمان. (۱۲). [انظر: النهاية ۴۳۵/۲].

۲. في المصدر: (تماوجت).

۳. في المصدر: (خلف).



وأومئ إلى أبي بكر، فقال: ما دعوته ولا عذرته<sup>(١)</sup>؛ ثم قال:  
ولنعم حشو الدرع كان وحاسرا ولنعم مأوى الطارق المنور<sup>(٢)</sup>  
لا يمسك الفحشاء تحت ثيابه حلو شمائله عفيف المزور  
ثم بكى وانحط عن سية قوسه، فما زال يبكي حتى دمعت عينه  
العوراء، فقام إليه عمر بن الخطاب، فقال: إنك ما<sup>(٣)</sup> رثيت أخي  
زيداً بمثل ما رثيت به مالكاً أخاك؛ فقال: يا أبا حفص! والله لو  
علمت أن أخي صار بحيث صار أخوك مارثيته؛ فقال [عمر]<sup>(٤)</sup>:  
ما عزاني أحد عن <46> أخي بمثل تعزيتي\*.

و علاوه بر این همه، مجرد دعوی غیر کافی است، می بایست که بر  
اعتراف متمم به ارتداد مالک، دلیلی می آورد؛ و همانا چون بر ضعف و  
سخافت دلیلی این اعتراف متنبه شده، از ذکر آن اعراض ورزیده.  
قاضی عبدالجبار در "مغنی" گفته که:  
ابوعلی جبائی معتزلی، از قول متمم - که در جواب عمر گفته - استدلال بر  
اعتراف او به ارتداد برادرش کرده، و هذه عبارته:

١. في المصدر: (غدرته).

٢. في المصدر: (المنور).

٣. في المصدر: (لوددت أنك).

٤. الزيادة من [ب].

\* [الف] ترجمة وثيمة. (١٢). [ب] وفيات الاعيان ٦٧/٥ (طبع مصر ١٣٦٧).

[وفيات الاعيان ٦/١٥-١٦].

واستدل - أي أبو علي - على ردته؛ بأن أخاه متمم بن نويرة لما  
أنشد عمر مرثية أخاه، فقال له: وددت أن أقول شعراً فأرثي أخي  
زيداً كما رثيت أخاك، فقال له متمم: لو قتل أخي على ما قتل  
أخوك لما رثيته؛ فقال عمر: ما عزاني أحد مثل تعزيتك\*.  
فدل هذا على أنه - أي مالكاً - لم يقتل على الإسلام كما  
قتل زيد<sup>(١)</sup>.

و سید مرتضی - علیه الرحمہ - در جواب این کلام گفته که:  
قول متمم دلالت بر ارتداد مالک برادرش نمی کند، غایت آنچه از آن  
مستفاد می شود: تفضیل زید بن الخطاب بر مالک است، و غرض او از این  
[کلام] تقرب [به] عمر بود و بس. و هذه عبارته:

فأما قول متمم: (لو قتل أخي على ما قتل عليه أخوك لما  
رثيته)، فإنه لا يدل على أنه كان مرتدّاً؛ وكيف يظنّ عاقل أن  
متمماً يعترف بردة أخيه، وهو يطالب أبا بكر بدمه والاقتصاص  
من قاتله وردّ سبيه؟! وإنما أراد في الجملة التقرب إلى عمر  
بتقريب أخيه.

ثم لو كان ظاهر هذا القول كما ظنّه، لكان إنّما يفيد تفضيل قتلة  
زيد<sup>(٢)</sup> على قتلة مالك<sup>(٣)</sup>. انتهى.

\* [الف] خ ل: (تعزيتك لي).

١. المغنى ٢٠/١ ق ٣٥٤.

٢. في المصدر: (تفضيل زید وقتله).



و ابن ابی الحديد معتزلی، این جواب سید مرتضی - علیه الرحمه - را پسند نموده چنانچه گفته:

وأما قول المرتضى: - إن قول متمم: (لو قتل أخي على مثل ما قتل أخوك لما رثيته) لا يدل على ردّه - فصحيح، ولا ريب أنه قصد تفضيل<sup>(۴)</sup> زيد بن الخطاب، وأن يرضى عمر أخاه بذلك \*\*.

اما آنچه گفته: و من بعد، عمر بن الخطاب بر انکاری که در زمان ابوبکر صديق به عمل آورد، نادم شد... الى قوله: عين صواب و محض حق بود.

پس مقدوح است به اینکه: عمر هرگز اظهار ندامت و پشیمانی از انکاری که در زمان ابوبکر داشت نکرده، بلکه در زمان خلافت خود سبایا و اموال قوم مالک را به وارثان ایشان رد کرد؛ چنانچه علامه شهرستانی \*\*\* در کتاب

۳. الشافى ۴ / ۱۶۷.

۴. في المصدر: (تقریظ).

\*\*\*. [ب] شرح نهج البلاغة ۱۷ / [۲۱۳ - ۲۱۴] (طبع مصر).

\*\*\*. [الف و ب] در "مدينة العلوم" مذکور است:

وممن آورد فرق المذاهب في العالم كلها محمد الشهرستاني في كتاب الملل والنحل، هو أبو الفتح محمد ابن أبي القاسم عبد الكريم بن أبي بكر أحمد الشهرستاني، المتكلم على مذهب الأشعري، كان إماماً مبرزاً، فقيهاً متكلماً، تفقه على أحمد الخواني المقدم ذكره، وعلى أبي نصر القشيري .. وغيرهما، وبرع في الفقه، وقرأ الكلام على



"ملل و نحل" - که از کتب معتبره اهل سنت است - در مقام شمار اختلافات واقع در اهل اسلام گفته:

الخلاف السابع: في قتال مانعي الزكاة:

فقال: قوم لا نقاتلهم قتال الكفرة، وقال آخرون: بل نقاتلهم؛ حتى قال أبو بكر: لو منعوني عقالا مما أعطوا النبي صلى الله عليه وآله وسلم لقاتلتهم عليه، وقضى<sup>(۱)</sup> بنفسه لمقاتلتهم، ووافقه الصحابة بأسرهم؛ وقد أدى اجتهاد عمر في أيام خلافته إلى ردّ السبايا والأموال إليهم وإطلاق المحبوسين. \* انتهى.

و در "تاریخ طبری" مذکور است:

❧ أبي القاسم الأنصاري وتفرّد فيه، وصنّف كتاب نهاية الأقدام في علم الكلام، [و] كتاب الملل والنحل، والمناهج، والبيّنات، وكتاب المضارعة، وتلخيص الأقسام لمذاهب الأئمة.. وكان كثير المحفوظ، حسن المحاوره، يعظ الناس، ودخل بغداد سنة عشر وخمس مائة وأقام بها ثلاث سنين، وظهر له قبول كثير عند العوام، وسمع الحديث من علي بن أحمد المديني بنيسابور ومن غيره، وكتب عنه الحافظ أبو سعيد عبد الكريم السمعاني، وكانت ولادته سنة سبع وستين - أو تسع وسبعين - وأربع مائة بشهرستان، وتوفي بها في أواخر شعبان سنة ثمان أو تسع وأربعين وخمس مائة. (۱۲). [مدينة العلوم].

۱. في المصدر و [ب]: (مضى).

\*. [ب] الملل والنحل ۲۳/۱ المطبوع على هامش الملل والنحل لابن حزم (طبع

بمصر سنة ۱۳۱۷). [الملل والنحل ۱ / ۲۵].



وأما ابن إسحاق، فإنه قال: <47> - في أمر خالد وعزل عمر إياه - ما حدثنا محمد بن حميد، قال: حدثنا سلمة عنه، قال: إنما نزع عمر خالداً في كلام كان خالد تكلم به - فيما يزعمون - ولم يزل عمر عليه ساخطاً ولأمره كارها في زمان أبي بكر كَلَّه لوقعته بآبن نويرة وما كان يعمل [به] <sup>(١)</sup> في حربه؛ فلما استخلف عمر كان أول ما تكلم به عزله، فقال: لا يلي لي عملاً أبداً..

فكتب عمر إلى أبي عبيدة: إن خالد أكذب نفسه فهو أمير على ما هو عليه؛ وإن هو لم يكذب نفسه فأنت الأمير على ما هو عليه، ثم انزع عمامته عن رأسه، وقاسمه ماله نصفين.

فلما ذكر أبو عبيدة ذلك لخالد، قال: أنظرنى أستشير أختي في أمري، ففعل أبو عبيدة ذلك، فدخل خالد على أخته فاطمة بنت الوليد - وكانت عند <sup>(٢)</sup> الحرث بن هشام - فذكر لها ذلك، فقالت: والله لا يحبك [عمر] <sup>(٣)</sup> أبداً، وما يريد إلا أن تكذب نفسك، ثم ينزعك. \* انتهى.

١. الزيادة من المصدر.

٢. در [الف] اشتبهاً (عند) تكرر شده است.

٣. الزيادة من المصدر.

\* [الف] خلافت ابى بكر. (١٢). [ب] تاريخ الطبرى ٤ / ٥٦ (طبع مصر

١٣٣٦). [تاريخ الطبرى ٢ / ٦٢٤].

و در "انسان العيون فى سيرة الامين المأمون" <sup>(١)</sup> تصنيف على بن برهان الدين الحلبى الشافعى \* مذكور است:

قيل \*\*: وأصل العداوة بين خالد وبين سيدنا عمر - على ما حكاه الشعبي - : إنها - وهما غلامان - تصارعا، وكان خالد أقوى <sup>(٢)</sup> فكسر خالد ساق عمر، فعولجت وجبرت، ولما ولّى سيدنا عمر على الخلافة، أول شيء بدأ به عزل خالد <sup>(٣)</sup>، وقال: لا يلي لي عملاً أبداً.

وقيل: لكلام بلغه عنه ..

وفي رواية <sup>(٤)</sup>: أرسل إلى أبي عبيدة: إن كذب خالد نفسه فهو

١. [ب] المعروف بـ: السيرة الحلبية.

\* [الف و ب] حافظ على بن برهان الدين حلبى شافعى، از علمای ثقات و فضلاى اثبات اهل سنت است، و تلميذ ابو عبدالله محمد فخر الاسلام بكري صديقى بوده، و شیرازی در حاشیه "مواهب لدينه" او را به شيخنا الحلبى تعبير نموده، از اين كتابش نقلها فرموده [هيچ اطلاعى از نسخه چاپى يا خطى حاشیه "مواهب لدينه" در دست نيست]، و كتاب او خلاصه "عيون الاثر" حافظ ابو الفتح ابن سيد الناس و سيرة شامى است، اول اين كتاب اين است: الحمد لله حمداً لمن نَصَّر وجوه اهل الحديث، وصلاة على من نزل عليه أحسن الحديث.. إلى آخره. (١٢).

\*\* [الف] ف — [فايده:] باعث عداوت عمر با خالد. (١٢).

٢. في المصدر: (ابن خال عمر) بدل: (أقوى).

٣. في المصدر: (عزل خالد لما تقدّم).

٤. في المصدر: (ومن ثم) بدل: (وفي رواية).



أمير على ما كان عليه؛ وإن لم يكذب نفسه فهو معزول، فانزع  
عمامته وقاسمه ماله نصفين.. فلم يكذب نفسه، فقاسمه أبو عبيدة  
ماله حتى إحدى<sup>(۱)</sup> نعليه وترك له الأخرى، وخالد يفعل<sup>(۲)</sup> سمعاً  
وطاعةً لأمير المؤمنين\*.

۱. در [الف] اشتباهاً: (أخذ) آمده است.

۲. في المصدر و [ب]: (يقول)، وهو الظاهر.

\*. [الف] في الباب الثاني في ذكر عمر من أبواب الخلفاء في وقائع السنة  
الثالثة عشر. (۱۲). سرية خالد بن الوليد إلى جذيمة. (۱۲).

[ب] انسان العيون ۳ / ۲۲۴ (طبع مصر ۱۳۲۰)، و نیز در اصابه در ترجمه خالد  
مراجعه شود. [السيرة الحلبية ۳ / ۲۱۳].

[الف] و در "اصابه" در ترجمه خالد مذکور است:

وكان سبب عزل عمر خالداً، ما ذكره الزبير بن البكار، قال: كان خالد اذا صار إليه  
المال قسمه في أهل الغنائم، ولم يرفع إلى أبي بكر حساباً، وكان تقدم على أبي بكر  
يفعل أشياء لا يراه أبو بكر: أقدم على قتل مالك بن نويرة، ونكح امرأته، فكره ذلك أبو  
بكر، وعرض الدية على متمم بن نويرة، وأمر خالداً اطلاق [بطلاق] امرأة مالك - ولم  
ير أن يعزله - وكان عمر ينكر هذا وشبهه على خالد.. إلى آخره. [الاصابة ۲ / ۲۱۸].  
وسبط ابن الجوزي در "مرآة الزمان" گفته:

وكتب عمر إلى أبي عبيدة: أما بعد؛ فإن أكذب خالد نفسه فهو أمير على من معه،  
وإن لم يكذب نفسه فأنت الأمير على ما هو عليه، ثم انزع عمامته من رأسه وقاسمه ماله  
نصفين.

و از این عبارات معلوم شد که وجه عدم اخذ عمر قصاص را از خالد،  
اعتراف به حقیقت فعل ابی بکر و عدم ثبوت لزوم قصاص بر خالد نبود، بلکه  
نزد عمر تا زمان خلافتش ثابت بود که خالد، مالک را در حالت اسلام قتل  
کرده، و لهذا او را تکلیف به تکذیب خود می نمود.

و اما عدم اخذ قصاص از خالد؛ پس این هم، یکی از مطاعن عمر است که  
با وجود ثبوت این معنا که خالد مالک را در حالت اسلام قتل کرده، از خالد  
اخذ قصاص نکرد، پس چنانچه ابوبکر به این طعن مطعون بود، عمر هم  
شریک او در این طعن شد<sup>(۱)</sup>.

\*\*\*

➤ وبلغ خالداً، فقال: فعلها الأعيسر ابن حنتمة [ا] لا يزال.. كذا، ودخل على  
أخته فاطمة بنت الوليد - وكانت عند الحرث بن هشام - فقال: ما ترين في كذا.. وكذا؟  
ف قالت: والله لا يحبك عمر أبداً! وما يريد إلا أن تكذب نفسك فيعزلك؛ فقبل رأسها،  
وأرسل إلى أبي عبيدة وقال: لا أكذب نفسي أبداً، تعال فقاسمني مالي.. فقاسمها حتى  
أخذ نعلًا وأعطاه نعلًا، فتكلم الناس في عمر وقالوا: هذه والله العداوة. [مرآة الزمان:  
در افحام الاعداء والخصوم: ۶۰ از مرآة الزمان نقل کرده، و مراجعه شود به تاریخ  
طبری ۲ / ۶۲۴-۶۲۵، کامل ابن اثیر ۲ / ۴۲۷، تاریخ مدینة دمشق ۱۶ / ۲۶۷-۲۶۸].  
۱. تذکر: بسیاری از مصادر مربوط به این طعن در طعن دوازدهم عمر (طعن  
شوری) خواهد آمد.

©



طعن سوم  
تخلف از لشکر اسامه



### طعن سوم:

آنکه از جیش اسامه تخلف ورزیده، حال آنکه جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم آن لشکر را خود رخصت فرمود، و مردم را نام به نام تعیینان<sup>(۱)</sup> فرموده، تا آخر دم مبالغه و تأکید می کرد در تجهیز آن جیش، و می فرمود: «جهّزوا جیش أسامة، لعن الله من تخلف عنها»<sup>(۲)</sup>».

جواب از این طعن آنکه: طعن بر ابوبکر به کدام وجه متوجه می کنند، از جهت عدم تجهیز، یا از جهت تخلف؟

اگر به وجه اول است، صریح دروغ است؛ زیرا که تجهیز جیش اسامه، ابوبکر برخلاف مرضی جمیع اصحاب نمود؛ تفصیلش <48> آنکه: بیست و ششم صفر روز دوشنبه<sup>(۳)</sup>، آن حضرت امر فرمود مردم را که ساختگی لشکر کنند برای جنگ رومیان و انتقام زید بن حارثه؛ روز سه شنبه بیست و هفتم، اسامه بن زید را امیر لشکر ساخت؛ روز چهارشنبه بیست و هشتم

---

۱. در مصدر: (متعین).

۲. کذا، والظاهر: (عنه).

۳. در [الف] اشتبهاً: (روز دوشنبه صفر) آمده است.



صفر مذکور، آن حضرت را مرض طاری شد، و روز دیگر با وجود مرض به دست مبارک خود نشانی برای او درست فرمود، و گفت: «اغز بسم الله وفي سبيل الله وقاتل من كفر بالله»، و اسامه آن نشان [را]<sup>(۱)</sup> به دست خود گرفته بیرون بر آمد، بریده بن الحصیب اسلمی را داد، تا در آن لشکر بردارنده نشان او باشد، و در موضع جرف<sup>(۲)</sup> منزل ساخت تا لشکر جمع شود، و اعیان مهاجر و انصار مثل ابوبکر صدیق و عمر بن الخطاب و عثمان و سعد [بن] وقاص و ابو عبیده بن الجراح و سعد بن زید و قتادة بن النعمان و سلمة بن اسلم همه ساختگی کرده، دیره<sup>(۳)</sup> و خیمه بیرون فرستادند، و می خواستند که از آنجا کوچ نمایند [که]<sup>(۴)</sup> در آخر روز چهارشنبه<sup>(۵)</sup> و اول شب پنجشنبه مرض آن

۱. زیاده از مصدر.

۲. قال الحموی: الجرف موضع علی ثلاثة أمیال من المدینة نحو الشام، به کانت أموال لعمر بن الخطاب ولأهل المدینة، وفیه بثر جشم، وبثر جمل. انظر: معجم البلدان ۱۲۸/۲ ولاحظ أيضاً: تاج العروس ۱۱۲/۱۲.  
وقال البکری الأندلسی: قال الزبیر: الجرف علی میل من المدینة، وقال ابن اسحاق: علی فرسخ من المدینة، وهناك كان المسلمون یعسکرون إذا أرادوا الغزو. راجع: معجم ما استعجم ۳۷۷/۲.

۳. دیره: جمع دیر است، و دیر به خانه ای گویند که راهبان در آن عبادت کنند و غالباً از شهرهای بزرگ به دور است و در بیابانها و قله های کوهها بر پا گردد. جوهری گوید: ریشه دیر از کلمه دار است. رجوع کنید به لغت نامه دهخدا، الصحاح ۶۶۰/۲.

۴. زیاده از مصدر.

۵. در [الف] اشتباهاً: (شنبه) آمده است.

حضرت اشتداد پذیرفت و به این سبب تهلکه رو داد، وقت عشاء از شب پنجشنبه ابوبکر را جناب پیغمبر علیه [وآله] السلام خلیفه نماز فرمودند و به این خدمت مأمور ساختند، چون روز شنبه دهم ربیع الاول شد و آن حضرت را افاقت از مرض حاصل شد، مسلمانان که همراه اسامه متعین شده بودند وداع آن جناب کرده بیرون برآمدند، و اسامه را نیز آن جناب در کنار خود گرفت و در حق او دعا فرمود و رخصت نمود، و چون روز یکشنبه شد مرض بسیار شد؛ باز اسامه و لشکریان توقف نمودند که در این اثنا صباح دوشنبه اسامه می خواست که سوار شود و کوچ نماید، به جهت کمال تقیدی که از آن جناب در این مهم می دید، ناگاه فرستاده أم ایمن - مادر اسامه - به نزد او رسید و گفت که: جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم را حالت نزع است؛ اسامه و دیگر صحابه به شنیدن این خبر قیامت اثر افتان و خیزان برگشتند، و بریده بن الحصیب نشان را آورده بر در حجره آن حضرت ایستاده کرد، و چون از دفن آن جناب فارغ شدند و امر خلافت بر ابوبکر صدیق قرار یافت، فرمود تا آن نشان را در خانه اسامه ایستاده کنند، و بریده را نیز حکم کرد که خود بر در خانه اسامه ایستاده، لشکریان را جمع نموده، بیرون برآرد، و اسامه نیز کوچ کند، و باز اسامه بیرون رفت و در جرف منزل ساخت، در این اثنا خبر به مدینه رسید که بعضی قبایل از عرب مرتد گشتند و می خواهند که بر مدینه بتازند؛ جماعتی<sup>(۱)</sup> از صحابه به عرض ابوبکر رسانیدند که: در

۱. در [الف] (جماعه) بود که اصلاح شد.



این وقت بر آوردن لشکر سنگین بر این مهم دور و دراز صلاح وقت نیست که اعراب مدینه را خالی دانسته، مبدا شورش نمایند و فتنه عظیم رو دهد، و آسیبی به اهل مدینه برسد، ابوبکر هرگز قبول نکرد و گفت که: اگر به سبب فرستادن لشکر اسامه دادم که در مدینه لقمة سباع خواهم شد، خلاف فرمان رسول صلی الله علیه و آله [وسلم جایز ندارم؛ اما]<sup>(۱)</sup> از اسامه درخواست نمود که عمر بن الخطاب را پروانگی دهد تا نزد وی بماند، و در محافظت مدینه و کنکاش و مشورت شریک وی باشد، پس به اذن اسامه، عمر بن الخطاب را پروانگی<sup>(۲)</sup> رجوع نمود؛ و غرة ربیع الثانی اسامه کوچ کرد و به سوی اُبنی\* متوجه شد.

این است آنچه در "روضة الصفا" \*\* و "روضة الاحباب" و "حبيب السیر" \*\*\* و دیگر تواریخ معتبره شیعه و سنی <49> موجود است.

و اگر به وجه دوم است - یعنی: تخلف از رفاقت اسامه - پس چند جوابدارد:

۱. در [الف] اشتباهاً: (فاما) بود.

۲. در مصدر: (را پروانگی) نیامده است، از (پروانگی دهد تا نزد وی ...) تا اینجا در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.

\*. [الف و ب] نام موضعی است در سرحد شام که زید بن حارثه در آنجا شهید شده است. (۱۲). [معجم البلدان ۱/ ۷۹]

\*\*. [ب] روضة الصفا ۵۴۳/۲ (طبع ایران ۱۳۷۹هـ).

\*\*\*. [ب] حبيب السیر مجلد اول جزء دوم صفحه: ۷۷ (طبع هند سنه ۱۲۸۳).

اول: آنکه رئیس وقت هرگاه متعین کند شخصی را در لشکری، باز آن شخص را به خدمتی از خدمات حضور خود مأمور سازد، صریح دلالت می‌کند بر آنکه این شخص را از تعیناتیان<sup>(۱)</sup> موقوف کرد و استثنا نمود، و حکم اول منسوخ شده، و در اینجا همین مقدمه واقع شد؛ زیرا که آن جناب در اول مرض این لشکر را جدا فرموده و همراه اسامه متعین ساخت، و چون مرض به اشتداد کشید و اسامه و تابعین او در کوچ نمودن توقف کرد [ند]، ابوبکر را به خدمت امامت نماز نایب خود ساخت، و به این مهم عظیم مشغول فرمود تا آنکه جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم وفات یافت، پس تعیناتی ابوبکر، خود موقوف شده بود، و رفتن و نرفتن او هر دو، برابر ماند.

و در شریعت ثابت است که ابتدای جهاد فرض بالكفایه است، و تجهیز جیش اسامه نیز از همین باب بود، پس در ترک خروج با اسامه، ابوبکر را بالخصوص هیچ لازم نیاید، و دفع فتنه کفار و مرتدان از مدینه فرض عین [بود]<sup>(۲)</sup>؛ اگر این را از دست می‌داد ترک فرض لازم می‌آمد، پس ابوبکر فرض بالكفایه را برای ادای فرض عین ترک نموده، وهو الحكم الشرعي خاصة بالكفاية<sup>(۳)</sup>.

و نیز چون تمام لشکر به تجهیز و تحریر ابوبکر برآمد، ثواب این همه به ابوبکر عاید شد، و آن فرض کفایه هم در جریده اعمال او ثابت گشت.

۱. در مصدر: (متعینان).

۲. زیاده از مصدر.

۳. لفظ: (بالکفایه) در مصدر نیامده است.



دوم: آنکه تعیین اشخاص معین برای جهاد سمتی و همراه امیری، از باب سیاست مدنی است که مفوض به صوابدید رئیس وقت است، نه از احکام منزله من الله.

چون آن حضرت صلی الله علیه و آله [وسلم وفات یافت، سیاست مدنی تعلق به ابوبکر گرفت، حالا این امور وابسته به صلاحدید او باشد؛ هر که را خواهد همراه اسامه متعین سازد، و هر که را خواهد نزد خود نگاه دارد، و اگر خواهد خود برآید، و اگر خواهد برنیاید<sup>(۱)</sup>؛ به مثابه آنکه پادشاهی لشکری را به سمتی معین سازد، و در اثنای تهیه اسباب سفر و استعداد مهم، آن پادشاه وفات یافت، و پادشاهی دیگر به جای او منصوب شود، آن پادشاه منصوب را می‌رسد که بعضی تعیناتیان را در حضور خود نگاه دارد؛ زیرا که صلاح ملک و دولت در آن می‌بیند، و در اینقدر تصرف، مخالفت پادشاه اول یا عصیان فرمان او لازم نمی‌آید؛ مخالفت آن است که به جای او امیری دیگر منصوب کند، یا آن مهم را اهماً نماید، یا به آن حریفان مصالحه نماید.

بالجمله؛ امور جزئی و مصالح وقتی ملک و دین متعلق به صوابدید رئیس وقت است، او را در این امور به رأی عقل خود تصرف جایز است، و حکم پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم در این امور از باب تشریع و وحی نیست قطعاً.

۱. در مصدر و [الف]: (نه برآید) بود که اصلاح شد.

و جمله: «لعن الله من تخلف<sup>(۱)</sup> عنها» هرگز در کتب اهل سنت موجود نیست؛ و بالفرض اگر صحیح هم باشد، معنایش آن است که: اسامه را تنها گذاشتن، و از مهم رومیان برای انتقام زید بن حارثه، پهلوی تهی کردن حرام است، و چون ابوبکر به خدمت امامت متعین شد، از این همه امور او را استثنا واقع است بلاشبهه.

قال الشهرستاني في الملل والنحل: إن هذه الجملة موضوعة مفترأة. و بعضی فارسی نویسان <50> که خود را محدثین اهل سنت شمرده‌اند، و در سیر خود این جمله آورده [اند]، برای الزام اهل سنت کفایت نمی‌کند؛ زیرا که اعتبار حدیث نزد اهل سنت به یافتن حدیث در کتب مسنده محدثین است مع الحكم بالصحة، و حدیث بی‌سند نزد ایشان شتر بی‌مهار است که اصلاً گوش به آن نمی‌نهند.

سوم: آنکه ابوبکر را بعد از رحلت پیغمبر علیه [وآله] السلام انقلاب منصب شد: در آحاد مؤمنین بود، خلیفه شد، و به جای پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم نشست، و چون شخص را انقلاب منصب شود، احکام آن منصب بر او جاری می‌گردد - به حکم شرع - نه احکام سابقه، مثل: الصبی إذا بلغ، والمجنون إذا أفاق، والمقيم إذا سافر، والمسافر إذا أقام، والعبد إذا أعتق، والرعية إذا تأمر، والعامي إذا تقلد القضاء، والفقير إذا صار غنياً، والغني إذا صار فقيراً، والجني إذا تولد، والحي إذا مات، والقريب إذا مات الأقرب منه في الولاية والإرث.. إلى غير ذلك من النظائر.

۱. در [الف] اشتباهاً: (تخلف الله) آمده است.



پس چون ابوبکر خلیفه پیغمبر بود، و به جای او شد، او را همراه اسامه چرا بایستی برآمد که خود پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم] اگر زنده می بود بر نمی آمد<sup>(۱)</sup>، و نه داعیه بر آمدن داشت، آری تجهیز لشکر که کار پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم] بود بر دمه او شد و سرانجام داد.

چهارم: آنکه اگر بالفرض ابوبکر بالخصوص مأمور بود به آنکه خود همراه اسامه به جنگ رومیان برود، و استخلاف او در نماز موجب استثناء او نشد، و شغل به مهمات خلافت و محافظت مدینه و ناموس رسول صلی الله علیه و آله [وسلم] نیز، عذر او در تخلف مقبول نیفتاد، نهایت کار آن است که در عصمت او مخل خواهد شد، و عصمت در امامت شرط نیست؛ بلکه ضروری، عدالت است، و از ارتکاب یک دو گناه صغیره، عدالت برهم نمی شود، و ابوبکر بالا جماع فاسق نبود، و ارتکاب کبائر از وی نزد کسی از شیعه و سنی ثابت نیست!!

پنجم: آنکه این یک دو طعن که بر ابوبکر و امثال او، شیعه از روایات اهل سنت ثابت می کنند، اول ثابت نمی شود؛ و بالفرض اگر ثابت هم می شود، پس جمیع روایات اهل سنت را که در حق ابوبکر از فضائل و مناقب و بشارت به درجات عالیات جنت که از روی آیات و احادیث پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم] و اخبار ائمه علیهم السلام و دیگر اهل بیت می آرند، و بعضی از آن در کتب شیعه هم مروی و صحیح است؛ در یک پله ترازو باید نهاد، و این دو سه

۱. در مصدر و [الف]: (نمی برآمد) بود که اصلاح شد.

طعن را در پله دیگر، و باهم باید سنجید، و بعد از آن جواب باید طلبید.

ششم: آنکه نزد شیعه، امر پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم] برای وجوب متعین نیست کما نصّ علیه المرتضی فی الدرر والغرر؛ پس اگر امر صریح بالخصوص به ابوبکر ثابت هم شود - در باب همراه رفتن اسامه - و ابوبکر نرود هیچ خللی نمی آید؛ زیرا که این امر شاید برای ندب باشد، و ترک امر ندبی معصیت نیست.

آمدیم بر جمله: «لعن الله من تخلف عنها»، پس در کتب اهل سنت موجود نیست، تا محتاج جواب او شوند.

و اگر بالفرض موجود هم باشد لفظ (من) عام است نزد شیعه کما صرحوا به فی کتب الاصول، پس در این صورت حضرت امیر علیهم السلام و دیگر همه مسلمین [هم]<sup>(۱)</sup> در این وعید شریک باشند، آنچه از طرف همه جواب خواهد بود، از طرف ابوبکر هم جواب خواهد بود.

و اگر گویند: وعید <51> خاص است به متعینان اسامه. پس گوییم: «جهزوا جيش أسامة» خطاب به متعینان نمی تواند شد، چه تجهیز و سامان کردن لشکر اسامه [یعینه، لشکر اسامه]<sup>(۲)</sup> را فرمودن، کلام بی معنا است، پس خطاب عام است به جمیع مسلمین، و جمله «لعن الله» نیز با همین کلام مذکور است، پس تخصیص به متعینان ندارد.

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.



هفتم: آنکه مخالفت حکم خدا بلاواسطه نزد شیعه، از حضرت آدم و حضرت یونس علیه السلام بلاریب ثابت [است] <sup>(۱)</sup>، چنانچه در باب نبوت گذشت <sup>(۲)</sup>، اگر یک حکم رسول صلی الله علیه و آله [و سلم] را امام هم خلاف کرده باشد چه باک؛ زیرا که امام نایب نبی صلی الله علیه و آله [و سلم] است، و نایب هر چند بهتر باشد از اصل کمتر خواهد بود\*.

أقول:

امیر فرمودن رسول خدا صلی الله علیه و آله اسامه را بر ابوبکر، و مخالفت ابوبکر امر آن حضرت را، و تخلف او از جیش اسامه، به چند وجه دلیل عدم استحقاق و سلب لیاقت او است برای خلافت رسول خدا صلی الله علیه و آله، و امامت امت آن حضرت.

در "تجرید" محقق خواجه نصیرالدین طوسی رحمته الله مذکور است:

وفي التخلف - أي خالف أبو بكر الرسول صلی الله علیه و آله في التخلف - عن جیش أسامة مع علمهم بقصد التنفيذ؛ وولّى أسامة عليهم فهو أفضل منهم؛ وعلي عليه السلام [و سلم] لم يولّ عليه أحد <sup>(۳)</sup>، وهو أفضل من أسامة\*\*.

۱. زیاده از مصدر.

۲. تحفة اثناعشرية: ۱۶۵-۱۶۷.

\* [ب] تحفة اثناعشرية: ۲۶۴ [۲۶۶].

۳. فی المصدر: (أحداً).

\*\* [ب] [شرح تجرید: ۲۹۵. [شرح تجرید: ۴۰۱ (تحقیق زنجانی)، و

صفحه: ۵۰۹ (تحقیق آملی)، و صفحه: ۲۰۴ (تحقیق سبحانی)].

یعنی ابوبکر مخالفت کرد رسول خدا صلی الله علیه و آله را در تخلف از جیش اسامه با وجود علم ایشان به قصد تنفیذ جیش؛ و والی گردانید بر ایشان اسامه را، پس او افضل از ایشان باشد؛ و بر علی علیه السلام هیچ یک را والی نگردانید، و علی علیه السلام افضل بود از اسامه، پس افضل از ایشان باشد، به مداخله مقدمه: الأفضل من الأفضل أفضل.

و علامة حلی رحمته الله در کتاب "کشف الحق و نهج الصدق" گفته اند:

إنه تخلف عن جیش أسامة وقد أنفذه رسول الله صلی الله علیه و آله [معه] وجعل أسامة مولاه أميراً عليه <sup>(۱)</sup>، ولم يزل النبي صلی الله علیه و آله يكرر الأمر بالخروج ويقول: «جهّزوا جیش أسامة، لعن الله المتخلف عنه»\*.

و قاضی نورالله شوشتری در کتاب "إحقاق الحق" در بیان حاصل کلام جناب علامه حلی رحمته الله گفته:

لا يخفى أن حاصل استدلال المصنف بالحديث: ان الخلفاء الثلاثة تخلفوا عن جیش أسامة، وكلّ من تخلف عنه كان ملعوناً، فيكون الثلاثة ملعونين غير لاثنين بخلافة سيد المرسلين صلی الله علیه و آله. ويمكن الاستدلال منه على بطلان خلافة الثلاثة بوجوه آخر: الأول: إن الإنكار لكلّ ما علم بالضرورة إنه ممّا أمر به

۱. الزيادة من المصدر.

\* [ب] دلائل الصدق ۳/۴ قسم اول (طبع قم سنه ۱۳۹۵). [نهج الحق: ۲۶۳].



النبي ﷺ - سيما في الأمور الدينية - كفر بالاتفاق ، وصرح به صاحب المواقف ، وقد تخلف الثلاثة عن أمر النبي ﷺ لهم بمتابعة أسامة ، فيكونون كفاراً ، والكافر يستحق اللعن والملازمة دون الخلافة والإمامة .

والثاني : إن النبي ﷺ [ لا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ \* إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ ]<sup>(١)</sup> ، فما أمر به من متابعة أسامة يكون وحياً ، وكل من خالف الوحي يكون كافراً لقوله تعالى : ﴿ وَمَنْ لَمْ يَحْكَمْ بِمَا أَنزَلَ اللَّهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الْكَافِرُونَ ﴾<sup>(٢)</sup> ، وقد تخلف الثلاثة فلا يكونون مستحقين < 52 > للإمامة !

والثالث : ردّ كلام النبي ﷺ [ يكون ايذاء له قطعاً ، وايداؤه يوجب استحقاق اللعنة من الله تعالى لقوله تعالى : ﴿ إِنَّ الَّذِينَ يُؤْذُونَ اللَّهَ وَرَسُولَهُ لَعَنَهُمُ اللَّهُ فِي الدُّنْيَا وَالْآخِرَةِ ﴾<sup>(٣)</sup> ، فلا يكونوا صالحين للإمامة !

الرابع : إن النبي ﷺ [ قد جعلهم تابعين لأسامة بالإقدام على ما أمرهم به ، فما لم يتم ذلك الأمر كان عليهم أن يكونوا تابعين محكومين لأسامة ؛ فحكومتهم على أسامة في ذلك الوقت لم يكن

١ . النجم (٥٣) : ٣ - ٤ .

٢ . المائدة (٥) : ٤٤ .

٣ . الأحزاب (٣٣) : ٥٧ .

مشروعاً<sup>(١)</sup> ، وإذا لم يكونوا حاكمين على أسامة ، فلا يكون لهم الخلافة - التي هي الحكم على عامة المكلفين - ، والحال أن أبا بكر قبل إتمام ذلك الجيش جلس على مسند الخلافة ، وطلب البيعة من أسامة فردّ عليه أسامة ، ودعاه إلى متابعة أمر النبي ﷺ ومتابعة نفسه والدخول تحت رايته ؛ وإذا بطل خلافة أبي بكر بطل خلافة أخويه ؛ لئلا يلزم خلاف الإجماع المركب ، فتأمل<sup>(٢)</sup> .

خلاصه آنكه حاصل استدلال مصنف ، - عليه الرحمة - به حديث « جهزوا جيش أسامة ، لعن الله من تخلف عنه » آن است كه : به درستی كه خلفای ثلاثه تخلف كردند از جيش اسامه ، و كسى كه تخلف كند از جيش او به موجب حديث مذکور ملعون باشد ، پس هر سه از جهت تخلف از جيش اسامه ملعونين باشند ، و هيچ يك از ايشان لايق خلافت سيد المرسلين ﷺ نباشد ، و ممكن است استدلال به اين قصه بر بطلان خلافت خلفای ثلاثه به وجوهى ديگر :

اول از آنها : اين است كه انكار هر چيزى كه به ضرورت معلوم باشد كه پيغمبر خدا ﷺ بدان امر فرموده - سيما در امور دينيه - كفر است به اتفاق ، و تصريح کرده است به آن صاحب "مواقف"<sup>(٣)</sup> ، و تخلف نمودند خلفای

١ . كذا ، والظاهر : (لم تكن مشروعة) .

٢ . احقاق الحق : ٢١٨ - ٢١٩ .

٣ . قال : المقصد الثالث في الكفر ، وهو خلاف الإيمان فهو عندنا



ثلاثة از امر پيغمبر خدا ﷺ که متعلق به متابعت اسامه بود\*، پس همه ایشان کافر بوده باشند! و کافر مستحق لعن و ملامت است، نه مستحق خلافت و امامت!

دوم: آنکه به درستی که پيغمبر خدا ﷺ نطق نمی‌کند از هوای نفس خود، و نیست نطق او مگر وحی! پس آنچه امر کرده بود از متابعت اسامه وحی بوده باشد، و کسی که مخالفت وحی کند کافر خواهد بود به جهت قول خدای تعالی که ترجمه‌اش این است: (و کسانی که حکم نکنند به چیزی که نازل کرد آن را خدای تعالی، پس ایشان کافرند)، و به تحقیق که تخلف کردند هر سه، پس مستحق خلافت نباشند.

سوم: آنکه رد کلام پيغمبر خدا ﷺ ایذاء او است قطعاً، و ایذای او موجب استحقاق لعنت است از خدای تعالی به جهت قول خدای تعالی که ترجمه‌اش این است که: (به درستی که کسانی که ایذا می‌دهند خدای تعالی و رسول او [ﷺ] را، لعنت کرده است خدای تعالی ایشان را در دنیا و آخرت)، پس همه ایشان صالح امامت نباشند.

❖ عدم تصدیق الرسول [ﷺ] في بعض ما علم مجيئه به ضرورة . انظر :  
المواقف ۵۴۴/۳، ۵۴۶، شرح المواقف: ۳۳۱/۸ - ۳۳۲.

\* [ب] شرح المواقف: ۳۷۶/۸ [وراجع: المواقف ۶۵۰/۳] حيث قال: و باختلافهم بعد ذلك في التخلف عن جيش أسامة، فقال قوم بوجوب الاتباع لقوله ﷺ: «جهزوا جيش أسامة.. لعن الله من تخلف عنه».

چهارم: آنکه پيغمبر خدا ﷺ ایشان را تابع اسامه گردانید به اقدام بر آنچه امر کرد ایشان را به آن، پس تا وقتی که آن امر تمام نشود واجب باشد بر ایشان که تابع و محکوم اسامه باشند، پس حکومت ایشان بر اسامه در این وقت، قبل از اتمام آن <53> امر مشروع نباشد، و وقتی که ایشان بر اسامه حاکم نباشند، پس جایز نباشد ایشان را خلافت پيغمبر خدا ﷺ - که آن عبارت است از حکومت بر تمامی مکلفین - و حال آنکه ابوبکر پیش از اتمام مقصود از فرستادن جیش مذکور بر مسند خلافت نشست، و از اسامه طلب بیعت کرد، و اسامه بر او رد کرده، دعوت نمود او را به متابعت امر پيغمبر خدا ﷺ و متابعت خود و داخل شدن تحت رایت خود، و وقتی که خلافت ابوبکر باطل شد، خلافت هر دو برادر او نیز باطل شد تا که مخالفت اجماع مرکب لازم نیاید!

اما آنچه گفته: طعن بر ابوبکر به کدام وجه متوجه می‌کنند از جهت عدم تجهیز یا از جهت تخلف!

پس مردود است به آنکه: طعن بر ابوبکر، هم به جهت عدم تجهیز متوجه می‌تواند شد، و هم به جهت تخلف.

بیانش آنکه: در صراح مذکور است: تجهیز: ساختن اسباب عروس و مسافر و مرده، و دوانیدن اسب بر کسی\*.

\* [الف و ب] باب الرأ المعجمه فصل الجیم. [صراح اللغة: ۱۷۹، وانظر: الصحاح ۸۷۰/۳].



و معلوم است که مراد از تجهيز در اینجا ساختن اسباب مسافران [است]، و ساختن اسباب مسافر به دو وجه تواند شد:

اول: اینکه مسافر به ذات خود اسباب خود را بسازد، چنانکه مريض علاج خود بکند، و در این صورت چون ابوبکر را به موجب امر رسول خدا ﷺ سفر در پیش بود، تجهيز خود بر او واجب بود، و اسباب خود را ساخت و آمادگی ننموده، البته مستوجب عقاب گردید، و طعن بر او به این وجه متوجه شد.

دوم: اینکه دیگران اسباب مسافر را بسازند، چنانچه طيب معالجة مريض می‌کند، و به این وجه هم ابوبکر مطعون می‌تواند شد؛ زیرا که مطلوب رسول خدا ﷺ تجهيز جيش به طوری بود که جمیع مأموران در آن جيش حاضر باشند و تخلف نسازند.

و هرگاه ابوبکر و عمر از آن تخلف نمودند، و تجهيز بقیة جيش ابوبکر به عمل آورد، در حقیقت تجهيز مأمور به از او به عمل نیامد؛ مثلاً<sup>(۱)</sup> آنکه اگر ابوبکر این جيش اسامه را به جانب دیگر غیر رومیان می‌فرستاد، و تجهيز آن می‌کرد هرگز تجهيز مأمور به به عمل نمی‌آمد.

اما آنچه گفته که: تجهيز جيش اسامه، ابوبکر بر خلاف مرضی جمیع اصحاب نمود.

پس \* از این کلام<sup>(۱)</sup> واضح می‌شود که جمیع اصحاب اجماع کرده بودند بر مخالفت و معاندت جناب رسول خدا ﷺ، و عدم امتثال امر آن حضرت؛ خود امتثال کردن را چه ذکر آنقدر عناد داشتند که راضی نبودند که دیگری امتثال آن کند!

پس ثابت شد که هرگز اجماع اصحاب حجت نیست که ایشان بر امر باطل و مخالفت رسول خدا ﷺ اجماع نمودند، و تقریرات اهل سنت خصوصاً تقریر پر تلمیع و تلبیس این ناصبی که در باب امامت بر حجیت اجماع صحابه برپا نموده، خود به خود باطل گردید.

و نیز ظاهر شد که عمر و عثمان هم بر امتثال امر پیغمبر خدا ﷺ راضی نبودند.

و در "کنز العمال" به تصریح اسماء ایشان مسطور است، حیث نقل فیه:  
دخل علی أبي بکر عمر و عثمان وأبو عبدة وسعد بن أبي وقاص وسعيد بن زيد فقالوا: يا خليفة رسول الله! [ص] إن العرب قد انتقضت [عليك]<sup>(۲)</sup> <54> من كل جانب، وإنك لا تصنع بتفريق هذا الجيش المنتشر شيئاً، اجعلهم عدة لأهل الردة

\* [الف] ف\_\_\_\_\_ [فایده:] اجماع صحابه بر مخالفت حکم آن حضرت ﷺ.

۱. در [الف] اشتباهاً: (پس از این کلام) تکرار شده است.

۲. الزیادة من المصدر.



ترمي بهم في نحورهم، وأخرى لا تأمن على أهل المدينة أن يغار عليها - وفيها الذراري والنساء - فلو استأنيت بغزو الروم حتى يضرب الإسلام بجرّانه ويعود أهل الردّة إلى ما خرجوا منه، أو يفنهم السيف، ثم تبث أسامة حينئذ... إلى آخره.\*

و موافق روایات اهل سنت حضرت رسول خدا ﷺ در باب انفاذ جیش تأکیدها و تشدیدها نموده، بلکه از جمله وصایای آن حضرت ﷺ، وصیت انفاذ این جیش بود، کما فی "کنز العمال":

أوصى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم عند موته بثلاث: أوصى أن ينفذ جيش أسامة\*\*.

هرگاه عمر و عثمان بلکه جمیع صحابه خواستند که چنین امر را درهم و برهم زنند، و امثال امر رسول خدا ﷺ در آن ننمایند، و وصیت آن جناب را ضایع سازند، از ایشان صدور مخالفت آن جناب در دیگر امور و تضييع دیگر وصایای آن جناب چه بعید است؟

اما آنچه گفته: تفصیلش آنکه: بیست و ششم صفر روز دوشنبه... الی آخر.

پس چون در نقل این قصه تصرف به کار برده، بنابر آن ما خواستیم که

\* [الف] كتاب الغزوات من حرف العين، بعث أسامة. (۱۲). [ب] كنز العمال ۳۱۳/۵. [کنز العمال ۵۷۵/۱۰ - ۵۷۶] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت).  
\*\* [الف] نشان سابق. (۱۲). [ب] كنز العمال ۳۱۵/۵. [کنز العمال ۵۸۱/۱۰ - ۵۸۲] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت).

عبارت "روضة الاحباب" را - که از جمله کتب معتبره اهل سنت است، و مخاطب نیز آن را معتمد می‌پندارد، و در این قول هم حواله به آن کرده - نقل نماییم تا بر ناظران این اوراق تصرف او ثابت و متحقق گردد، پس بدان که در کتاب مذکور، در وقایع سال یازدهم مذکور است:

در روز دوشنبه، بیست و ششم ماه صفر، سنه مذکوره، حضرت امر فرمود مردم را که ساختگی لشکر کنند جهت حرب روم، در روز دیگر اسامة بن زید بن حارثه را طلبید و فرمود:

تو را امیر این لشکر می‌گردانم، برو تا به نواحی اُبنی<sup>(۱)</sup> به مقتل پدر خویش، و بر سر ایشان تاختن آورده، متاع و دیار ایشان بسوز، و [زود]<sup>(۲)</sup> برو تا پیش از وصول خبر بدیشان رسی، و اگر خداوند تعالی تو را بر ایشان ظفر دهد، باید که اندک وقتی در آنجا درنگ کنی، و راهبران با خود ببر، و جواسیس و طلايع از پیش بفرست.

و در روز چهارشنبه، بیست و هشتم ماه مذکور، آن حضرت را مرض طاری شد، و روز دیگر با وجود مرض به دست مبارک خود لوائی برای وی عقد فرمود، و گفت: «اغز باسم الله وفي سبيل الله، وقاتل من كفر بالله».

پس اسامة لوا را گرفت و بیرون رفت و به بریده بن الحصیب<sup>(۳)</sup> داد تا در

۱. قبلاً - از معجم البلدان ۷۹/۱ - گذشت که: ابنی نام موضعی است در سرحد شام که زید بن حارثه در آنجا شهید شده بود.

۲. زیاده از مصدر.

۳. در [الف] اشتباهاً: (الخضیب) آمده است، ولی نام پدر بریده، الحصیب C



آن لشکر صاحب لوای او باشد، و در جرف<sup>(۱)</sup> منزل ساخت تا لشکر جمع شود، و اعیان مهاجرین و انصار، مثل ابی بکر صدیق و عمر فاروق و عثمان ذی النورین و سعد بن وقاص و ابوعبیده بن الجراح و سعد بن زید و قتادة بن النعمان و سلمة بن اسلم مأمور گشتند به آنکه در آن لشکر همراه اسامه باشند. آن صورت بر بعضی از مردم دشوار نمود، بر سبیل طعن گفتند: این غلام را پیغمبر [ﷺ] بر مهاجرین اولین امیر می گرداند؟ مقاله این جمع به سمع شریف حضرت رسید، بسیار به غضب رفت، و با وجود حمی و صداع از خانه بیرون آمد، و سر مبارک را به عصابه ای بر بسته بود، پس بر منبر برآمد و حمد و ثنای حق تعالی به تقدیم رسانید، و بعد از آن فرمود: ای گروه مردم! این چه مقاله <55> است که از بعضی شما به من رسید در باب امیر گردانیدن من اسامه را؟! اگر امروز طعن در امارت وی می نمایید، پس البته طعن کرده اید در امارت پدرش پیش از این! - یعنی در غزوه مؤته - به خدا سوگند که او سزاوار امارت است، و زید از أحب مردم بود به من، پس اسامه از جمله دوست ترین مردم است به من بعد از وی؛ و هر دو مظنة جمیع خیرات اند، پس وصیت مرا در شأن وی به نیکی قبول کنید، و با وی نیکی بجا آرید که وی از جمله خیار شما است. بعد از آن از منبر فرود آمد و به خانه رفت.

➤ است؛ چنانکه در روضة الاحباب و در همین طعن مکرر آمده، و بعضی هم الخصیب ذکر کرده اند. مراجعه شود به معجم رجال الحديث ۲۰۲/۴. ۱. در مصدر: (جراف).

و گویند: این امر در روز شنبه دهم ماه ربیع الاول بود، و مسلمانان که با اسامه خواستند رفت، می آمدند و حضرت را وداع می کردند و به لشکرگاه می رفتند، رسول خدا ﷺ در ثقل مرض بود و می فرمود: «جیش اسامه [را] روان کنید».

و روز یکشنبه بسیار گران شد، اسامه از لشکر خویش به عزم وداع آن حضرت آمد و سر را پیش برد، و سر و دست آن حضرت تقبیل می نمود. و مرض پیغمبر ﷺ در آن ساعت چنان ثقیل بود که مجال سخن کردن نداشت، دست های مبارک به جانب آسمان بر می آورد و بر اسامه می کشید. اسامه می گوید: دانستم که مرا دعا می کند؛ آنگاه بیرون رفت، و شب در لشکرگاه بود، و صبح روز دوشنبه باز آمد، آن حضرت را افاقه حاصل شده بود، اسامه را وداع نمود: و گفت: «اغز علی برکة الله».

و چون وی به جرف<sup>(۱)</sup> آمد، مردم را امر فرمود به کوچ، می خواست تا سوار شود که مادر وی أم ایمن کسی نزد وی فرستاد که رسول خدا ﷺ در حال نزاع است. اسامه بازگشت، و اکابر صحابه که بیرون رفته بودند - بنا بر این خبر - ایشان نیز مراجعه کردند، بریده بن الحصیب لوا را آورده بر در حجره آن سرور زد\*.

و هرگاه که این را دانستی، پس بدان که مخاطب طعن نمودن بعضی از

۱. در مصدر: (جراف).

\* [الف] در ذکر وقایع سال یازدهم. [ب] مطبوعة مصر ۱۰۷/۸.

[روضة الاحباب، ورق: ۱۶۵-۱۶۶].



مردم در امير کردن غلام بر مهاجرين و انصار، و بيرون شدن حضرت رسول خدا ﷺ از خانه با وجود حمى و صداع، و زجر و توبيخ طاعنين، و ديگر امور را از اين قصه انداخته و بعضى امور مثل حديث صلوات ابوبكر [را] از طرف خود اضافه نموده ا

و نيز در عبارت "روضة الاحباب" به صراحت تمام مذكور است كه: ابوبكر و عمر و عثمان و غير<sup>(۱)</sup> ايشان مأمور گشتند به آنكه در آن لشكر همراه اسامه باشند<sup>(۲)</sup>.

و مخاطب اين مضمون [را] صراحتاً ذكر نكرده، اگر چه از قول او كه: (ابوبكر و عمر و عثمان ساختگى كرده)... الى آخر، التزاماً مستفاد مى شود.

و مأمور بودن ابوبكر و عمر به همراهى اسامه، از ديگر كتب معتبره اهل سنت هم ثابت مى شود، چنانچه در "فتح البارى" مذكور است:

باب بعث النبي صلى الله عليه وآله وسلم أسامة بن زيد في مرضه الذي توفي فيه:

إنما آخر المصنف هذه الترجمة، لما جاء: إنه كان تجهيز أسامة يوم السبت قبل موت النبي صلى الله عليه وآله وسلم بيومين، وكان ابتداء ذلك قبل مرض النبي صلى الله عليه وآله وسلم فندب الناس لغزو الروم في أواخر صفر، ودعا أسامة فقال: «سر إلى

۱. در [الف] اشتبهاً: (غيره) آمده است.

۲. روضة الاحباب، ورق: ۱۶۶.

موضع مقتل أيبك فأوطنهم الخيل، فقد وليتك هذا الجيش، واغد<sup>(۱)</sup> صباحاً على أبنئى، وحرّق عليهم، وأسرع السير <56> تسبق الخير<sup>(۲)</sup>؛ فإن ظفرك الله بهم فأقلل اللبث فيهم».

فبدئ برسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وجعه في اليوم الثالث، فعقد لأسامة لواءً بيده سامياً<sup>(۳)</sup>، فأخذ أسامة ودفعه إلى بريدة، وعسكر بالجرف، وكان من انتدب مع أسامة<sup>(۴)</sup> كبار المهاجرين<sup>(۵)</sup> والأنصار، منهم: أبو بكر وعمر وأبو عبيدة وسعد وسعيد وقتادة بن النعمان وسلمة بن أسلم.. فتكلم قوم في ذلك، منهم عياش بن ربيعة المخزومي، فردّ عليه عمر، وأخبر النبي صلى الله عليه وآله وسلم فخطب بما ذكر في هذا الحديث؛ ثم اشتد برسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وجعه، فقال: «انفذوا بعث أسامة»، فجهّزه أبو بكر بعد أن استخلف في الجهة التي أمر بها، فسار عشرين ليلة وقتل قاتل أبيه، ورجع بالجيش سالماً، وقد غنموا.

وقد قصّ أصحاب المغازي قصته مطولة فلخصتها، وكانت

۱. في المصدر: (واغز).

۲. في المصدر: (الخبر).

۳. لا يوجد في المصدر: (سامياً).

۴. در [الف] اشتبهاً اینجا: (كان) اضافه شده است.

۵. در [الف] اشتبهاً اینجا: (من المهاجرين) اضافه شده است.



آخر سرية جهّزها النبي صلى الله عليه وآله وسلم وأول شيء جهّزه أبو بكر.

وقد أنكر ابن تيمية في كتاب الردّ على ابن المطهر أن يكون أبو بكر وعمر كانا في بعث أسامة.

ومستند من<sup>(۱)</sup> ذكره ما أخرجه الواقدي بإسناده في المغازي، وذكره ابن سعد في أواخر الترجمة النبوية بغير اسناد، وذكره ابن اسحاق في السيرة الصغرى المشهورة، ولفظه:

بدئ برسول [الله] صلى الله عليه وآله وسلم وجعه يوم الأربعاء فأصبح يوم الخميس، فعقد لأسامة وقال: «اغز في سبيل الله وسر إلى موضع مقتل أبيك فقد وليتك على هذا الجيش». فذكر القصة وفيها: فلم يبق أحد من المهاجرين الأولين إلا انتدب في تلك الغزوة، منهم: أبو بكر وعمر؛ ولما جهّزه أبو بكر بعد أن استخلف، سأله أبو بكر أن يأذن له بإقامته، فأذن. ذكر ذلك كلّ ابن الجوزي في المنتظم جازماً به. \* انتهى.

و در "مدارج النبوة" شيخ عبدالحق دهلوی مذکور است:

حكم عالي چنان صادر شد که اعیان مهاجر و انصار، مثل ابوبکر صدیق و عمر فاروق و عثمان ذی النورین و سعد بن ابی وقاص و ابوعبیده بن الجراح

۱. في المصدر: (ما)، وهو الصواب.

\* [الف] كتاب الغزوات. (۱۲). [ب] فتح الباری ۱۰۷/۸ (طبع مصر سنة

۱۳۲۵). [فتح الباری ۱۱۵/۸-۱۱۶].

و غیرهم - الا علی مرتضی [علیه السلام] که همراه نگردد - در آن لشکر همراه اسامه باشند، [و این معنا بر خاطر بعضی مردم گران آمد که غلامی را بر اکابر مهاجرین و انصار امیر گردانید]<sup>(۱)</sup> و در مجالس سخنان از این جماعت در این باب به ظهور می آمد و ورود می یافت، این اخبار چون به سمع شریف رسید، خاطر مبارکش رنجیده شد و به غضب در آمد، با وجود تب و درد سر، از خانه - سر مبارک به عصابه بر بسته - بیرون آمد و بر سر منبر رفت، و خطبه خواند و گفت: «ای معشر الناس! این چه سخن است که در باب امیر ساختن من اسامه را، از شما سر بر می زند؟! و در باب امارت پدرش در غزوة موتة نیز سخن می کردید! به خدا سوگند که [وی]<sup>(۲)</sup> سزاوار امارت است، و پدرش نیز سزاوار امارت بود، و زید از دوست ترین مردم است [و پسرش اسامه نیز از دوست ترین مردم است]<sup>(۳)</sup> نزد من بعد از وی، و هر دو مظنة خیرند، اکنون وصیت من [را] در شأن وی به نیکی قبول کنید که وی از جمله اخیار شماست». پس از منبر فرود آمد و به خانه درون رفت.\*

و نیز در "مدارج النبوة" آورده:

اسامه بنابر فرموده آن حضرت صلى الله عليه وآله وسلم به لشکرگاه

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

۳. زیاده از مصدر و [ب].

\* [ب] مدارج النبوة ۵۳۰/۲ (طبع نول کشور هند سنة ۱۳۲۳). [مدارج النبوة

۵۳۰/۲].



<57> معاودت نمود، و فرمان داد تا لشکر کوچ کنند، و چون خواست که خود سوار شود، مادرش أمّ ایمن پیغام فرستاده که رسول خدا ﷺ در نزع است، اسامه بازگشت و اشراف صحابه نیز مراجعه نمودند، و ابوبکر صدیق و عمر فاروق و امثال ایشان، خود در مدینه بودند<sup>(۱)</sup> و نیز ابن حجر در "فتح الباری" در حدیث امارت اسامه در باب مناقب زید بن حارثه گفته:

وفیه جواز إمارة المولى، وتولية الصغار على الكبار والمفضول على الفاضل؛ لأنه كان في الجيش الذي كان عليهم أسامة، أبو بكر وعمر\*.

و قسطلانی در "شرح بخاری" - در شرح قول: «إن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم بعث بعثاً أمر عليهم أسامة بن زيد» - گفته:

وفیه وجوه المهاجرين والأنصار، منهم أبو بكر وعمر<sup>(۲)</sup>. و ذهبی - که نزد مخاطب امام اهل حدیث است - در "تهذیب التهذیب" در ترجمه اسامه گفته:

أمره النبي صلى الله عليه وآله وسلم على جيش فيه أبو بكر

۱. مدارج النبوة ۲ / ۵۳۱.

\* [الف] باب مناقب زيد بن حارثة، من أبواب المناقب، نسخة سيد باقر صاحب. (۱۲). [ب] فتح الباری ۸ / ۷۰ (طبع القاهرة الطبعة المنيرية سنة ۱۳۲۵). [فتح الباری ۷ / ۶۹].

۲. ارشاد الساری ۶ / ۱۲۶.

وعمر، فلم ينفذ حتى مات رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم<sup>(۱)</sup>. انتهى.

کمال عجب است که با آنکه مأموری ابوبکر به خروج همراه جیش اسامه، به روایات و اقوال ثقات متقدمین و متأخرین اهل سنت ثابت است، کالواقدي، وابن سعد، وابن إسحاق، وابن الجوزي، والذهبي، وابن حجر العسقلاني، والقسطلاني، وجمال الدين المحدّث، وعبد الحق الدهلوي .. وغيرهم ممن لا يخفى<sup>(۲)</sup>، باز متعصبین قوم از ثبوت آن انکار نمایند، و در ابطال آن کوشند!

۱. تهذيب التهذيب ۱ / ۱۸۲.

۲. انظر: شرح ابن أبي الحديد ۱ / ۱۵۹ - ۱۶۰ و ۵۲ / ۶، ۱۹۶ / ۹ - ۱۹۷، ۸۳ / ۱۲، ۱۸۳ / ۱۷ (عن كثير من المحلّثين)؛ البداية والنهاية ۶ / ۳۳۵؛ تهذيب الكمال ۲ / ۳۴۰؛ الكامل لابن الأثير ۲ / ۳۱۷؛ تاريخ الخميس ۲ / ۱۵۴؛ وفيات الأعيان ۸ / ۳۷۴؛ جامع الأحاديث الكبير ۱۳ / ۲۱۱؛ فتح الباري ۸ / ۱۱۵ (أواخر كتاب المغازي)؛ تاريخ يعقوبي ۲ / ۷۶ - ۷۷ و ۱۱۳؛ السيرة الحلبية ۳ / ۲۲۸؛ عيون الأثر ۲ / ۳۵۲؛ نهاية الإرب ۱۷ / ۳۷۰ و ۴۶ / ۱۹؛ تاريخ مدينة دمشق ۸ / ۴۶؛ (ترجمة أسامة) تاريخ الإسلام للذهبي (المغازي) ۷۱۴؛ أنساب الأشراف ۲ / ۱۱۵.

ومن طُرف الأخبار ما ذكره يعقوبي في المقام من أن أبا بكر بعد أن استولى على الخلافة، وأراد تنفيذ جيش أسامة، سأل أسامة أن يترك له عمر يستعين به على أمره، فقال: ما تقول في نفسك؟ فقال: يا بن أخي افعَل الناس ما ترى، فدع لي عمر وأنفذ لوجهك! انظر: تاريخ يعقوبي ۲ / ۱۲۷.



ابن روزبهان می‌گوید که: صحیح شده که ابوبکر در جیش اسامه نبود، و از شیخ جزری می‌آرد که: هر که دعوی می‌کند که ابوبکر در جیش اسامه بود پس خطا کرده<sup>(۱)</sup>.

و نصرالله کابلی هم نقاب حیا از رخ برگرفته، به تقلید ابن روزبهان مأموری ابوبکر را انکار کرده، چنانچه در جواب این طعن گفته: وهو باطل؛ لأنه ما أنفذه وما أمره بالرواح في الجیش.. إلى آخره<sup>(۲)</sup>.

و مخاطب با آنکه سرقت اقوال او، و نسج بر منوال او پیشه گرفته، لیکن از سرقت این انکار و دروغ فضح استحیا کرده، بلکه به الجای قادر علی الإطلاق، خود نقل کرده که: ابوبکر و عمر و عثمان ساختگی کرده، دیره و خیمه بیرون فرستاده بودند، و می‌خواستند که از آنجا کوچ نمایند<sup>(۳)</sup>. و این را به کتب معتبره خود نسبت داده، و به زیان خود کذب و وقاحت علمای خود [را] ظاهر ساخته.

و ابن تیمیه وقاحت و بی حیایی را به پایان رسانیده که تکذیب آن به کمال تشدد و مبالغه نموده، و از نهایت جسارت، ادعای اجماع علما بر کذب آن نموده! چنانچه در جواب "منهاج الکرامه" گفته:

۱. احقاق الحق: ۲۱۸.

۲. الصواعق، ورق: ۲۵۳-۲۵۴.

۳. مراجعه کنید به: تحفة اثناعشریه: ۲۶۴-۲۶۵.

أما قوله: إنه أمر أسامة على الجیش الذين فيهم أبو بكر وعمر.. فمن الكذب الذي يعرفه من له أدنى معرفة بالحديث، فإن أبا بكر لم يكن في ذلك الجیش\*.

و در جای دیگر که علامه حلی در مطاعن ابوبکر، تخلف ثلثه از جیش اسامه [را] ذکر کرده، ابن تیمیه در جواب گفته:

الجواب من وجوه:

أحدها: المطالبة بصحة النقل، فإن هذا لا يروى بإسناد معروف، ولا صححه أحد من علماء النقل، ومعلوم: إن الاحتجاج بالمنقولات لا يسوغ إلا بعد قيام الحجة <58> بثبوتها وإلا فيمكن أن يقول كل أحد ما شاء!

الثاني: إن هذا كذب بإجماع علماء النقل، فلم يكن أبو بكر في جیش أسامة، وإنما قد قيل: إنه كان فيه عمر، وقد تواتر عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم انه استخلف أبا بكر على الصلاة حتى مات، وصلى بهم أبو بكر الصبح يوم موته؛ ويوم كشف الحجرة فرآهم صفوفاً خلف أبي بكر فسرّ بذلك؛ فكيف يكون مع هذا قد أمره أن يخرج في جیش أسامة\*\* انتهى.

\* [الف و ب] در جواب دلیل خامس بر حقیقت مذهب شیعه از منهج اول. (۱۲). [منهاج السنة ۴/ ۲۷۶].

\*\* [الف و ب] مطاعن ابوبکر آخر کتاب منهج رابع.

[ب] منهاج السنة ۴/ ۲۲۰ (طبع مصر ۱۳۲۲). [منهاج السنة ۸/ ۲۹۲-۲۹۳].



أقول: انظر إلى هذا الجهل المفرط، وقلة الحياء، وشدة الوقاحة، وصفاقة الوجه، ومجانبة الديانة، وترك الأمانة! كيف كذب أمراً واضحاً، وأنكر نهراً ساطعاً؟!

ليت شعري كيف يخرج الواقدي، وابن اسحاق، وابن سعد، وابن الجوزي.. وغيرهم من الجم الغفير والجمع الكثير من العلماء ويدخلهم في السفهاء والجهلاء، حتى يصح دعواه الكاذبة الفاجرة من إجماع العلماء على كذب هذه القصة المشهورة المتواترة الظاهرة.

ثم العجب من استدلاله على كذبها بادعاء استخلاف الرسول - عليه [وآله] الصلاة - أبا بكر على الصلاة، فإن الشيعة تنكر ذلك الاستخلاف وتستنكف من إثباته أشد الاستنكاف.

ولما ثبت بروایات ثقاتهم وتنصیصات أثباتهم: أن أبا بكر كان مأموراً بالرواح مع جيش أسامة، بطلت قضية الاستخلاف والإمامة؛ لأن ابن تيمية مصرّح بالتنافي بين الأمرين، فإذا ثبت أحدهما امتنع الآخر لاستحالة اجتماع المتنافيين.

اما آنچه گفته که: اول شب پنجشنبه مرض آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم اشتداد پذیرفت، و به این سبب تهلکه رو داد، وقت عشاء از شب پنجشنبه ابوبکر را جناب پیغمبر خدا ﷺ خلیفه نماز فرمودند، و به این خدمت مأمور ساختند.

پس مردود است به دو وجه:

اول: آنکه ناظر را از این کلام او چنان گمان می شود که ناقلان قصه اسامه، حدیث مأمور فرمودن رسول خدا ﷺ ابوبکر را به امامت صلات، در ضمن آن قصه نقل کرده اند؛ و حال آنکه این معنا خلاف واقع است، چنانچه از عبارت "روضة الاحباب" معلوم شد<sup>(۱)</sup>، بلکه قصه اسامه را روات آن جداگانه نقل کرده اند، و حدیث امامت صلات ابوبکر را جدا.

دوم: آنکه از این کلام مفهوم می شود که: از شب پنجشنبه که در آن شب به اعتقاد او پیغمبر خدا ﷺ ابوبکر را خلیفه نماز فرمود، بیست و نهم صفر بود، و آن حضرت تا روز دوشنبه دوازدهم ربیع الاول زنده بود، و از بیست و نهم صفر تا دوازدهم ربیع الاول سیزده روز می شود؛ و حال آنکه در "روضة الاحباب" مذکور است:

و چون وقت نماز در رسیدی، بلال آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم را اعلام نمودی، تا بیرون آمدی و نماز با مردم بگذاری، و در آخر مرض سه روز نتوانست آمد، و روایتی آنکه: هفده نماز به جماعت بیرون حاضر نتوان شد<sup>(۲)</sup>.

نیز در "روضة الاحباب" در حدیث صلات، تعیین روز مذکور نیست<sup>(۳)</sup>.

۱. مراجعه شود به روضة الاحباب، ورق: ۱۶۵-۱۶۶.

۲. روضة الاحباب، ورق: ۱۷۰-۱۷۱.

۳. در [الف] اشتباهاً به جای (نیست)، (اینست) آمده است.



و موافق روایات علمای شیعه این تأکید شدید و وعید تهدید بر تأنی کنندگان متعینان جیش اسامه <59> از خروج بعد قصه صلات بود\*، چنانچه در "جلاء العیون" در حدیث طولی مذکور است:

چون به خانه عایشه رفت، مرض آن حضرت ﷺ شدید شد، پس بلال هنگام نماز صبح آمد، در آن هنگام حضرت متوجه عالم قدس بود، چون بلال ندای نماز در داد و حضرت مطلع نشد، پس عایشه گفت: ابوبکر را بگویند که با مردم نماز کند، و حفصه گفت که: عمر را بگویند که با مردم نماز کند؛ [حضرت] (۱) چون صدای ایشان را شنید و غرض [فاسد] (۲) ایشان را دانست فرمود که: «دست از این سخنان بردارید که شما به زنانی می‌نمایید که یوسف را می‌خواستند گمراه کنند»، و چون حضرت امر کرده بود که ابوبکر و عمر بالشکر اسامه بیرون روند، در این وقت از سخنان عایشه و حفصه یافت که ایشان برای فتنه و فساد به مدینه برگشته‌اند، بسیار غمگین شد، و با آن شدت مرض برخاست که مبادا ابوبکر و عمر با مردم نماز کنند و این باعث

\* [الف وب] أشار المصنف العلامة - أحله الله دارالسلامة - بذلك إلى أن ما يدعيه المخالفون من أن أمر النبي ﷺ [لأبي بكر بالصلاة] ناسخ لأمره ﷺ بالنفوذ مع جيش أسامة.. مردود؛ بانه لو سلم وقوع الأمر منه ﷺ بإمامة الصلاة، فأيضاً لا ينفع؛ لأن التأكيد على النفوذ قد صدر منه ﷺ بعد قضية الصلاة، فكيف يكون المتقدم ناسخاً للمتأخر ۱۹ (۱۲). لکاتبه.

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

شبهه بر مردم شود، دست بر دوش امیرالمؤمنین ﷺ و فضل بن عباس انداخت، با نهایت ضعف و ناتوانی که پای‌های خود را بر زمین می‌کشید تا به مسجد آمد، چون نزدیک محراب رسید، دید که ابوبکر سبقت کرده در محراب به جای آن حضرت ایستاده، در نماز شروع کرده است، پس به دست مبارک خود اشاره کرد و فرمود: «پس بایست!» و خود داخل محراب گشت و نشست و با مردم نماز نشسته ادا کرد، و نماز را از سر گرفت و اعتبار نکرد آنچه ابوبکر کرده بود، و چون سلام نماز گفت به خانه برگشت، و ابوبکر و عمر و جماعتی از مسلمانان را طلبید و فرمود که: «نگفتم بالشکر اسامه بیرون روید؟»

گفتند: بلی یا رسول الله! [ص] گفتی.

فرمود: «پس چرا امر مرا اطاعت نکردید؟»

ابوبکر گفت: من بیرون رفتم و برگشتم برای آنکه عهد تو را تازه کنم.

و عمر گفت: یا رسول الله! [ص] من بیرون رفتم و برگشتم برای آنکه نخواستم که خبر بیماری تو را از دیگران پرسم.

پس حضرت رسول ﷺ فرمود که: «روان کنید لشکر اسامه را و بیرون روید بالشکر اسامه، خدا لعنت کند کسی را که تخلف نماید از لشکر اسامه». سه مرتبه این سخن را فرمود و مدهوش شد از تعب رفتن مسجد، و از حزن و اندوهی که عارض شد آن حضرت ﷺ را به سبب آنچه مشاهده کرد از اطوار ناپسندیده منافقان، و دانست از نیت‌های فاسد ایشان؛ و مسلمانان



بسیار گریستند و صدای نوحه و گریه از [زنان و] <sup>(۱)</sup> فرزندان آن حضرت علیه السلام بلند شد. \* انتهى.

اما آنچه گفته: این است آنچه در "روضة الصفا" و "روضة الاحباب" و "حبيب السیر" و دیگر تواریخ معتبرة شیعه و سنی موجود است.

پس کذب محض و بهتان صرف است، و هرگز در کتابی از کتب تواریخ شیعه خلیفه نمودن جناب رسالت مآب صلی الله علیه و آله ابوبکر را برای امامت صلات که مخاطب در این قصه ذکر کرده مذکور نیست.

کمال عجب است که مخاطب با این همه لاف و گراف، چنین افتراءات صریحه و اکاذیب فضحیه ذکر می کند، و استیحایی از فضحیت نمی نماید، و حسابی از مؤاخذه بر نمی دارد، و باز از کمال وقاحت به علمای کرام - به مقتضای: المرء یقیس علی نفسه، - در دعاوی حقه نسبت کذب و افترا می نماید!

اما آنچه گفته: اما <sup>(۲)</sup> از اسامه <60> درخواست که عمر بن الخطاب را پروانگی دهد تا به نزد وی بماند، و در محافظت مدینه و کنکاش و مشورت شریک وی باشد.

۱. زیاده از مصدر.

\* [الف] فصل چهارم از باب اول در بیان وصیت رسول خدا صلی الله علیه و آله.

[جلاء العیون: ۶۱]

۲. در [الف] اشتباهاً: (فامًا) آمده است.

پس مقدوح است به اینکه: اسامه مأمور و مختار این معنا نبود که هرکسی را خواهد اذن رجوع و انصراف دهد، بلکه امارت او مقصور بود بر اینکه کسانی که به موجب امر رسول خدا صلی الله علیه و آله برای جنگ رومیان متعین شده بودند، در امور سفر و حرب تابع تجویز و رأی او باشند، و صلاح و صواب دید خود را بر صلاح و صواب دید <sup>(۱)</sup> او ترجیح و تقدیم ندهند، نه آنکه هرکسی را که او اذن انصراف دهد او را مخالفت امر رسول خدا صلی الله علیه و آله و تخلف از رفاقت اسامه جایز باشد.

اما آنچه گفته: اگر به وجه دوم، یعنی تخلف از رفاقت اسامه است.

پس این وجه طعن بر ابوبکر در این قصه در کلام علمای شیعه منصوص و مصرح است.

اما آنچه گفته: رئیس وقت هرگاه متعین کند شخصی را در لشکری، باز آن شخص را به خدمتی از خدمات خود مأمور سازد، صریح دلالت می کند بر اینکه این شخص را از تعیناتیان موقوف کرد و استثنا نموده و حکم او منسوخ شد، و در اینجا همین مقدمه واقع شد.

پس مدفوع است به اینکه: حکم ثانی، ناسخ حکم اول وقتی می شود که

۱. قسمت: (خود را بر صلاح و صواب دید) در حاشیه [الف] به عنوان تصحیح آمده است.



هر دو امر در قوت و ضعف روایت متساوی، و در تحقق و ثبوت باهم دیگر متخالف و متضاد باشند؛ و در اینجا هر دو امر مفقود است.

اما امر اول - یعنی عدم مساوات در قوت و ضعف - پس به چند وجه است:

اول: آنکه روایت مأمور فرمودن رسول خدا ﷺ ابوبکر و عمر را در جیش اسامه، متیقن و متفق علیها بین الفریقین است؛ و روایت حدیث مأمور فرمودن آن حضرت ابوبکر را به امامت صلات مختلف فیها، و بر عاقل بصیر مخفی نیست که امری که متفق علیه بین الفریقین باشد بر امر مختلف فیه ترجیح صریح دارد.

دوم: آنکه روایت اولی به یک نسق است؛ و روایت ثانیه در غایت اضطراب و اختلاف.

اما اثبات اختلاف و اضطراب در حدیث امامت ابوبکر، پس بدان که بخاری در "صحیح" خود این حدیث [را] از عایشه به این الفاظ نقل کرده: لما مرض النبي صلى الله عليه وآله وسلم مرضه الذي مات فيه، فحضرت الصلاة فأذن، قال: مروا أبا بكر فليصل بالناس. فقيل: إن أبا بكر رجل أسيف، إذا قام في مقامك لم يستطع أن يصلي بالناس.. وأعاد، فأعادوا له، فأعاد الثالثة، فقال: إنكن صواحب يوسف، مروا أبا بكر فليصل بالناس.. فخرج أبو بكر مفصلي، فوجد النبي صلى الله عليه وآله وسلم من نفسه خفة،

فخرج يهادي بين رجلين، كأنني أنظر إلى رجله يخطان الأرض من الوجد، فأراد أبو بكر أن يتأخر، فأومئ إليه النبي صلى الله عليه وآله وسلم: أن مكانك، ثم أتى به حتى جلس إلى جنبه. قيل للأعمش: فكان النبي صلى الله عليه وآله وسلم يصلي، وأبو بكر يصلي بصلاته، والناس يصلون بصلاة أبي بكر؟ فقال برأسه: نعم. رواه أبو داود.

وعن شعبة، عن الأعمش بعضه، وزاد معاوية<sup>(۱)</sup>: جلس عن يسار أبي بكر فكان أبو بكر يصلي قائما\*.

و ابن حجر در "فتح الباری" در شرح این حدیث گفته:

قوله: <61> (فوجد النبي صلى الله عليه وآله وسلم من نفسه خفة)، ظاهر انه وجد ذلك في تلك الصلاة بعينها\*\*.

یعنی ظاهر این قول دلالت می‌کند بر اینکه آن حضرت در همین صلات در نفس خود خفتی یافت.

۱. فی المصدر: (أبو معاوية)، وهو الصواب.

\*. [الف] فی باب حدّ المريض أن يشهد الجماعة، من أبواب الجماعة. (۱۲).

[صحیح بخاری ۱/۱۶۲ و مراجعه شود به: ۱/۱۶۶ و ۴/۱۲۲ و ۸/۱۴۵].

\*\* [الف] قول تلك العبارة على أصل فتح الباري في باب حدّ المريض أن

الشهيد [يشهد] الجماعة من أبواب الجماعة على نسختين صحيحتين. (۱۲).

[فتح الباري ۲/۱۲۹].



قوله: (بين رجلين)، في الحديث الثاني من حديثي الباب: انهما

العباس بن عبد المطلب وعلي بن أبي طالب<sup>(١)</sup>.

ونيز ابن حجر كفته:

وروايته هذه وصلها البراز<sup>(٢)</sup>، قال: حدثنا أبو موسى محمد بن

المتنى، حدثنا أبو داود به، ولفظه: كان رسول الله

صلى الله عليه [وآله] وسلم المقدم بين يدي أبي بكر.

كذا رواه مختصراً، وهو موافق لقصة حديث الباب، لكن رواه

ابن خزيمة في صحيحه عن محمد بن بشار، عن أبي داود - بسنده

هذا -، عن عائشة، قالت: من الناس من يقول: كان أبو بكر

المقدم بين يدي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في الصف،

ومنهم من يقول: كان النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم المقدم.

ورواه مسلم بن إبراهيم\* عن شعبة بلفظ: إن النبي صلى الله

عليه [وآله] وسلم صلى خلف أبي بكر.

أخرجه ابن المنذر، وهذا عكس رواية أبي موسى، وهو

اختلاف شديد.

ووقع في رواية مسروق عنها أيضاً اختلاف، فأخرجه ابن

حبان من رواية عاصم، عن شقيق، عنه بلفظ: كان أبو بكر يصلي

بصلاة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم [والناس يصلون

بصلاة أبي بكر]<sup>(١)</sup>.

وأخرجه الترمذي، والنسائي، وابن خزيمة، من رواية شعبة،

عن نعيم بن أبي بكر، عن زيد، عن شقيق بلفظ: إن النبي صلى الله

عليه [وآله] وسلم صلى خلف أبي بكر.

وظاهر رواية محمد بن بشار: إن عائشة لم تشاهد الهيئة

المذكورة، لكن تظافرت الروايات عنها بالجزم، بما يدل [على]<sup>(٢)</sup>

أن النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم كان هو الإمام في تلك الصلاة:

منها: رواية موسى بن أبي عائشة التي أشرنا إليها، ففيها:

فجعل أبو بكر يصلي بصلاة النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم

والناس بصلاة أبي بكر.. وهذه رواية زائدة بن قدامة عن موسى.

وخالفه شعبة أيضاً، فرواه عن موسى بلفظ: إن أبا بكر صلى

بالناس، ورسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في الصف خلفه.

فمن العلماء من سلك الترجيح، فقدّم الرواية التي فيها: إن

أبا بكر كان مأموماً للجزم بها؛ ولأن أبا معاوية أحفظ في حديث

الأعمش من غيره.

١. الزيادة من المصدر.

٢. الزيادة من المصدر.

١. فتح الباري ٢/ ١٣٠.

٢. في المصدر: (بزار).

\* [الف] خ ل: بن تميم.



ومنهم من [سلك] <sup>(۱)</sup> عكس ذلك ، ورجَّح أنه كان إماماً ، وتمسك بقول أبي بكر الآتي - في باب من دخل ليؤم الناس - حيث قال: ما كان لابن أبي قحافة أن يتقدم بين يدي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلَّم\* .

و نصر الله كابلی در "صواقع" به جهت اختلاف احادیث طیر در تعیین طیر که چه بوده، استدلال کرده بر بطلان آن، چنانچه در وجوه ردّ استدلال به حدیث طیر گفته:

ولأنه اختلفت الروايات في الطير المشوي، ففي رواية: هو النحام، وفي رواية: إنه الحباري، وفي أخرى: إنه الحجل. <sup>(۲)</sup> انتهى .

پس بنابر این احادیث امامت ابی بکر هم که به تصریح ابن حجر اختلاف شدید دارد باطل باشد.

و نیز ابن حجر در "فتح الباری" شرح صحیح بخاری گفته:

قوله: (هو علي بن أبي طالب [عليه السلام])، زاد الإسماعيلي من رواية عبد الرزاق عن معمر: ولكن عائشة لا تطيب نفسها له بخير\*\*:

۱. الزيادة من المصدر .

\* . [ب] فتح الباري ۱۰۷/۲ (طبع القاهرة) . [فتح الباري ۱۳۰/۲ - ۱۳۱] .

۲. الصواقع، ورق: ۲۴۶ - ۲۴۷ .

\*\* . [الف و ب] در "مسند" احمد بن حنبل مذکور است:



وابن اسحاق في المغازي ، عن الزهري .. ولكنها لا تقدر على أن تذكره بخير .

ولم يقف الكرمانی علی هذه <62> الزيادة، فعبر عنها بعبارة شنيعة .

وفي هذا ردّ علی من قطع <sup>(۱)</sup>، فقال: لا يجوز أن يظنّ ذلك

➔ حلّثنا عبد الله، حلّثني أبي، حلّثنا عبد الرزاق، عن معمر، عن الزهري؛ وأخبرني عبيد الله [بن] عبد الله بن عتبة: أن عائشة أخبرته، قالت: أول ما اشتكى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم في بيت ميمونة، واستأذن أزواجه أن يمرّض في بيتها، فأذن له، قالت: فخرج ويد له [على] الفضل بن عباس ويد [له] على رجل آخر، وهو يخطّ رجله [برجله] على الأرض .

قال عبيد الله: فحدّث [فحلّثت] به ابن عباس، قال: أتدرى من الرجل [الآخر] الذي لم تسمّ عائشة؟ هو: علي [عليه السلام]، ولكن عائشة لا تطيب له نفسها. [مسند أحمد ۲۲۸/۶] .

و نیز در "مسند" احمد حنبل مذکور است:

حلّثنا عبد الله، حلّثني أبي، نا عبد العلي [الأعلى]، عن معمر، عن الزهري، عن عبيد الله، عن عبد الله، عن [عائشة] قالت: [لما] مرض رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم في بيت ميمونة، فاستأذن نساءه أن يمرّض في بيتي، فأذن له، فخرج رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم معتمداً على العباس وعلى رجل آخر، ورجلاه يخطّان على الأرض، فقال عبيد الله: فقال لي ابن عباس: أتدرى من ذلك الرجل؟ هو: علي بن أبي طالب [عليه السلام]، ولكن عائشة لا تطيب له نفسها. (۱۲) . [مسند أحمد ۳۴/۶] .

۱. في المصدر: (تنطع) .



بعائشة، وردّ علی من زعم أنّها إنّما أبهمت الثاني لكونه لم يتعين في جميع المسافة، إذ كان تارة يتكي على الفضل، وتارة على أسامة، وتارة على علي عليه السلام، وفي جميع ذلك الرجل الآخر هو العباس، واختص بذلك إكراماً له؛ وهذا توهم ممن قاله، والواقع خلافه، لأن ابن عباس - في جميع الروايات الصحيحة - جازم بأن المبهم علي عليه السلام، فهو المعتمد.

ودعوى وجود العباس في كل مرة، والذي يتبدل غيره، مردودة، بدليل رواية عاصم - التي تقدمت الإشارة إليها - .. وغيرها صريح في أن العباس لم يكن في مرة ولا مرتين منها، والله أعلم.\*

یعنی گفت ابن عباس که: آن مرد دیگر که عایشه نام او بر زبان نیاورد علی بن ابی طالب [علیه السلام] بود.

و اسماعیلی از روایت عبدالرزاق از معمر، این عبارت زیاده کرده است: ولیکن عایشه نفس او خوش نمی شود برای علی بن ابی طالب [علیه السلام] به ذکر خیر. و ابن اسحاق در کتاب "مغازی" از زهری آورده: ولیکن عایشه قادر نیست که او را به خیر ذکر کند.

و کرمانی بر این زیادتی که در این روایات واقع است واقف نشد، پس تعبیر کرد از آن به عبارت شنیعه.

\* [ب] فتح الباری ۱۰۷/۲. [فتح الباری ۱۳۱/۲ - ۱۳۲].

و در این زیادتی ردّ است بر کسی که قطع کرده، گفته است که: جایز نیست آنکه گمان کرده شود این معنا به عایشه، یعنی ناخوش شدن به ذکر خیر جناب امیر [علیه السلام].

و ردّ است بر کسی که زعم کرد که عایشه ذکر مرد دیگر به طریق ابهام از آن جهت کرد که در تمام مسافت از خانه تا به مسجد یک کس متعین نبود؛ زیرا که آن حضرت صلی الله علیه و آله [و آله] گاهی تکیه بر فضل می کرد و گاهی تکیه بر اسامه و گاهی تکیه بر علی [علیه السلام].

و حال آنکه در واقع، خلاف این توجیه است؛ زیرا که ابن عباس در جمیع روایات صحیح جزم کننده است به اینکه مبهم در قول عایشه علی [علیه السلام] است، پس آن معتمد است.

و دعوی موجود بودن عباس در هر مرتبه، و اینکه کسانی که متبدل می شدند غیر او بود؛ مردود است به دلیل روایت عاصم - که مقدم شد اشاره به آن -، و غیر آن صریح است در این معنا که عباس، نه در یک مرتبه بود و نه در دو مرتبه. انتهى محصل الترجمة.

و هرگاه حال عداوت عایشه با امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب [علیه السلام] چنین بوده باشد که نام مبارک آن جناب بر زبان نیارد، و نفس خبیثش به ذکر خیر آن حضرت [علیه السلام] خوش نشود، و قدرت نداشته باشد بر آنکه آن جناب را به نیکویی یاد نماید<sup>(۱)</sup>، پس روایاتی که روات اهل سنت از عایشه در باب

۱. دو سطر گذشته در [ب] مطلب ناقص آمده است.



فضیلت پدرش نقل کرده باشند، و در آن روایات هم اختلاف و اضطراب شدید باشد، آن روایات چگونه در مقابله شیعیان صلاحیت احتجاج داشته باشد؟<sup>۱۹</sup>

سوم: آنکه فرمودن آن حضرت علیه السلام ابوبکر را به متابعت اسامه در حالت صحت بود، و امر فرمودن آن حضرت به امامت صلات - بر فرض تسلیم - در حال شدت مرض، چنانچه در "روضة الاحباب" مذکور است:

روایتی آنکه: عایشه صدیقه گفت: چون مرض پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله [و آله] وسلم سنگین شد، یاران - نماز خفتنی بود که - در مسجد منتظر آن سرور بودند، فرمود: آیا مردم نماز گزارند؟ **<63>** گفتم: نی یا رسول الله! [ص] انتظار تو [را] می کشند. فرمود: آبی برای من در مخضب کنی، چنان کردیم، آن را بر خود ریخت و بدن خود را بشست، و خواست که برخیزد، بیهوش شد، بعد از زمانی به هوش باز آمد و گفت: آیا مردم نماز گزارده اند؟ گفتم: نی یا رسول الله! [ص] انتظار تو می کشند، فرمود: آبی برای من در مخضب نمائید، چنان کردیم، و آن آب را بر خود ریخت، و بدن خود را بشست، آنگاه خواست که برخیزد، بیهوش شد، تا سه نوبت آن صورت متحقق گشت و هر بار که به هوش باز می آمد، می پرسید که: مردم نماز گزارند؟ می گفتم: نی، انتظار تو می کشند، در کثرت سوم کسی فرستاد به نزد ابوبکر که با مردم نماز گزارد، فرستاده آن حضرت رفت و پیغام به ابوبکر رسانید، ابوبکر مردی رقیق القلب بود، گفت: یا عمر! تو با مردم نماز گزار، عمر با وی گفت: تو احقّی به این امر از من، پس ابوبکر نماز با مردم گزارد؛ و

بعد از آن پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله را خفّتی از مرض حاصل شد، روز دیگر ابوبکر با مردم نماز پیشین می گزارد که آن سرور صلی الله علیه و آله [و آله] وسلم در میان دو مرد، یکی از آن دو عباس بود، بیرون رفت و با ایشان گفت: مرا بر پهلوی ابوبکر بنشانید، چنان کردند، چون ابوبکر دانست که رسول صلی الله علیه و آله [و آله] وسلم آمد، خواست که متأخر شود، حضرت اشارت فرمود که: در مقام خود باش، آن سرور نشسته نماز گزارد، ابوبکر مقتدی به وی شد، و مردمان مقتدی به ابوبکر بودند، یعنی به واسطه تکبیر وی بر افعال و انتقالات پیغمبر صلی الله علیه و آله [و آله] وسلم وقوف می یافتند.<sup>(۱)</sup> انتهى.

و این روایت را در "مشکاة" به تغییر یسیر از بخاری و مسلم آورده\*. و قول عمر: (ان الرجل قد غلب علیه الوجد) و مانند آن، دلالت بر فرق در حال صحت و غلبه مرض پیغمبر خدا می کند! چنانچه در مطاعن عمر خواهد آمد.

چهارم: آنکه امر فرمودن حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله به اطاعت اسامه به مواجهه و مشافهه بود، و امر فرمودن آن حضرت صلی الله علیه و آله ابوبکر را به امامت صلات - بر فرض تسلیم - به واسطه شخصی مجهول الحال بود.

۱. روضة الاحباب، ورق: ۱۷۰ - ۱۷۱.

\* [الف] فصل ثالث، باب ما علی المأمور من المتابعة، وحکم المسبوق من کتاب الصلاة. (۱۲). [ب] مشکاة ۱ / ۳۶۱ (طبع دمشق سنة ۱۳۸۰). [مشکاة المصابیح ۳۱ / ۱۶۸۲].



پنجم: آنکه اگر حضرت رسول خدا ﷺ ابوبکر را برای امامت صلوات امر می فرمود؛ ابوبکر چرا مخالفت امر آن حضرت می کرد و به عمر می گفت که: تو با مردم نماز گزارا

ششم: آنکه حضرت رسول خدا ﷺ کسی را برای امامت معین نفرموده بود، چنانچه در "روضة الاحباب" مذکور است:

روایتی آنکه: چون مؤذن آن حضرت صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم را اعلام کرد، از وقت نماز عصر، عبدالله بن زمعه پیش آن سرور بود، با وی فرمود: بگوی مردم را که نماز بگزارند. عبدالله بن زمعه بیرون آمد و به عمر رسید و گفت: با مردم نماز گزار، عمر پیش رفت و نماز گزارد، و قرائت به جهر کرد، سید عالم صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم در حجره خود آواز قرائت عمر شنید، گفت: این آواز عمر نیست؟ گفتند: آری، فرمود: یا بی الله ذلك والمؤمنون. و سر از دریچه خانه بیرون کرد و گفت: نی نی، باید که ابوبکر با مردم نماز گزارد. و عمر منصرف شد و با عبدالله بن زمعه گفت: حضرت، تو را نفرموده بود که [عمر]<sup>(۱)</sup> با مردم نماز گزارد؟ جواب داد که: هیچ کس را معین نفرموده بود، <64> لکن چون ابوبکر را در میان اصحاب ندیدم، تو را گفتم که نماز گزار، چه نزد من، کسی از حاضران اولی از تو ننمود. عمر گفت: من ندانستم که چنین است، و الا امام مردم نمی شدم.<sup>(۲)</sup> انتهى.

۱. زیاده از مصلح.

۲. روضة الاحباب، ورق: ۱۷۱.

و در "استیعاب" در ترجمه ابوبکر این روایت به این عبارت مذکور است: وروی الزهري، عن عبد الملك بن أبي بكر بن عبد الرحمن بن امية، عن أبيه، عن عبد الله بن زمعة بن الأسود، قال: كنت عند رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وهو عليل، فدعاه بلال إلى الصلاة، فقال لنا: مروا من يصلي بالناس، فقال: فخرجت فإذا عمر في الناس، وكان أبو بكر غائباً، فقلت: قم يا عمر! فصل بالناس. فقام عمر، فلما كبر، سمع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم صوته - وكان مجهراً - فقال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم: فأين أبو بكر؟ يأبى الله ذلك والمسلمون، فبعث إلى أبي بكر، فجاء بعد أن صلى عمر تلك الصلاة، فصلى بالناس طول علقته حتى قبض رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم.\*

وجه استدلال به این روایت آنکه: این روایت، منافی و معارض روایاتی است که مدلول آنها تعیین ابوبکر از اول مرتبه است؛ و هرگاه که تعیین ابوبکر از اول مرتبه، به موجب مدلول این حدیث باطل شد، لازم آمد که روات روایات تعیین ابوبکر از اول مرتبه، از پیش خود وضع کرده باشند؛ چنانچه عبدالله بن زمعه در این روایت تعیین عمر از پیش خود کرده.

هفتم: آنکه ناقل امر رسول خدا ﷺ برای امامت ابی بکر عایشه است، و عایشه متهم است به جلب نفع پدر خود، پس احتجاج به قول عایشه

\* [ب] الاستیعاب ۳۳۲/۱. [الاستیعاب ۳/۹۶۹-۹۷۰].



برای اثبات امامت ابی بکر بدان ماند که از رویاه پرسیدند که: گواه تو کیست؟  
گفت: دمم.

و اهل سنت گواهی حضرت امام حسن علیه السلام و امام حسین علیه السلام را - با وجود شهادت کلام مجید بر طهارت ایشان - در باب فدک برای حضرت فاطمه علیها السلام قبول نمی نمایند، و می گویند که: شهادت فروع برای اصول مقبول نیست! پس شهادت عایشه در باب ابوبکر چگونه مقبول شود؟! خصوصاً هرگاه عداوت عایشه با حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام به آن مرتبه بود که از نام بردن آن حضرت کراهت داشت، چنانچه از کلام ابن حجر معلوم شد.

اما عدم تحقق تخالف و تضاد میان هر دو امر، پس بیانش آن است که: غایت امر به اطاعت اسامه، حاضر و شریک بودن هنگام جدال و قتال بود؛ و غایت از امر به امامت صلوات - بعد تسلیم آن - ادای صلوات حاضره بود، نه تأیید آن، پس امر به امامت صلوات، منافی و مضاد امر به اطاعت اسامه نباشد؛ زیرا که بعد انقراغ از صلوات حاضره، برای شریک شدن جیش اسامه و همراه رفتن آن مانعی نبود، چنانچه سید مرتضی علم الهدی فرمود:

ما المانع من أن يوليّه تلك الصلاة - إن كان ولاّه إياها - ثم يأمره بالنفوذ من بعد مع الجيش، فإن الأمر بالصلاة في تلك الحال لا يقتضي أمره بها على التأييد\*.

\* [ب] ابن ابی الحديد ۱۷/ ۱۷۹ نقلاً عن الشافعي. [الشافعي ۴/ ۱۴۹].

و ابن ابی الحديد معتزلی، این جواب سید مرتضی علیه السلام را پسند نموده چنانچه گفته:

واما قوله: يجوز أن يكون أمره بصلاة واحدة أو صلاتين، ثم أمره بالنفوذ بعد ذلك.. فهذا لعمرى جائز\*.

و اگر فرض کنیم که امر به امامت به صلوات، ناسخ امر به نفوذ بود، لازم <65> آید نسخ الشيء قبل وقوعه، و این معنا باطل است. و مع هذا این امر از طرف آن حضرت نبود، بلکه از طرف عایشه بود، چنانچه شیعه به طریق اهل بیت علیهم السلام [آن حضرت روایت می کنند، و اگر از طرف آن حضرت علیه السلام هم می بود به امر نفوذ منسوخ می گردید.

اما آنچه شیخ عبدالحق دهلوی گفته: اگر این، ناسخ حکم سابق می بود - چنانچه شیعه توهّم می کنند - به قول، نسخ می کرد.

پس مردود است به اینکه: چنانچه قول آن حضرت ناسخ می شود، همچنان فعل آن حضرت علیه السلام نیز ناسخ می شود، من غیر تفاوت في ذلك، چنانچه در "مختصر الاصول" ابن حاجب و "تلویح" ملا سعدالدین به آن تصریح واقع شده<sup>(۱)</sup>، و فرق در میان قول و فعل آن حضرت، محض تحکم است، بلکه بعضی گفته اند: الفعل أبلغ من القول.

\* [ب] ابن ابی الحديد ۱۷/ ۱۸۴ (طبع مصر ۱۹۶۳).

۱. مراجعه شود به شرح مختصر منتهی الاصولی ۳/ ۲۰۸.



اما آنچه گفته: ابتدای جهاد، فرض بالكفایه است... الی آخر.

پس جوابش آنکه: هرگاه که رسول خدا ﷺ ابوبکر را به رفتن جنگ، به اطاعت اسامه مأمور و معین فرمود، بر ابوبکر رفتن به جنگ به اطاعت اسامه فرض عین شد. و از قولش ظاهر می شود که جهادی که برای مدافعه باشد، فرض بالكفایه نیست بلکه واجب عینی است؛ حال آنکه جهاد مدافعه هم واجب کفایی است، نه واجب عینی.

اما آنچه گفته: دفع فتنه کفار و مرتدان از مدینه فرض عین... الی آخر.

پس جوابش آنکه: این معنا بر کسانی که فرض عین بوده است - در صورت تمکن و قدرت - رسول خدا ﷺ ایشان را به اطاعت اسامه مأمور نفرموده، بلکه ماندن ایشان را در مدینه مصلحت دید، نه بر ابوبکر و عمر که ایشان را داخل جیش اسامه نمود، و با وجود شدت مرض در تنفیذ و اخراج ایشان مکرر تأکید فرمود.

و مع هذا اگر حفظ مدینه از شر اعراب واجب عینی بود، و به آن سبب ابوبکر را جایز شد که خود همراه جیش اسامه نرود، و مخالفت صریح امر جناب رسول خدا ﷺ نماید، پس عدم انفاذ جیش اسامه رأساً هم، به همین وجه جایز می شد، و حال آنکه خود مخاطب نقل کرده که ابوبکر - در جواب کسانی که عرض کرده بودند که: این لشکر را برآوردن مناسب نیست - گفت که:

اگر به سبب فرستادن لشکر اسامه، دانم که در مدینه لقمه سباع خواهم شد، خلاف فرمان حضرت رسول ﷺ جایز ندارم. (۱) انتهى. و ظاهر است که هرگاه دیگر اهل مدینه لقمه سباع می شدند بعد آن نوبت به ابوبکر می رسید، لا اقل آنکه بعد آن بالضرور اهل مدینه و حرم رسول ﷺ لقمه سباع می شدند، مع هذا بر ابوبکر حفظ نفس خود هم از اهم واجبات بود! خصوصاً به لحاظ اینکه به باعث او - به زعم اهل سنت - ترویج دین و اقامه معالم شرع مبین به وجه اکمل و افضل میسر می شد، و هرگاه ابوبکر با این همه خطرات، عدم انفاذ جیش جایز نداشت، تخلف از جیش چگونه جایز خواهد شد!؟

اما آنچه گفته: خاصه چون تمام لشکر به تجهیز و تحریر ابوبکر برآمد، ثواب این همه به ابوبکر عائد شد، و آن فرض کفایت هم در جریده اعمال او ثابت گشت.

پس منقوض است به اینکه: در این صورت می باید شخصی که (۲) خود عمداً تارک الصلوات باشد، و دیگران را بر ادای صلوات، مخالف طریقه شرع تحریر نماید، ثواب این همه مصلیان به آن <66> تارک الصلوات عاید، و در جریده اعمال او ثابت گردد، و از او هیچ مؤاخذه نشود!! واذ لیس فلیس.

۱. تحفة اثناعشریه: ۲۶۵.

۲. در [الف] اشتباهاً (که شخصی) بود که اصلاح شد.



اما آنچه گفته: دوم آنکه: تعين اشخاص معين برای جهاد سمتی و همراه امیری از باب سياست مدنی است که مفوض به صوابديد رئيس وقت است نه از احکام منزله من الله... الى آخر.

پس ممنوع است، و مدعی را لازم است که بر این دعوی اقامه دليل و برهان نماید، و اصل این شبهه از قاضی القضاة صاحب "مغنی" است، و هذه عبارتته:

إن الرسول صلى الله عليه [وآله] وسلم إنما يأمر بما يتعلق بمصالح الدنيا من الحروب وغيرها عن اجتهاده، وليس بواجب أن يكون ذلك من وحي كما يجب في الأحكام الشرعية، وإن اجتهاده يجوز أن يخالف بعد وفاته وإن لم يجز في حياته؛ لأن اجتهاده في الحياة أولى من اجتهاد غيره.\*

يعنی: به درستی که جناب رسول خدا ﷺ جز این نیست که امر می کند به آنچه متعلق است به مصالح دنیا از جنگ ها و مانند آن از اجتهاد خود، و واجب نیست که این معنا از وحی باشد، چنانچه در احکام شرعیه واجب است، و به درستی که مخالفت اجتهاد او بعد از وفاتش جایز است، اگر چه در حیات جایز نیست؛ زیرا که اجتهاد او در حیات اولی است از اجتهاد غیر او.

\* [ب] الشافعي: ۲۴۶ (طبع سنة ۱۳۰۱). [در کتاب المغنی ۲۰ / ق ۱ / ۳۴۶ (چاپ مصر)، همین مطلب با عبارتی دیگر آمده است].

و این کلام قاضی القضاة مردود است به اینکه: اجتهاد بر حضرت رسول خدا ﷺ در هیچ حکمی جایز نبود تا مخالفت حکمی از احکام جناب رسالت مآب ﷺ جایز باشد چنانچه فخرالدین رازی در تفسیر سورة یونس گفته:

قوله تعالى: ﴿إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾<sup>(۱)</sup> معناه: لا أتبع إلا ما يوحى إلي، فهذا يدل على أنه ما حكم إلا بالوحي، وهذا يدل أن<sup>(۲)</sup> لم يحكم قطً بالاجتهاد\*.

و در تفسیر سورة انعام گفته:

قوله: ﴿إِنْ أَتَّبِعُ إِلَّا مَا يُوحَىٰ إِلَيَّ﴾<sup>(۳)</sup> ظاهره يدل على أنه لا يعمل إلا بالوحي، وهو يدل على حكيم: الحكم الأول: إن هذا النص يدل على أنه لم يكن يحكم من تلقاء نفسه في شيء من الأحكام، وإنه ما كان يجتهد؛ بل جميع الأحكام صادرة عن الوحي، ويتأكد هذا بقوله تعالى: ﴿وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ \* إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ﴾\*\*.

۱. یونس (۱۰): ۱۵.  
۲. في المصدر: (أنه).  
\* [الف] تفسیر آیه: ﴿إِذَا تُلِيَتْ عَلَيْهِمْ آيَاتُنَا بَيِّنَاتٍ﴾ [یونس (۱۰): ۱۵]  
در مسأله ثانیه. [ب] التفسیر الکبیر ۱۷ / ۵۶.  
۳. الأنعام (۶): ۵۰.  
\*\* [الف] سی پاره هفتم بعد نصف [النجم (۵۳): ۳ - ۴] [ب] التفسیر الکبیر ۱۲ / ۲۳۱ (طبع طهران).



و ولی الله در "ازالة الخفاء" گفته:

در زمان آن حضرت در همه انواع علوم، چشم بر جمال آن حضرت صلی الله علیه و آله و سلم و گوش به آواز وی صلی الله علیه و آله و سلم بوده‌اند، هر چه پیش می‌آمد از مصالح جهاد و هدنه و عقد جزیه<sup>(۱)</sup> و احکام فقهیه و علوم زهدیه، همه از آن حضرت صلی الله علیه و آله و سلم استفسار می‌نمودند، گویا الیوم از شکم مادر به ظهور آمده‌اند، چه علوم رسمیه و تجربیه که پیش از بعثت سید الرسل - علیه و آله [أفضل الصلاة والتسليمات - معلوم ایشان بود، همه در سطوة فیوض نازله از جناب مدبر السماوات والارض - جلّت قدرته - متلاشی گشته، در هر باب غیر انتظار حکم حضرت مخیر صادق، وظیفه ایشان نبود. \* انتهى.

و اگر تجویز اجتهاد هم بر آن جناب کرده شود، پس باز هم مخالفت آن حضرت جایز نخواهد شد، به دلیل آن که اجتهاد آن حضرت عليه السلام، چنانچه در حال حیات آن حضرت عليه السلام از اجتهاد دیگران اولی است، همچنین بعد وفات آن سرور عليه السلام نیز اجتهاد آن جناب اولی از اجتهاد دیگران خواهد بود.

و از عجایب این است که ابوهاشم جبائی بر این مسأله - أعنی جواز

۱. در [الف] اشتباهاً: (جزئیة) آمده است.

\* [الف] نکته اولی بعد فقیهات عمر. (۱۲). [ازالة الخفاء ۲ / ۱۴۰].

مخالفت رسول خدا عليه السلام - <67> درنگی اسامه در خروج، و استرجاع ابوبکر عمر را از جیش او، دلیل آورده.

و این دور صریح است که بر اصل این مسأله، این فعل ابی‌بکر و مثل آن را دلیل می‌گردانند، و بر صحت فعل ابی‌بکر، همین مسأله موضوعه احتجاج می‌نمایند.

علامة حلی رحمته الله در کتاب "كشف الحق و نهج الصدق" گفته:

قد اعترض أبو هاشم الجبائي فقال: أيجوز أن يخالف النبي عليه السلام فيما يأمر به؟ ثم أجاب فقال: أمّا ما كان من طريق الوحي فليس يجوز مخالفته على وجه من الوجوه، وأمّا ما كان على طريق الرأي فسيبيله فيه سبيل الأئمة، لا يجوز أن يخالف في ذلك حال حياته، ويجوز بعد وفاته، والدليل على ذلك: انه أمر أسامة بن زيد أن يخرج بأصحابه في الوجه الذي بعثهم فيه، فأقام أسامة عليه وقال: لم أكن لأسأل عنك الركب، ولا كان لأبي بكر استرجاع عمر من جیش أسامة<sup>(۱)</sup>.

و نیز بر عدم جواز مخالفت حضرت رسول خدا عليه السلام در امور سیاست دلالت دارد حدیثی که ملا متقی در "کنز العمال" - تبویب "جمع الجوامع" سیوطی - آورده، وهذه عبارته:

۱. نهج الصدق: ۳۴۰.

قسمت: (ولا كان لأبي بكر استرجاع عمر من جيش أسامة)، در مصدر نبود.



سيف بن عمر، عن أبي حمزة وأبي عمر.. وغيرهما، عن الحسن ابن الحسن قال: ضرب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم بعثاً قبل وفاته على أهل المدينة ومن حولهم، وفيهم عمر بن الخطاب، وأمر عليهم أسامة بن زيد، فلم يجاوز آخرهم الخندق حتى قبض رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم، فوقف أسامة بالناس، ثم قال لعمر: ارجع إلى خليفة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم فاستأذنه يأذن لي، فأرجع بالناس، فإن معي وجوه الناس، فلا آمن على خليفة رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وثقل رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وأثقال المسلمين أن يتخطفهم المشركون.

وقالت الأنصار: فإن أبي إلا أن نمضي فأبلغه عنا، واطلب إليه أن يولي أمرنا رجلاً أقدم سناً من أسامة؛ فخرج عمر بأمر أسامة فأتى أبا بكر، فأخبره بما قال أسامة، فقال أبو بكر: لو اختطفني الكلاب والذئاب لم أرد قضاء قضاء رسول الله [ﷺ]، قال: فإن الأنصار أمروني أن أبلغك: إنهم يطلبون إليك أن تولي أمرهم رجلاً أقدم سناً من أسامة؛ فوثب أبو بكر - وكان جالساً - فأخذ بلحية عمر وقال: ثكلتك أمك وعدمتك يا ابن الخطاب! استعمله رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم وتأمرني أن أنزعه؟!

فخرج عمر إلى الناس، فقالوا له: ما صنعت؟ فقال: امضوا ثكلتكم أمهاتكم، ما لقيت من سبيكم اليوم من خليفة رسول الله

صلى الله عليه [وآله] وسلّم. \* انتهى ما أردنا نقله. و در "تاريخ طبری" نیز این روایت را به این اسناد آورده: حدّثنا عبد الله، قال: أخبرني سيف، وحدّثني السري، قال: حدّثنا شعيب، قال: حدّثنا سيف، عن أبي ضمرة، وأبي عمر.. وغيرهم، عن الحسن بن أبي الحسن البصري، قال: ضرب رسول الله [ﷺ].. إلى آخر الحديث \*\*.

پس اگر مخالفت حضرت رسول خدا ﷺ بعد وفات آن جناب در امور سیاست جایز می بود، ابوبکر را چگونه جایز می بود که زجر و توبیخ عمر بن الخطاب به این مرتبه کند؟! و دشنام دهد <68> و گوید که: (ثكلتك أمك)، و ریش عمر - از جای خود برجسته - بگیرد و بگوید که: اگر مرا کلاب و ذئاب بربایند و هلاک کنند، حکم جناب رسول خدا ﷺ ردّ و متغیر نسازم؟! و لفظ (قضاء) که نکره است و در سیاق نفی واقع شده، مفید استغراق است، پس نزد ابوبکر مخالفت حضرت رسول خدا ﷺ در هیچ حکمی از احکام رسالت پناهی ﷺ جایز نباشد، وهو الحق.

لیکن با این همه ابوبکر به مصداق ﴿لَمْ تَقُولُوا مَا لَا تَفْعَلُونَ﴾<sup>(۱)</sup> مخالفت

\* [الف] کتاب الغزوات، بعث اسامة كتاب الغزوات. (۱۲). [ب] كتاب الغزوات، بعث اسامة، كنز العمال ۳۱۴/۵. [كنز العمال ۵۷۸/۱۰-۵۷۹] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت).

\*\* [ب] تاريخ طبرى ۲۱۲/۳ (طبع مصر سنة ۱۳۳۶). [تاريخ طبرى ۲/۴۶۲]. ۱. الصف (۶۱): ۲.



صریح رسول خدا ﷺ کرد، و از جیش اسامه تخلف ورزیده، و یار خود را برگردانید، و از وعید و لعنت رسول خدا ﷺ نیاندیشید!

و از این روایت فایده دیگر حاصل شد و آن اینکه: در این حدیث صریح مذکور است که: عمر، ابوبکر را به عزل اسامه - که جناب رسول خدا ﷺ او را امیر و حاکم گردانیده بود - امر می کرد، و این معنا یقینی گناه و حرام است و از کبائر موقه، و لهذا ابوبکر را بعد استماع این کلمه تاب نمانده، بی قرار شده، به اهانت و تفضیض پرداخت.

و در حیات رسول خدا ﷺ هرگاه مردمان بر امارت اسامه طعن کرده بودند، حضرت رسول خدا ﷺ غضبناک شده بود، زجر و توبیخ شدید به ایشان کرده بود.

اما آنچه گفته: چون آن حضرت صلی الله علیه و آله [وسلم وفات یافت، سیاست مدنی تعلق به ابوبکر گرفت... الی آخر.

پس عین دعوی را جزو دلیل گردانیدن، مصادره علی المطلوب است، چه تعلق گرفتن سیاست مدنی به ابوبکر، عین دعوی اهل سنت و جماعت است، پس جمیع آنچه به مداخله این مقدمه گفته باطل شد.

اما آنچه گفته: هر که را خواهد همراه اسامه متعین سازد، و هر که را خواهد نزد خود نگاه دارد.

پس مردود است به اینکه: اگر ابوبکر را این اختیار کلی حاصل بود، اجازه

خواستن او در باب نگاه داشتن عمر نزد خود از اسامه، لغو محض و فعل بی معنا بود، و شأن خلیفه حق ارفع است از اینکه امور لغو و عبث - که در قوت اغرا بالقبیح است - به عمل آرد.

و در "کنز العمال" مذکور است که ابوبکر گفت:

ولكن أكلّم أسامة في عمر، يخلفه يقيم عندنا، فإنه لا غنى بنا عنه، والله ما أدري يفعل أسامة أم لا؛ والله إن أبي لا أكرهه<sup>(۱)</sup>..  
فعرف القوم أن أبا بكر قد عزم على إنفاذ بعث أسامة، ومشي أبو بكر إلى أسامة في بيته، فكلّمه في أن يترك عمر، ففعل أسامة، وجعل يقول له: أذنت ونفسك طيبة؟ فقال أسامة: نعم. \* انتهى.

این عبارت به صراحت تمام دلالت دارد بر آنکه: ابوبکر خود را در باب ارجاع عمر مختار نمی دانست، و الا چرا می گفت که: اگر اسامه از ترک عمر یا خواهد ورزید، او را بر این معنا اکراه نخواهم کرد؛ زیرا که این کلام صریح دلالت دارد بر آنکه: اختیار این معنا اسامه را بود، نه ابوبکر را.

اما آنچه گفته که: پادشاه منصوب را می رسد که بعضی تعیناتیان را در حضور خود نگاه دارد؛ زیرا که صلاح ملک و دولت در آن می بیند، و در اینقدر تصرف، مخالفت پادشاه اول، یا عصیان فرمان [او] لازم نمی آید، مخالفت آن

۱. در [الف] اشتباهاً: (والله له إن أبي له لا أكرهه) آمده است.

\* [الف] در کتاب الغزوات. [ب] كنز العمال ۳۱۳/۵. [كنز العمال ۵۷۶/۱۰]  
(طبع مؤسسة الرسالة، بيروت).



است که به جای او امیری دیگر منصوب کند، یا آن مهم را اهمال <69> نماید، یا به آن حریفان مصالحه نماید.

پس از قبیل سفسطه است؛ زیرا که در مخالفت بودن این معنا، کسی شک ندارد، و کسی که انکار این معنا نماید قابل خطاب نباشد؛ و کدام فرق است در اینکه مأمور رسول خدا ﷺ را کسی از مأموریت باز دارد، یا امیر آن جناب را از امارت؟ بالیقین در هر دو صورت مخالفت آن جناب لازم خواهد آمد. لیکن بعض متعصبین دعوی نموده اند که: این مخالفت رسول خدا ﷺ بعد وفات آن جناب جایز است، تخصیص جواز به همین مخالفت ننموده اند بلکه می گویند که: جمیع امور که حضرت رسول خدا ﷺ - معاذ الله - در آن حکم به اجتهاد داده، مخالفت آن جناب در آن جایز است. و بطلان این دعوی به وجوه ظاهره دانستی.

اما آنچه گفته: و جملة: «لعن الله من تخلف عنها» هرگز در کتب اهل سنت و جماعت نیست\*.

پس دلیل جهل و نادانی است؛ زیرا که جملة مذکور در کتاب «ملل و نحل» شهرستانی اشعری، و در «شرح مواقف»<sup>(۱)</sup>، نقلاً عن الأمدی\*\* مذکور است.

\* [الف] فــــ [فایده:] انکار شاه صاحب از وجود جملة: «لعن الله من تخلف عن جيش أسامة» در کتب اهل سنت.  
۱. مراجعه شود به شرح مواقف ۸/ ۳۷۶.

.....

\*\*\* [الف وب] و اصل عبارت آمدی در فصل رابع از قاعدة سابعه که در این فصل حکم مخالف حق از اهل قبله [را] بیان کرده، در کتاب «افکار الابرار» این است: وقبل الخوض في تحقيق الحق وابطال الباطل من ذلك لابد من الإشارة إلى فرق المخالفين من أرباب المقالات الإسلامية، والتنبيه على مقالة كل فريق، وفي خلال ذلك يلوح الكفر من الايمان، فنقول: إن المسلمين عند وفاة النبي صلى الله عليه وآله وسلم كانوا على ملة واحدة وعلى عقيدة واحدة، غير من كان يبطن النفاق ويظهر الوفاق، ثم نشأ الخلاف فيما بينهم في أمور اجتهادية كان غرضهم منها إقامة مراسم الشرع وإداعة مناهج الدين، لا تورث إيماناً ولا تكفيراً، وذلك كاختلافهم عند قول النبي عليه وآله السلام - في مرض موته -: «أئتوني بدواة وقرطاس أكتب لكم لا تضلوا..» حتى قال عمر...: إن النبي عليه وآله السلام قد غالب عليه الوجد، حسبنا كتاب الله، وكثر اللفظ [اللفظ] في ذلك حتى قال عليه وآله السلام: «قوموا عني، لا ينبغي عندي التنازع»، وكاختلافهم بعد ذلك في التخلف عن جيش أسامة، وقد قال النبي عليه وآله السلام: «[جهزوا] جيش أسامة، لعن الله من تخلف عنه»، حتى قال قوم بوجوب الاتباع، وقال قوم بالتخلف انتظاراً لما يكون رسول الله عليه وآله السلام في مرضه.. إلى آخره. [أبكار الأفكار: ۳۷۳ (نسخه عكسی)، ۳/ ۳۴۲ (چاپ بیروت)].  
و آمدی از اکابر ائمه و اعظم مقتدایان سنیه است، چنانچه یافعی در تاریخ «مرآة الجنان» در وقایع سنة احدى و ثلاثین و ست مائه گفته:

وفيه الإمام العلامة الفقيه الأصولي أبو الحسن علي بن محمد، الملقب: سيف الدين الأمدی الثعلبي الحنبلي الشافعي، صاحب التصانيف البديعة النازلة في المنزل الرفيعة المفيدة النافعة الصادرة عن القريحة البارة.. إلى آخره. [مرآة الجنان ۴/ ۷۳].



○ و نیز ابراهیم بن عبدالله بن عبدالمنعم در "تاریخ مظفری" گفته:

ثم دخلت سنة إحدى عشرة، وفيها ضرب صلى الله عليه وآله وسلم بعثاً إلى الشام، وأمر عليهم أسامة بن زيد، وأمره أن يوطئ الخيل تخوم البلقاء والدارم، فبينما هم يتجهّون للسفر وبدأ برسول الله صلى الله عليه وآله وسلم الوجع، فاشتغلوا به، فقال لهم النبي صلى الله عليه وآله وسلم: «جهّزوا جيش أسامة، لعن الله من تخلف عنها»، فوقع بينهم الخلاف، فقال بعضهم: نمثل قول النبي صلى الله عليه وآله وسلم ونسير للغزو، وقال بعضهم: لا تطيب قلوبنا لفراقه وهو مريض، فنصبر حتى نبصر ما يكون من الأمر. [تاريخ مظفری: اطلاعی از نسخه چاپی یا خطی کتاب در دست نیست، شرحی از کتاب و مؤلف در طعن سوم عثمان خواهد آمد].

و ابراهیم بن عبدالله صاحب "تاریخ مظفری" از ائمه محدثین و فقهاء معتمدین و مورخین معتبرین اهل سنت است، تقی ابوبکر بن احمد بن شیبہ [شبهه] الدمشقی الاسدی در "طبقات فقهاء شافعية" گفته:

ابراهيم بن عبد الله بن عبد المنعم بن علي بن محمد القاضي شهاب الدين أبو إسحاق الهمداني بباسكان الميم - الحموي المعروف بـ: ابن أبي الدم، ولد بحماة في جمادى الاولى سنة ثلاث و ثلاثين [وثمانين] وخمس مائة، ووصل إلى بغداد، فتفقّه بها، وسمع وحدث بالقاهرة وكثير من بلاد الشام، وولي قضاء بلده، وكان إماماً في المذهب، عالماً بالتاريخ، وله نظم ونثر، [ومصنفاته تدلّ على فضله] توفي بحماة في جمادى الآخرة سنة اثنتين وأربعين وست مائة، ومن تصانيفه: شرح مشكل الوسيط، وهو نحو الوسيط مرتين، فيه أعمال كثيرة وفوائد غريبة، وأدب القضاء له مجلد فيه فوائد، وكتاب في التاريخ في الفرق الإسلامية، وقال الذهبي: له التاريخ الكبير

○

○ المظفري. [الطبقات الشافعية ۲/ ۹۹].

و صلاح الدين خليل بن ايبك صفدي در تاريخ "وافي بالوفيات" گفته:  
ابراهيم بن عبد الله بن عبد المنعم بن علي القاضي شهاب الدين أبو إسحاق الهمداني الحموي الشافعي المعروف بـ: ابن أبي الدم، قاضي حماة، ولد بها سنة ثلاث وثمانين وخمس مائة، ورحل وسمع ببغداد، وحدث بحماة والقاهرة وحلب، وله نظم ونثر ومصنفات، ترسل عن صاحب حماة، وله التاريخ الكبير المظفري، وله الفرق الإسلامية، توفي سنة اثنتين وأربعين وست مائة. [الوافي بالوفيات ۶/ ۲۵].

و در "كشف الظنون" مذکور است:

التاريخ المظفري للقاضي شهاب الدين ابراهيم بن عبد الله بن أبي الدم الحموي المتوفى سنة اثنتين وأربعين وست مائة، وهو تاريخ يختصّ بالملّة الإسلامية في نحو ست مجلدات. [كشف الظنون ۱/ ۳۰۵].

و عبدالرحمن بن عبدالرسول بن قاسم در "مرآة الاسرار" گفته:

و آن حضرت سه روز پیش از وفات، نماز امامت [کذا] به ابوبکر صدیق، امر فرموده، و اسامه بن زید بن حارثه را که پیشتر امیر کرده، نامزد شام ساخته بود، دو روز پیش از وفات که روز شنبه دهم ربیع الاولی [الاول] بود - با وجود مرض - به دست مبارک خود لوایی برای اسامه عقد فرمود، و دعای خیر در شأن او کرده، رخصت فرمود، اسامه لوای گرفته بیرون رفت، و در جرف منزل ساخت تالشکر جمع شود، پس اعیان مهاجر و انصار مثل ابوبکر صدیق و عثمان بن عفان و سعد ابی وقاص و ابوعبدالله [عبیده] بن جراح و غیره مأمور گشتند به آنکه در لشکر همراه اسامه باشند؛ آن صورت بر بعضی از مردم دشوار نمود، بر سییل طعن گفتند که: این غلام را آن

○



و ابوبکر جوهری آن را روایت کرده و ملا یعقوب لاهوری شارح  
"صحیح" بخاری نیز در "رسالة عقاید"، تصریح به ورود لعن بر تخلف از

حضرت بر مهاجرین امیر می‌گرداند! این مقاله به سمع آن حضرت رسید، بسیار به غضب رفته، فرمود: «من تخلف جيش أسامة فهو ملعون»، پس لاچار جمله صحابه همراهی اسامه اختیار کردند، غیر از بنو هاشم و اهل بیت، دیگر هیچ کس نزد آن حضرت نمانده بود، جمیع صحابه همراه اسامه به جرف بودند، وی امر فرمود، و به کوچ می‌خواستند تا سوار شوند که مادر وی أم‌ایمن کس فرستاد که: آن حضرت در حال نزع است، اسامه بازگشت، و اکابر صحابه که بیرون رفته بودند، بنابر این خبر، ایشان نیز مراجعه نمودند. انتهى. [مرآة الاسرار: لم نعلم بطبعه، ولا نعرف له نسخة فعلاً. قال البغدادي في إيضاح المكنون ۲/ ۴۵۷: مرآة الأسرار وسواطع الأنوار؛ لواحد من مشايخ الهند، ذكره صاحب خزينة الأصفياء.

وقال في أعيان الشيعة ۲/ ۶۸ - ۶۹ في ضمن كلام: العارف عبد الرحمن - من مشايخ الصوفية - في مرآة الاسرار، وهو الذي ينقل عنه الشاه ولي الله الهندي الدهلوي والد الشاه صاحب عبد العزيز صاحب التحفة الاثني عشرية وكتاب الانتباه على ما قيل. ونقل عنه السيد المرعشي شرح إحقاق الحق ۱۳/ ۹۳].

و از کتاب "مرآة الاسرار" شاه ولی الله والد مخاطب، در رساله "انتباه في سلاسل اولياء الله" نقل می‌فرماید، چنانچه گفته: در "مرآة الاسرار" مذکور است که: حضرت کنج‌شکر در "راحة القلوب" می‌فرماید که: من می‌خواستم که نعمت سجاده ملک هندوستان را به کسی دیگر دهم، هاتف رعب آواز داد که: شیخ نظام‌الدین در راه است، بدار تا وی برسد... الى آخر. (ح). [الانتباه في سلاسل اولياء الله:

لم نعلم بطبعه ولم تصل إلينا مخطوطته، ذكره البغدادي في إيضاح المكنون ۱/ ۱۲۹ فقال: الانتباه في سلاسل أولياء الله، لواحد من علماء الهند].

جیش اسامه نموده، و برای صیانت ابوبکر از لعن، دست و پا زده.  
و ما بر محض حواله بر کتب مذکور اکتفا نکرده، به نقل اصل عبارت آنها می‌پردازیم.

پس بدان که در کتاب "ملل و نحل" - در ضمن اختلافات صحابه - مذکور است:

الخلاف الثاني في مرضه، إنه قال: «جهّزوا جيش أسامة، لعن الله من تخلف عنها»<sup>(۱)</sup>، فقال قوم: يجب علينا امتثال أمره - وأسامه قد برز من المدينة -، وقال قوم: قد اشتدّ مرض النبيّ صلى الله عليه وآله وسلم فلا تسع قلوبنا لمفارقتة والحالة هذه، فنصبر حتى نبصر أيش<sup>(۲)</sup> يكون من أمره. \* انتهى.

یعنی: خلاف دوم آن بود که: حضرت رسول خدا ﷺ فرمود: «تجهیز کنید لشکر اسامه را، خدا لعنت کند کسی را که تخلف نماید از لشکر اسامه». پس گروهی گفتند که: واجب است بر ما که امتثال امر آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم بکنیم<sup>(۳)</sup>، و اسامه به امر آن حضرت از مدینه بیرون رفته بود، و بعضی گفتند: مرض آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم صعب شده است،

۱. في المصدر: (عنه).

۲. في المصدر: (أي شيء).

\* [الف] صفحه: ۱۱ (نسخة مطبوعة جرمن). (۱۲). [ب] الملل والنحل ۲۰/۱ (طبع مصر) ۱۳۱۷ و ۱۱/۱ (طبع جرمن). [الملل والنحل ۱/ ۲۳].

۳. در [الف] اشتباهاً: (بکنم) آمده است.



و دل ما تاب نمی آرد که آن حضرت صلی الله علیه و آله [و سلم را در این حال بگذاریم، پس صبر کنیم تا ببینیم که امر آن حضرت به کجا منتهی می شود. و این شهرستانی از اعظام علما و ائمه اهل سنت است، چنانچه در "تاریخ" ابن خلکان مذکور است:

أبو الفتح محمد بن أبي القاسم عبد الكريم بن أبي بكر أحمد الشهرستاني، المتكلم على مذهب الأشعري، كان إماماً مبرزاً فقيهاً متكلماً، تفقه على أحمد الخوافي - المقدم ذكره - وعلى أبي النصر القشيري .. وغيرهما، وبرع في الفقه، وقرأ الكلام على أبي القاسم الأنصاري وتفرّد فيه، وصنّف كتاباً، منها: كتاب نهاية الاقدام في علم الكلام، وكتاب الملل والنحل<sup>(۱)</sup>، وتلخيص الأقسام لمذاهب الأنام، وكان كثير المحفوظ، حسن المحاوره، يعظ الناس، ودخل بغداد سنة عشر وخمس مائة فأقام فيها\*.

و در "شرح مواقف" مذکور است:

قال الآمدي: كان المسلمون عند وفاة النبي صلی الله علیه و آله [و سلم على عقيدة واحدة وطريقة واحدة إلا من كان يبطن النفاق ويظهر الوفاق، <70> ثم نشأ الخلاف فيما بينهم - أولاً - في أمور اجتهادية لا توجب كفراً ولا إيماناً، وكان غرضهم منها إقامة

۱. زاد في المصدر: (والمناهج والبيّنات، وكتاب المزارعة).

\* [الف] حرف الميم. [ب] وفيات الاعيان ۳/ ۴۰۳ (طبع مصر ۱۳۶۷).

[وفيات الاعيان ۴/ ۲۷۳].

مراسم الدين وإدامة مناهج الشرع القويم، وذلك كاختلافهم عند قول النبي صلی الله علیه و آله [و سلم - في مرض موته - : «اثتوني بقرطاس أكتب لكم كتاباً لا تضلّوا بعدي» .. حتّى قال عمر: إن النبي صلی الله علیه و آله [و سلم قد غلبه<sup>(۱)</sup> الوجع، حسبنا كتاب الله! وكثر اللفظ في ذلك حتّى قال النبي صلی الله علیه و آله [و سلم: «قوموا عني، لا ينبغي عندي التنازع».

و كاختلافهم بعد ذلك في التخلف عن جيش أسامة، فقال قوم: وجب الاتباع لقوله عليه [و آله] السلام: «جهزوا جيش أسامة، لعن الله من تخلف عنه»، وقال قوم بالتخلف انتظاراً لما يكون من رسول الله صلی الله علیه و آله [و سلم في مرضه.\* انتهى.

و ملا یعقوب تنبانی در خاتمه "رسالة عقاید" در ذکر آنکه شیعه بر اصحاب طعن می کنند، گفته: وقد يطعنون بحديث أسامة في الشيخين. و در جواب گفته:

۱. في شرح المواقف: (غيبه).

\* [الف] در آخر کتاب، تذیل فی ذکر الفرق التي أشار إليها الرسل. (۱۲). [ب] شرح مواقف ۳۷۷/۸ (طبع مصر سنة ۱۳۲۵). [مواقف ۳/ ۶۴۹ - ۶۵۰، شرح مواقف ۳۷۶/۸].

\*\* [الف وب] این رساله بحمد الله پیش حقیر موجود است. (۱۲).

[لم تصل إلينا مخطوطته، ولا نعلم بطبعه، نعم نقل عنه الشيخ الأميني في الغدير ۷۲/۶ - في ضمن كلام له - فقال: المولى يعقوب اللاهوري، ذكره في رسالة العقائد، وتكلم في دلالة على أعلمية الإمام وأفضليته].



أما الجواب عن حديث جيش أسامة، فهو: إنه لم يكن تخلف الشيخين عنه تخلفاً يتعلّق به اللعن؛ لأن التخلف الذي يتعلّق به اللعن<sup>(١)</sup> هو ما كان بلا ضرورة؛ لأن الأمور الضرورية مستثناة شرعاً وعرفاً، وقد كان لأبي بكر... في ذلك ضرورة عظيمة وهو أمر النبي صلى الله عليه وآله وسلم إياه بالإمامة وإقامته مقامه في الصلاة، والنبي صلى الله عليه وآله وسلم لما أمره بها علم أن إقامته عنده كانت مرضية له، وكيف يصحّ جعل رجل إماماً للمسلمين في الصلاة بعد ما علم أنه صار مستحقاً للعن على ما زعموا؟!<sup>(٢)</sup>

و ابن ابى الحديد معتزلى از ابوبكر جوهرى نقل كرده كه او به اسناد خود روايت كرده:

إن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم أمر في مرض موته أسامة بن زيد بن حارثة على جيش فيه أجلة المهاجرين والأنصار، منهم: أبو بكر وعمر وأبو عبيدة بن الجراح وعبد الرحمن بن عوف وطلحة والزبير، وأمره أن يغزو<sup>(٣)</sup> على مؤتة حيث قتل أبوه زيد، وأن يغزو وادي فلسطين، فتناقل أسامة

١. جملة: (لأن التخلف الذي يتعلّق به اللعن) در حاشية [الف] به عنوان تصحيح

آمده است.

٢. رسالة عقايد:

٣. في المصدر: (يغير).

وتناقل الجيش بتناقله، وجعل رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم في مرضه يثقل ويخفّ، ويؤكد القول في تنفيذ ذلك البعث حتّى قال له أسامة: بأبي أنت وأمي أتاذن لي أن أمكث أياماً حتّى يشفيك الله؟

فقال: «أخرج وسر على بركة الله».

فقال: يا رسول الله! [ص] إن خرجت<sup>(١)</sup> وأنت على هذا الحال، خرجت وفي قلبي قرحة منك.

فقال: «سر على النصر والعافية».

فقال: يا رسول الله! [ص] إني أكره أن أسأل عنك الركبان..

فقال: «أنفذ لما أمرتك به».

ثم أغمي على رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم وقام أسامة فتجهّز للخروج، فلما أفاق رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم سأل عن أسامة والبعث، فأخبر: أنهم يتجهّزون؛ فجعل يقول: «أنفذوا بعث أسامة، لعن الله من تخلف عنه»، ويكرّر ذلك، فخرج أسامة واللواء على رأسه، والصحابة بين يديه حتّى إذا كان بالجرف نزل ومعه أبو بكر وعمر وأكثر المهاجرين، ومن الأنصار: أسيد بن حصير وبشير بن سعد.. وغيرهما من الوجوه، فجاءه رسول أمّ أيمن يقول له: ادخل فإن رسول الله

١. در [الف] اشتباهاً: (أخرجت) آمده است.



صلی الله علیه [وآله] وسلم میوت.

فقام من <71> فوره فدخل المدينة واللواء على رأسه، فجاء به حتى ركزه في باب رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم، وقد مات في تلك الساعة.  
قال: فما كان أبو بكر وعمر يخاطبان أسامة - إلى أن ماتا - إلا بالأمير\*.

و ابن ابی الحدید در حق ابوبکر جوهری گفته:

وأبو بكر الجوهري، هذا عالم محدث كثير الأدب، ثقة، ورع، أثنى عليه المحدثون، ورووا عنه مصنفاته وغير مصنفاته.\* انتهى.

اما آنچه گفته: و بالفرض اگر صحیح هم باشد، معنایش آن است... الی آخر.

پس این توجیه و تأویل تحریفی بیش نیست، و کدام دلیل است بر اراده این معنا؟

عجب است که خود در این کتاب اعتراف کرده که نصوص پیغمبر ﷺ را بر ظاهر محمول نمودن، مذهب اهل سنت است، و باز پابند چنین<sup>(۱)</sup> توجیهات رکیک، بلکه تحریفات صریح می شود!

\* [الف] مجلد سادس در شرح قوله: (لَمَّا انْتَهَتْ إِلَيْهِ أَنْبَاءُ السَّقِيفَةِ) متصل قول دیگر. (۱۲). [ب] شرح ابن ابی الحدید ۵۲/۶ (طبع مصر ۱۹۶۳).

\*\* [ب] شرح ابن ابی الحدید ۲۱۰/۱۶.

۱. در [الف] اشتباهاً: (چنین) تکرار شده است.

اگر چنین تأویلات سخیفه در چنین کلام صریح مساعی داشته باشد، پس هیچ مطلوبی از هیچ کلام ثابت نخواهد شد، چه معنای صریح کلام آن است که: هر که از جیش اسامه تخلف کند حق تعالی بر او لعنت نماید؛ آن را بر این معنا فرود آوردن - که اسامه را تنها گذاشتن، و از مهم رومیان برای انتقام زید بن حارثه پهلوی تهی کردن حرام است - از باطنیه هم پیش تر رفتن است. علاوه بر این، خود [او] در باب امامت در بیان آیه «مَنْ يَزِدْ مِنْكُمْ عَنْ دِينِهِ»<sup>(۱)</sup> گفته:

و قاعدة اصولیه مقرر است که: حرف (مَنْ) چون در مقام شرط و جزا واقع شود، عام می گردد، و چنانچه در مثال: (مَنْ دخل حصن كذا.. فله كذا) گفته اند؛ پس در این آیه نیز هر که مرتد شود، برای او قومی موصوف به این صفات پیدا شوند.\* انتهى.

و بنابر این حرف (مَنْ) که در جمله «مَنْ تخلف عنها» وارد است نیز عام باشد، پس استثنای ابی بکر از آن جایز نشود، با آنکه صحت این استثنا موقوف است بر مأمور شدن ابی بکر به خدمت امامت، چنانچه کلامش صریح است در آن، و چون مأمور شدن او به امامت ثابت نیست، استثنای او هم جایز نباشد.

با وصف آنکه مأمور شدن او به خدمت امامت هم موجب استثنای او نمی شود، کما سبق.

۱. البقرة (۲): ۱۷.

\* [الف و ب] صفحه ۳۹۲ (نسخه مطبوعه دهلی). [تحفة اثناعشریه: ۱۸۷].



اما آنچه گفته: قال الشهرستاني في الملل والنحل: إن هذا الجملة موضوعة مفتراة.

پس کذب صریح و افترای فضح است، و اصل عبارت او که متضمن اثبات جمله مذکور است، آنفاً نقل نموده شد. کمال وقاحت است که مخاطب از افتراپردازی بر علمای کرام اهل حق - که در اکثر این کتاب بر آن جسارت کرده - پافراتر نهاده، بر علمای خود هم - به تقلید کابلی - افتراات می‌بندد!

بیچاره شهرستانی خود جمله «لعن الله من تخلف عنها» را نقل می‌کند و آن را حتماً و جزماً به جناب رسالت مآب ﷺ منسوب می‌سازد، و مخاطب به کمال جسارت و دلیری، بر او افترا می‌کند که او این جمله را موضوع و مفترای گفته.

اما آنچه گفته: بعضی فارسی نویسان که خود را محدثین اهل سنت شمرده، و در سیر خود این جمله آورده [اند]، برای الزام اهل سنت کفایت نمی‌کند.

پس جوابش آنکه: تنها فارسی نویسان که خود را محدثین اهل سنت نامند، این جمله را در کتب خود نیاورده‌اند، بلکه دیگر علمای معتبرین اهل سنت <72> نیز آن را آورده‌اند، و به جزم و یقین آن را بیان ساخته [اند].

و مخفی نماند که خواجة کابلی در «صواعق» به جواب این طعن در ذکر جمله «لعن الله من تخلف عنها» [گفته]:

وإيراد من ينتمي نفسه إلى محدثي أهل السنة في سيره من غير إسناد، لا يوثق به. (۱) انتهى.

و پسر کابلی در حاشیه تصریح کرده که: مراد از (من ينتمي) جمال‌الدین محدث است، چنانچه گفته:

قوله: (إلى محدثي أهل السنة)، وهو الشيخ جمال الدين في سيره: روضة الأحباب، فلا يوثق به.. إلى آخره (۲).

و مخاطب هم عمداً یا غفلتاً\* همین مضمون کابلی [را] آورده، و قید فارسی‌نویسان که از طرف خود افزوده دلالت بر اول دارد، و به هر صورت حکم به اخراج جمال‌الدین از محدثین اهل سنت از غرائب امور است؛ زیرا که اکابر اهل سنت جمال‌الدین را از محدثین ثقات و مشایخ کبار می‌دانند\*\*، چنانچه ملا علی قاری در «شرح مشکاة» در شرح حدیث: «لا تدخلون الجنة حتى تؤمنوا، ولا تؤمنوا حتى تحابوا»، گفته:

أما نسخ المشكاة المصححة المعتمدة المقروءة على المشائخ

۱. الصواعق، ورق: ۲۵۴.

۲. حاشية الصواعق:

\* [الف] عن مراد صاحب الصواعق. (۱۲).

\*\* [الف] ف ————— [فايده:] توثيق جمال الدين محدث صاحب

روضة الاحباب. (۱۲).



الكبار كالمجزي ، والسيد أصيل الدين ، وجمال الدين المحدث ..  
وغيرها من النسخ الحاضرة ، فكلها بحذف النون\* .

و شيخ عبدالحق دهلوی ، و ملا يعقوب لاهوری ، و حسين بن محمد  
دياريكري در كتب خودشان<sup>(۱)</sup> از كتابش "روضة الاحباب" نقلها آرند ، و آن  
را معتمد دانند ، بلکه خود مخاطب در "رسالة اصول حديث" جمال الدين  
محدث را از مشايخ اجازه خود شمرده<sup>(۲)</sup> ، و نیز كتاب "روضة الاحباب" او را  
از همه تصانيف علم سیره بهتر دانسته ا

اما آنچه گفته : سوم : آنکه ابوبکر را بعد از رحلت پيغمبر صلى الله عليه  
[وآله] وسلم انقلاب منصب شد ، در آحاد مؤمنين بود ، خليفه شد و به جای  
پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم نشست ... الى آخر.

پس مدفوع است به چند وجه :

وجه اول : آنکه تأخير ابوبکر تا وفات رسول خدا ﷺ در خروج همراه  
اسامه ، با تأکید شديد آن حضرت ﷺ ، البته گناه و اثم کبير است ، و اين وجه  
که گفته ، در جواب اين کلام متمشی نمی شود .

\* . [الف] شروع كتاب الآداب ، فصل أول ، باب السلام .  
[مرقاة المفاتيح ۴۵۷/۸] .

۱ . در [الف] (خودها) بود که اصلاح شد .

۲ . تعريب العجالة النافعة (رسالة اصول حديث) : ۱۰۰ .

دوم : آنکه فرض غير واقع نموديم که ابوبکر به سبب خليفه شدن و  
انقلاب منصب ، از حکم روانگی با اسامه خارج شده بود ، پس عمر که خليفه  
نشده بود ، او را چرا از روانگی بازداشت ؟ و اين گناه ثانی است ، مثل اول .  
مگر اينکه دعوی کنند که خليفه در حقيقت عمر بود ، و ابوبکر بيچاره خالفه ،  
کما اعترف هو بنفسه<sup>(۱)</sup> ، فيعود المحذور .

سوم : آنکه هر انقلابی موجب تغيير هر حکم نمی شود ، بلکه آنچه  
منصوص است ، بر همان اکتفا کرده می شود ، پس اين امر را ناصبی از کجا  
ثابت نموده که خليفه شدن موجب آن می شود که خليفه امور جناب  
رسالت مآب ﷺ را به جوی نشمارد ، و مخالفت او امر و نواهی آن  
حضرت ﷺ نماید .

کمال تعجب است از مخاطب که یکجا خليفه بودن ابوبکر را دليل وجوب  
اتباع او سنت رسول خدا ﷺ را می آرد ، و یکجا خلافت او را مبيح مخالفت  
امر آن حضرت ﷺ می گرداند !

چهارم : آنکه منصب اول که رفتن به جنگ روميان به اطاعت اسامه باشد  
ابوبکر را به امر پيغمبر خدا ﷺ حاصل بود ، و منصب دوم که عبارت از خليفه

۱ . روي أن أعرابياً جاء إلى أبي بكر فقال : أنت خليفة رسول الله صلى الله عليه  
[وآله] وسلم ؟ قال : لا . قال : فما أنت ؟ قال : أنا الخليفة بعده .. أي القاعدة بعده .

انظر : كنز العمال ۵۳۱/۱۲ ، تاريخ مدينة دمشق ۴۹۷/۱۹ ، النهاية ۶۹/۲ ، لسان العرب  
۶۹/۹ ، تاج العروس ۱۰۳/۶ ، الفائق ۳۳۹/۱ ، الدر المنثور ۳۰۶/۵ .. وغيرها .



شدن و به جای پیغمبر ﷺ نشستن است، بدون امر آن حضرت ﷺ <73> بود بالاجماع، پس منصب ثانی به هیچ وجه موجب زوال اول نباشد، و به موجب امر رسول خدا ﷺ احکام منصب اول بر او جاری باشد، نه احکام منصب دوم.

و از این بیان معلوم شد که: آنچه براین مقدمه متفرع کرده، گفته: پس چون ابوبکر خلیفه پیغمبر ﷺ و به جای او شد، او را همراه اسامه چرا بایستی برآمد؟ سراسر باطل و محض لاطائل است.

اما آنچه گفته: چهارم: آنکه بالفرض ابوبکر بالخصوص مأمور بود به آنکه خود همراه اسامه به جنگ رومیان برود، و استخلاف او در نماز موجب استثنای او نشد؛ شغل به مهمات خلافت و محافظت مدینه و ناموس رسول صلی الله علیه و آله [و آله] و سلم نیز عذر او در تخلف مقبول نیفتاد... الی آخر.

پس منقوض است به اینکه: کیفیت استخلاف نماز به معرض گزارش آمد. و شغل به مهمات خلافت بر ابوبکر حرام محض بود، چنانچه معلوم شد، و محافظت مدینه و ناموس رسول ﷺ بر ابوبکر واجب نبود، پس این امور مذکوره چگونه دلیل صحت عذر او از تخلف جیش اسامه تواند شد؟

اما آنچه گفته: و عصمت در امامت شرط نیست.

پس محجوج است به اینکه: سابق از این در نقض باب هفتم، در

مباحث شرایط امامت، به بیان کافی و برهان شافی، بیان نموده شد<sup>(۱)</sup> که: عصمت امام از گناهان صغیره و کبیره در حصول مرتبه امامت خلق به استحقاق شرط است، پس سلب عصمت از ابوبکر، مستلزم سلب استحقاق او به امامت باشد.

اما آنچه گفته: و ارتکاب کبائر از وی، نزد کسی از شیعه و سنی ثابت نیست. پس مدفوع است؛ زیرا که شیخ عبدالحق دهلوی در "شرح مشکاة" گفته: و گناه کبیره آن [است] که در شرع بر وی حدی تعیین یافته، و یا وعیدی واقع شده، یا نهی از آن به دلیل قطع<sup>(۲)</sup>، ورود یافته. \* انتهی. و در "مفهم" شرح صحیح مسلم مذکور است: روي عن ابن عباس رضی الله عنه إنه قال: الكبائر: كل ذنب ختمه الله بنار أو غضب أو لعنة أو عذاب.. ونحو هذا عن الحسن البصري \*\*.

۱. اشاره است به کتاب "برهان السعادة" از مؤلف، مراجعه شود به مقدمه تحقیق.

۲. در مصدر: (قطعی).

\*. [الف و ب] کتاب الایمان باب الكبائر. [اشعة اللمعات ۷۲ / ۱].

\*\* [الف و ب] باب الكبائر من کتاب الایمان. (۱۲).

[در المفهم ۲۸۳ / ۱ آمده است: وعن الحسن: أنها كل ذنب ختمه الله بنار أو غضب أو لعنة أو عذاب...]

وروي عن ابن عباس: أنها كل ما نهى الله عنه.



و بر تخلف از جیش اسامه لعن واقع شده، پس مرتکب آن فاسق باشد،  
أما على قول ابن عباس والحسن فظاهر، وأما على ما ذكره عبد الحق، فلأن  
اللعن أيضاً وعيد.

و اینقدر برای تکذیب این قول مخاطب کفایت می‌کند، و گرنه نزد شیعه  
چنان ثابت است که ابوبکر در واقع ایمان نداشت، چه جای ارتکاب کبائر!

اما آنچه گفته: این یک دو طعن که بر ابوبکر و امثال او، شیعه از  
روایات اهل سنت ثابت می‌کنند، اول ثابت نمی‌شود، و اگر بالفرض ثابت هم  
شود... الی آخر.

پس مطاعن ابوبکر در یک دو طعن منحصر نیستند، بلکه مطاعن او بسیار  
است، و - بحمد الله - اکثر آنها در این کتاب ثابت شده، و تشکیک معاندی را  
گنجایش نماند.

و هرگاه یک طعن هم بر ابی بکر - که موجب عدم صحت امامتش باشد -  
ثبوت گردید، غاصب و ظالم بودن در خلافت ثابت خواهد شد، و از این معنا  
عدم ایمان و کمال نفاق او ظاهر خواهد شد؛ پس هرگاه نفاق و عدم ایمان او  
ثابت شد، معلوم گردید که جمیع فضائل او از موضوعات و مفتریات  
اهل سنت است.

حاصل آنکه: آنچه این ناصبی گمان کرده که بعد اثبات یک دو طعن،  
فضائل او را <74> صلاحیت اعتبار نزد کسی خواهد ماند، خیالی بیش  
نیست، بلکه هرگاه عدم ایمان و ملعونیت او ثابت شد، محال است که در حق

او فضیلتی ثابت شود، وإلاّ لزم كون الكافر الملعون ممدوحاً، وهو  
باطل بالبداهة.

و مع ذلك فضائل موضوعه ابی بکر که به طریق اهل سنت مروی است، آن  
را شیعه به چه وجه معتبر خواهند داشت تا ایشان آن را به این  
مطاعن سنجند؟!۱

اما آنچه گفته: بعضی از آن در کتب شیعه هم مروی و صحیح است.

پس سابقاً معلوم شده<sup>(۱)</sup> که آنچه در کتب شیعه مروی و صحیح است،  
هرگز دلالت بر فضیلت ابی بکر نمی‌کند.

اما آنچه گفته: نزد شیعه امر پیغمبر صلی الله علیه و آله [وسلم برای  
وجوب متعین نیست، كما نصّ عليه المرتضى في الدرر والغرر.

پس اگر مراد این است که نزد جمیع علمای شیعه، امر شارع برای امر  
وجوب متعین نیست - چنانچه ظاهر کلامش بر آن دلالت دارد - پس کذب  
صریح و بهتان فضح است، چرا که مذهب اکثر محققین علمای شیعه -  
رضوان الله علیهم - آن است که امر للوجوب است، و همین است مذهب  
مشهور و منصور، و سید مرتضی<sup>رحمته</sup> نیز همین مذهب را اختیار کرده که امر  
للاجوب است، مگر فرق در میان مذهب مشهور و در میان مذهب

۱. اشاره است به بقیه تألیفات ایشان در ردّ تحفه اثناعشریه، مانند  
"برهان السعادة".



سید مرتضی آن است که: در مشهور امر مقتضی وجوب است شرعاً ولغة، و نزد سید مرتضی ﷺ در لغت مشترک است بین الوجوب والاستحباب، و در عرف شرع متعین است برای وجوب، چنانچه سید مرتضی در کتاب "ذریعه" که در اصول فقه است فرموده:

ونحن وإن ذهبنا إلى أن هذه اللفظة مشتركة في اللغة بين الندب والإيجاب، فنحن نذهب إلى أن العرف الشرعي المتفق المستمر قد أوجب أن يحمل مطلق هذه اللفظة - إذا وردت عن الله وعن الرسول ﷺ - على الوجوب دون الندب، وعلى الفور دون التراخي. (۱) انتهى بقدر الحاجة.

پس مجرد امر شارع - بر هر دو مذهب - محمول بر وجوب خواهد شد، و بنابر این اگر دیگر قرائن وجوب نیز قائم نمی شد، ابوبکر در تخلف از جیش اسامه عاصی می شد، و حال آنکه قرائن وجوب نیز قائم است. اما آنچه سید مرتضی - علیه الرحمه - در کتاب "درر و غرر" در بیان احکام حدیث قصه ماریه و قبطی، فرموده که:

مما فيه أيضا من الأحكام: اقتضاؤه أن مجرد أمر الرسول ﷺ لا يقتضي الوجوب؛ لأنه لو اقتضى ذلك لما حسنت مراجعته ولا استفهامه، وفي حسنهما ووقوعها موقعها دلالة على أنها لا يقتضي ذلك\*.

۱. الذریعة ۵۳/۱.

\* [ب] أمالی المرتضی ۷۸/۱ (طبع مصر ۱۳۷۳). [الامالی ۵۵/۱].

پس آن مذهب سید مرتضی ﷺ نیست، چه دانستی که سید مرتضی ﷺ خود در "ذریعه" فرموده که: مذهب او این است که مطلق امر شارع محمول بر وجوب می شود، و دلائل قویه و براهین جلیه مستنبطه از قرآن و احادیث بر این مذهب قائم شده، پس اگر یک حدیث معارض آن باشد، ضرری نمی رساند.

لیکن چون که بعضی علما همین [را] اختیار کرده اند که: مجرد امر شارع مقتضی وجوب نیست تا وقتی که قرینه وجوب قائم نشود، بنابر این مذهب نیز جواب گوئیم و آن اینکه: در موضع نزاع - یعنی امر رسول خدا ﷺ برای نفوذ همراه جیش اسامه - قرائن وجوب موجود است، پس لابد ابوبکر در تخلف عاصی و گنهکار باشد.

و از جمله <75> قرائن وجوب جمله: «لعن الله من تخلف عنها» است که به صراحت تمام بر وجوب امر دلالت دارد، و ظاهر می کند که مخالفت کننده این امر مورد لعن است.

و از آن جمله است اینکه: جناب رسول خدا ﷺ در عین شدت مرض و سختی بیماری، مکرراً امر به نفوذ می نمود، و تفحص از حال نفوذ جیش می کرد؛ پس لامحاله امری که در آن اینقدر تأکید و تشدید و تکرار و حث در این حالت واقع شود، واجب خواهد بود، و لهذا قاضی القضاات انکار دلالت امر بر اصل وجوب نکرده، بلکه انکار وجوب فوری نموده، تا تأخر ابوبکر از لشکر اسامه موجب عصیان او نشود، چنانچه گفته:



إن الأمر لا يقتضي الفور ، فلا يلزم من تأخر أبي بكر عن النفوذ أن يكون عاصياً<sup>(۱)</sup>.

و سید مرتضی - علیه الرحمه - در کتاب "شافی" در جواب او اثبات دلالت امر بر وجوب فوری کرده، چنانچه گفته:

فأما خطابه عليه السلام بالتنفيذ للجيش، فالمقصود به الفور دون التراخي؛ أما من حيث مقتضى الأمر على مذهب من رأى ذلك لغة أو شرعاً، من حيث وجدنا جميع الأمة - من عهد الصحابة إلى هذا الوقت - يحملون أوامره [ونواهيهم]<sup>(۲)</sup> على الفور ويطلبون في تراخيها الأدلة. ثم لو لم يثبت كل ذلك، لكان قول أسامة: (لم أكن أسأل عنك الركبان)، أوضح دليل على أنه عقل من الأمر الفور؛ لأن سؤال الركب عنه بعد وفاته لا معنى له.

وأما قول صاحب الكتاب: (إنه لم ينكر على أسامة تأخيرها)؛ فليس بشيء، وأي إنكار أبلغ من تكراره الأمر، وترداده القول في حال يشغل عن المهم ويقطع عن الفكر إلا فيها. وقد يكون وجوب الأمر على المأمور تارة بتكرار الأمر وأخرى بغيره\*.

۱. در المغنی ۲۰ / ق ۱ / ۳۴۴ آمده است: وقد عرفنا أنه لو أقبل عليه وقال: أنفذ جيش أسامة، لما دخل في جملتهم، فكذلك إذا حمل، فيقال عند ذلك: إن نفس الأمر يقتضي تأخره، فكيف يكون عاصياً بأن يتأخر؟ بل لو نفذ معهم لكان عاصياً بذلك.

۲. الزيادة من المصدر و [ب].

\*. [ب] الشافى: ۲۴۶ (طبع سنة ۱۳۰۱). [الشافى ۴ / ۱۴۷-۱۴۸].

و مع هذا اگر ابوبکر با جیش اسامه - و گو بعد تأخیر - می رفت، کلام قاضی القضاات گنجایش ذکر می داشت، ولیکن چون او از اصل رفتن تقاعد نمود، مخالفت او با رسول خدا صلی الله علیه و آله ثابت گردید، و کلام در فوریت و عدم فوریت امر بی فایده شد.

اما آنچه گفته: آمديم بر جمله: «لعن الله من تخلف عنها»، پس در کتب اهل سنت موجود نیست تا محتاج جواب او شوند.

پس جوابش گذشت.

اما آنچه گفته: لفظ (مَن) عام است نزد شیعه - کما صرحوا به في كتب الاصول - پس در این صورت حضرت امیر عليه السلام و دیگر مسلمین در این... الى آخر.

پس عموم لفظ (مَن) مستلزم صدق وعید مستفاد از جمله مذکوره بر حضرت امیرالمؤمنین عليه السلام و دیگر مسلمین که داخل در جیش اسامه نبودند، نمی تواند شد؛ زیرا که اگر کسی گوید: «مَن دخل في داري من بني هاشم فأكرمه» و شخصی از بنی امیه داخل خانه آن کس شود، با وجود عموم لفظ (مَن) مستحق اکرام نخواهد شد، و این قضیه نیز چنین است؛ زیرا که وعید بر تخلف متصور نمی شود مگر بر کسانی که مأمور بودند به اطاعت اسامه، پس حاصل معنای این جمله آن باشد که: هر که از جمله کسانی که مأمور به اطاعت اسامه بودند، از جیش اسامه تخلف نماید، آن کس ملعون است، ابوبکر باشد یا عمر یا عثمان یا غیر ایشان.



اما آنچه گفته: اگر گویند: وعید خاص است به متعینان اسامه.

گوییم: «جهّزوا جيش أسامة» خطاب به متعینان نمی‌تواند شد، چه تجهیز و سامان کردن لشکر اسامه بعینه، لشکر <76> اسامه را فرمودن کلام بی‌معنا است.

پس جوابش آنکه: دانستی معنای تجهیز در لغت، ساختن اسباب مسافر است، و در ساختن مسافر اسباب خود را یا مصاحب خود را، محذوری پیدا نمی‌شود، چنانچه ابن حجر در «فتح الباری» در ذیل شرح احادیث باب (فضل من جهّز غازياً) از ابواب کتاب الجهاد «صحیح بخاری» بعد نقل حدیثی گفته:

ففيه إشارة إلى أن الغازي إذا جهّز نفسه أو قام بكفاية من يخلفه بعده كان له الأجر مرتين\*.

و نیز این کلام آن حضرت بعد تعیین نمودن متعینان جيش اسامه صادر شده، پس چه مستبعد است که امر تجهیز جيش به حاضران باشد، و وعید بر تخلف از جيش اسامه متعلق به متعینان آن جيش ۱۹

اما آنچه گفته: پس خطاب عام است به جمیع مسلمین.

پس مناقض است به آنچه اول گفته که: «جهّزوا جيش أسامة» خطاب به

\*. [ب] فتح الباری ۳۲/۶ (طبع قاهره ۱۳۲۵). [فتح الباری ۳۷/۶].

متعینان نمی‌تواند شد، چه تجهیز و سامان کردن لشکر اسامه بعینه، لشکر اسامه را فرمودن کلام بی‌معنا است؛ زیرا که متعینان هم از جمله مسلمین بودند.

اما آنچه گفته: جمله «لعن الله» نیز با همین کلام مذکور است.

پس جوابش آنکه: در این صورت لازم می‌آید که وعید تعلق گیرد به کسانی که مأمور نبوده‌اند به رفتن همراه جيش اسامه، و صدور این معنا از حکیم و عاقل متصور نمی‌شود، پس جمله «لعن الله من تخلف عنها» تعلق نگیرد مگر به کسانی که [به] ملازمه و متابعت اسامه مأمور و متعین بودند.

اما آنچه گفته: مخالفت حکم خدا به نزد شیعه از حضرت آدم عليه السلام و حضرت یونس عليه السلام بلاریب ثابت است.

پس جوابش آنکه: قیاس تخلف ابوبکر از جيش اسامه - که قطعاً حرام و مورد لعن بود - بر فعل حضرت آدم عليه السلام [قیاس مع الفارق است، چه فعل ابوبکر حرام و از کبائر و موجب عقاب و عذاب است، و حضرت آدم عليه السلام] ترک اولی کرده نه ترک واجب، و ترک اولی نزد هیچ کس موجب عقاب پروردگار نیست، چنانچه سید مرتضی علم الهدی در کتاب «تنزیه الانبیاء و الاثمة» گفته:

أما المعصية: فهي مخالفة الأمر، والأمر من الحكيم تعالى قد يكون بالواجب وبالندب معاً، فلا يمتنع على هذا أن يكون



آدم ﷺ مندوباً إلى ترك التناول من الشجرة، ويكون آدم بمواقعة<sup>(۱)</sup> تاركاً نفلاً وفضلاً، وغير فاعل قبيحاً، وليس يمتنع أن يسمى تارك النفل: غاصياً، كما يسمى بذلك تارك الواجب، فإن تسمية من خالف ما أمر به - سواء كان واجباً أو نفلاً - ب: أنه عاص ظاهراً، ولهذا يقولون: أمرت فلاناً هكذا<sup>(۲)</sup> وكذا من الخير فعصاني وخالفني، وإن لم يكن ما أمر به واجباً.

فأما قوله تعالى: ﴿فَقَوَّيْ﴾<sup>(۳)</sup>، فمعناه: إنه خاب، لأننا نعلم إنه لو فعل ما ندب إليه من ترك التناول من الشجرة لاستحق الثواب العظيم، فإذا خالف الأمر ولم يصر إلى ما ندب إليه فقد خاب لا محالة من حيث لم يصل إلى الثواب الذي كان يستحق بالامتناع، ولا شبهة في أن لفظة (غوى) تحتل الخيبة<sup>(۴)</sup>، قال الشاعر - شعر -:  
فمن يلق خيراً يحمد الناس أمره      ومن يغو لا يعدم على الغي لائماً\*  
و اما حضرت يونس عليه السلام پس از آن حضرت نیز مخالفت حکم واجب به روایات شیعه ثابت نشده، و آنچه این ناصبی در باب نبوت روایتی آورده<sup>(۵)</sup>،

۱. في المصدر و [ب]: (بمواقعتها).

۲. في المصدر: (بكذا).

۳. طه (۲۰): ۱۲۱.

۴. در [الف] اشتباهاً: (الخبية) آمده است.

\* [ب] تنزيه: ۱۱ طبعة النجف اشرف سنة ۱۳۷۹. [تنزيه الانبياء عليه السلام]: ۲۴-۲۵

۵. تحفة اثناعشرية: ۱۶۵.

از آن صدور مخالفت حکم واجب < 77 > از حضرت یونس علی نبینا [وآله] وعلیه السلام، ثابت و متحقق نمی شود، چنانچه در "حسام الاسلام"<sup>(۱)</sup> به وجه شافی و کافی مسطور است، فمن شاء الاطلاع عليه فليرجع إليه<sup>(۲)</sup>.

\*\*\*

۱. کتاب "حسام الاسلام وسهام الملام" ردّ باب ششم تحفة اثناعشرية از مولانا سید دلدار علی نصیر آبادی است. برای توضیح بیشتر به مقدمه تحقیق مراجعه شود.  
۲. حسام الاسلام: ۹۱-۹۲.



طعن چهارم

عدم شایستگی برای اداره امور



### قال : طعن چهارم :

آنکه پیغمبر خدا ﷺ گاهی ابوبکر را بر امری که به اقامه دین و شرع متین تعلق داشته باشد، والی نساخته‌اند، و هرکه قابل ولایت یک امر مسلمین نباشد، قابل ولایت عامه مسلمین چه قسم خواهد بود؟!

جواب از این طعن به چند وجه داده‌اند:

اول: آنکه این دعوی دروغ محض و بهتان صرف است. به اجماع اهل سیر و تواریخ از شیعه و سنی ثابت و صحیح است که ابوبکر را بعد از شکست اُحُد چون خبر رسید که ابوسفیان بعد از مراجعه نادم شده، می‌خواهد که بر سر مدینه بتازد، آن جناب در مقابله او رخصت فرمود، و ابوبکر به مقابله آنها پرداخت. و در سال چهارم در غزوه بنی‌نضیر شبی ابوبکر صدیق را امیر لشکر ساخته، خود به دولت خانه تشریف فرمود. و در سال ششم چون به غزوه بنی‌لُحیان برآمدند، و آن قبیله خبر توجه آن حضرت علیه [وآله] السلام شنیده بر سر کوه‌ها تحصن نمودند. آن حضرت یک دوروز به منزلشان اقامت فرموده، سرایا به اطراف فرستادند، از آن جمله سریه عمده به سرکردگی ابوبکر صدیق بود که به سمت کراع الغمیم<sup>(۱)</sup> رخصت یافت. و در

۱. قال الحموي: كراع الغميم : موضع بين مكة والمدينة... وقال نصر : ⑤



غزوة تبوك فرمان پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم شرف نفاذ يافت كه جنود نصرت قرين بيرون مدينه منوره در ثنية الوداع<sup>(۱)</sup> فراهم آيند، و امير لشكرگاه صديق باشد، و موجودات لشكر به طور او مقرر شد. و در غزوة خيبر نيز چون جناب پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم را درد شقيقه عارض شد، و هنگام<sup>(۲)</sup> محاصره قلعه بود، ابوبكر را نايب خود كرده براى فتح قلعه فرستادند، و آن روز از ابوبكر جنگ سخت به ظهور آمد.

و در سال هفتم ابوبكر را نيز بر جمعى از بنى كلاب فرستادند، و سلمة بن الاكوع با رساله خود متعينة ابوبكر شد و با بنوكلاب محاربه نموده، جمعى را به قتل رسانيده، گروهى را اسير كرده آورد، و بر بنوفزاره<sup>(۳)</sup> نيز امير لشكر ابوبكر صديق بود، چنانچه حاكم از سلمة بن اكوع روايت مى كند:

أمر رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أبا بكر، فغزونا ناساً

الغميم موضع قرب المدينة بين رابغ والجحفة. انظر: معجم البلدان ۲۱۴/۴. وقال في موضع آخر: كراع الغميم، موضع بناحية الحجاز بين مكة والمدينة، وهو وادٍ أمام عسفان بثمانية أميال، وهذا الكراع جبل أسود في طرف الحرة يمتد إليه. راجع: معجم البلدان ۴۴۳/۴.

۱. ثنية الوداع - بفتح الواو -: وهو اسم من التوديع عند الرحيل، وهي ثنية مشرفة على المدينة يظوها من يريد مكة. واختلف في تسميتها بذلك... والصحيح أنه اسم قديم جاهلي سمي لتوديع المسافرين. انظر: معجم البلدان ۸۶/۲، وراجع أيضاً: القاموس المحيط ۹۲/۳، تاج العروس ۵۰/۱۱.

۲. در [الف] اشتباهاً: (هنگام) تکرار شده است.

۳. در مصدر: (قراظه).

من بني فزارة<sup>(۱)</sup>، فلما دنونا من الماء أمرنا أبو بكر فعرسنا، فلما صلينا الصبح أمرنا أبو بكر فشتنا الغارة..<sup>(۲)</sup> إلى آخر الحديث.

و در "معارج" و "حبيب السير" مذکور است كه:

بعد از غزوة تبوك اعرابى در [حضور] جناب پيغمبر ﷺ آمده عرض نمود كه: قومى از اعراب در وادى الرمل مجتمع گشته، داعية شبيخون<sup>(۳)</sup> دارند، جناب پيغمبر ﷺ نشان خود را به ابوبكر صديق داده، و او را امير لشكر ساخته بر آن جماعت فرستادند.

و نيز چون در ميان بنى عمرو بن عوف خانه جنگى واقع شد، و جناب پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم را بعد از ظهر خبر رسيد، و براى اصلاح به محله ايشان تشریف برد، بلال را فرمود كه: اگر وقت نماز برسد و من نيايم، ابوبكر را بگو كه تا با مردم نماز بگزارد، و چنانچه وقت عصر همين قسم واقع شد؛ و نيز چون در سال نهم حج فرض شد، و رفتن آن جناب به سبب بعضى امور موقوف گشت، ابوبكر صديق را امير حج ساخته با جمعى كثير از صحابه به مكه فرستاد تا آنجا رفته به اقامه مراسم حج پردازد، و خلايق را بر قواعد اين عبادت كبرى آگاه سازد. و تفويض امامت نماز در مرض موت خود، از شب پنجشنبه تا صبح دوشنبه، <78> آنقدر مشهور است كه حاجت بيان ندارد.

۱. في المصدر، والمستدرك: (قراظة).

۲. المستدرك ۳۶/۳.

۳. در [الف] (شبيخون) بود كه اصلاح شد.



حالا تأمل باید کرد که امور دین که تعلق به رئیس دارند همین سه چیز است: اول جهاد، دوم حج، سوم نماز، و در هر سه چیز ابوبکر صدیق را به حضور خود نایب ساخته‌اند، دیگر کدام امر دینی باقی ماند که ابوبکر در آن لیاقت نیابت و امامت نداشت؟!

دوم: آنکه قبول کردیم که پیغمبر خدا ﷺ گاهی ابوبکر را بر امری والی نساخته، لیکن به این جهت که او را وزیر و مشیر خود می‌دانست، و بی‌حضور او هیچ کاری از کارهای دین سرانجام نمی‌یافت، و همیشه رسم و عادت پادشاهان همین بوده است که وزرا و امرای کبار را به عمل‌داری و فوج‌داری نمی‌فرستند، و بر سرایا امیر نمی‌سازند؛ زیرا که کارهای عمده حضور بی‌بودن ایشان ابرتر می‌شود؛ و این وجه را خود جناب پیغمبر صلی‌الله علیه [وآله] و سلم ارشاد فرموده: حاکم از حذیفه بن الیمان روایت می‌کند که شنیده‌ام از جناب پیغمبر صلی‌الله علیه [وآله] و سلم که می‌فرمود که: من قصد دارم که مردم را به سوی ملک‌های دور و دراز برای تعلیم دین و فرائض بفرستم چنانچه حضرت عیسیٰ ﷺ حواریین را فرستاده بود.

حاضران عرض کردند که یا رسول‌الله! [ص] این قسم مردمان خود موجودند، مثل ابوبکر و عمر، جناب پیغمبر خدا صلی‌الله علیه [وآله] و سلم فرمود:

إنه لا غنى لي عنها، إنها من الدين كالسمع والبصر!

و نیز جناب پیغمبر خدا صلی‌الله علیه [وآله] و سلم فرموده است که: مرا حق تعالی چهار وزیر عطا فرموده است، دو وزیر از اهل زمین: ابوبکر و عمر؛ دو وزیر از اهل آسمان: جبرئیل و میکائیل.

سوم: آنکه اگر به کاری نفرستادن، موجب عدم لیاقت امامت باشد، لازم آید که حسنین علیهم‌السلام نیز لایق امامت نباشند، معاذ الله من ذلك؛ زیرا که حضرت امیر علیه‌السلام این هر دو را در هیچ جنگ و بر هیچ کاری نمی‌فرستاد، و برادر علاقی<sup>(۱)</sup> ایشان را که محمد بن الحنفیه بود به کارها مأمور می‌ساخت، تا آنکه مردم از محمد بن الحنفیه سؤال کردند که پدر بزرگوار تو در جنگ‌ها و جاهای خطرناک تو را کار می‌فرماید، و حسنین علیهم‌السلام را از خود جدا نمی‌کند، باعث این چیست؟ آن امام‌زاده علیه‌السلام منصف فرمود که: حسنین علیهم‌السلام در اولاد پدر من به منزله دو چشم‌اند در بدن انسان، و دیگران مثال دست و پا، تا کار از دست و پا سرانجام یابد چشم را چرا رنج باید داد؛ بلکه جبلت انسان است که دست را سپر چشم می‌کند در وقت آفت.\* انتهى.

أقول:

قاضی القضاات در کتاب "مغنی"، و محقق خواجه نصیرالدین رحمه‌الله در کتاب "تجريد"\*\*\*، و علامه حلی در کتاب "كشف الحق و نهج الصدق"\*\*\* و مولانا

۱. بنو العلات: فرزندان مرد از مادران جداگانه. مراجعه شود به لغت‌نامه دهخدا.

\* [ب] تحفه: ۲۶۷. [تحفه اثنا عشریه ۲۶۶-۲۶۷].

\*\* [ب] [شرح تجريد] ۲۹۵/۱. [شرح تجريد: ۴۰۱ (تحقيق زنجاني)]، و

صفحه: ۵۰۹ (تحقيق آملی)، و صفحه: ۲۰۴ (تحقيق سبحانی).

\*\*\* [ب] دلائل الصدق ۱۸/۳.



محمدباقر مجلسی رحمته الله در کتاب "حق الیقین" و دیگر علمای اعلام مضمون این طعن و طعن یازدهم را در یک طعن ذکر کرده اند.

قاضی القضاات در کتاب "مغنی" گفته:

قالوا: إنه لم يولّ أباً بكر الأعمال وولّى غيره، ولما ولّاه الحج بالناس، وأن يقرء عليهم سورة براءة، عزله عن ذلك كله، وجعل الأمر إلى أمير المؤمنين عليه السلام، وقال: «لا يؤدّي عني إلا أنا أو رجل مني»، حتى رجع أبو بكر إلى النبي صلى الله عليه وآله [۱].

و مولانا محمدباقر مجلسی رحمته الله در کتاب "حق الیقین" فرموده:

طعن اول: آنکه حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله امور عظیمه که رو می داد به عظمای صحابه تفویض می نمود، هیچ امری را به ابوبکر تفویض ننمود مگر خواندن آیات سورة براءة بر اهل مکه؛ و چون روانه شد جبرئیل نازل گردید و گفت: حق تعالی <79> می فرماید که: ادا نمی کنی رسالت [تو] (۲) را مگر تو یا کسی که از تو باشد؛ پس حضرت امیرالمؤمنین عليه السلام رفت و آیات را از ابوبکر بازگرفت، و ابوبکر را باز گردانید، و آیات را در موسم حج بر اهل مکه خواند. و معلوم است که حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله امری بدون وحی الهی نمی کرد، پس آنکه حق تعالی اول امر کرد که به ابوبکر بدهد بعد از آن از او بگیرد، حکمتی در آن ظاهر نیست به غیر از آنکه معلوم شود که او اهلیت امارت و خلافت ندارد.

۱. المغنی ۲۰/ق ۱/۳۴۹.

۲. زیاده از مصدر.

و آنکه بعضی از متعصبان نقل نموده اند که ابوبکر از امارت حاج معزول نشد و همراه بود، در اکثر روایات معتبره ایشان نیست و خلافتش در روایات ایشان است، اگر چه فایده برای ایشان ندارد.

و آنکه دیگر جمعی گفته اند که: عادت عرب آن بود که بزرگ ایشان عهده می کرد، می بایست که آن عهد را بزرگان قبیله او بشکنند، حرفی است بی اصل، در کتابی از کتب معتبره قدمای ایشان موجود نیست.

و ابن ابی الحدید اعتراف کرده است که: این از عادت (۱) عرب معروف نیست، و این تأویلی است که متعصبان ابوبکر افترا (۲) کرده اند.\*

و ایضاً اگر عادت معروف مقرر بود، می بایست بر حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله مخفی نباشد، و در اول ابوبکر را نفرستد. و اگر بر آن حضرت صلی الله علیه و آله مخفی بود، بایست بر ابوبکر و عمر و سائر صحابه که عادت جاهلیت را می دانستند مخفی نباشد، و ایشان آن حضرت صلی الله علیه و آله را تنبیه (۳) سازند که فرستادن ابوبکر مخالف قاعده است.

و ایضاً اگر سبب این بود، بایستی وقتی که ابوبکر خائف و محزون برگشت، حضرت صلی الله علیه و آله این عذر را بفرماید، و در هیچ روایتی مذکور نیست

۱. در مصدر: (عادات).

۲. در مصدر: (افتراء).

\* [ب] شرح ابن ابی الحدید ۲۰۰/۱۷، حیث قال: و ما نسب إلى عادة العرب غیر معروف، وإنما هو تأویل تأویل به متعصبوا أبي بكر لانتزاع براءة منه.

۳. در مصدر: (متنبیه).



که حضرت ﷺ این عذر [را]<sup>(۱)</sup> فرموده باشد، بلکه عذری که در روایات مذکور است این است که فرموده: «جبرئیل ﷺ نازل شد و گفت: ادا نمی‌کند از جانب تو مگر کسی که از تو باشد».

و از همه غریب‌تر آن است که نیابت پیش‌نمازی را - که ثابت نیست که به گفته رسول الله ﷺ باشد، و خلافتش معلوم است؛ و به اعتقاد ایشان هر مرد جائری و فاجری امامت نماز می‌توان کرد - دلیل خلافت ابوبکر می‌کنند؛ و عزل ابوبکر و دادن آیات را به امیرالمؤمنین ﷺ به امر خدا، منشأ فضیلت آن حضرت نمی‌دانند. \* انتهى.

حاصل آن است که در این عبارات و امثال آن، مجرد عدم تولیت کاری را به ابوبکر، دلیل عدم استحقاق او برای خلافت نگردانیده‌اند، بلکه عدم تولیت را با عزل او از اموری که تولیت آن به او حاصل شده، دلیل عدم استحقاق او گردانیده‌اند؛ و آن ظاهر است.

و به هر کیف اگر چه مخاطب به جواب این طعن عرق‌ریزی و جان‌فشانی بسیار در اثبات ولایت ابی‌بکر در سرایای متعدده و بعوث متکثره نموده لیکن سودی ندارد؛ زیرا که نبذی از آن نزد علمای ثقات اهل سنت هم ثابت نیست، چه جا که نزد شیعه لیاقت اصفا داشته باشد.

بیانش آنکه ابن حجر در "صواعق محرقه" در جواب از این طعن گفته:

۱. زیاده از مصدر.

\* [ب] حق الیقین: ۱۵۴. [حق الیقین: ۱۵۴-۱۵۵].

والجواب عن ذلك: بطلان ما زعموه من أنه لم يولّه عملاً؛ ففي البخاري عن سلمة بن الأكوع.. إلى آخره.\*

و در "صحیح بخاری" از سلمة بن اکوع روایت کرده که او می‌گفت: غزوت مع النبی صلی الله علیه و آله وسلم سبع غزوات، وخرجت فيما يبعث من البعوث تسع غزوات مرة علينا أبو بكر ومرة علينا أسامة\*\*.

و قسطلانی - در شرح قوله: مرة علينا أبو بكر - گفته:

مرّة إلى بني فزارة\*\*\* <80> وأخرى إلى بني كلاب، و[ثالثة]<sup>(۱)</sup> إلى الحج<sup>(۲)</sup>.

یعنی امیر گردانید بر ما ابوبکر را یکبار به سوی بنی فزاره و دفعه دیگر به سوی بنی کلاب و به سوی حج. و در شرح قوله مرّة علينا أسامة گفته:

\* [الف] فصل خامس باب اول. (۱۲). [ب] الصواعق: ۲۸ (طبع مصر ۱۳۷۵). [الصواعق المحرقة ۱/۷۶].

\*\* [الف] باب بعث النبی ﷺ [أسامة من كتاب المغازی. (۱۲). [ب] صحیح البخاری ۱۴۴/۵. [صحیح بخاری ۸۸/۵].

\*\*\* [الف] فزاره - كصحابه - پدر قبیله‌ای است از غطفان. (۱۲). [انظر: لسان العرب ۵/۵۵].

۱. الزیاده من المصدر.

۲. ارشاد الساری ۶/۳۸۶.



أميرا إلى الحُرقات\* وإلى أُبْنَى النضير - بضم الهمزة وسكون  
الموحدة، ثم نون مفتوحة ومقصورة - من نواحي البلقاء، وهذه  
خمسة ذكرها أهل السير وبقيت أربع لم يذكروها فيحتمل أن يكون  
في هذا الحديث حذف، أي ومرة علينا غيرهما<sup>(۱)</sup>.

يعنى يكبار امير گردانيد اسامه رابه سوى حرقات وبار ديگر به سوى ابني  
النضير از نواحي بلىقاء، و اين پنج بعوث را اهل سير ذكر کرده‌اند، و باقى  
چهار را ذكر نکرده‌اند، پس احتمال است که در اين حديث حذف باشد،  
يعنى يك دفعه بر ما امير بود غير ابوبکر و اسامه.

و عینی در "عمدة القارى شرح صحيح بخارى" گفته:

قوله: (تسع غزوات)، منها سرية أبي بكر إلى بني فزارة، ذكره  
مسلم؛ وسريته أيضاً إلى بني كلاب، ذكره ابن سعد؛ وبعثه إلى  
الحج سنة تسع؛ ومنها سرية أسامة التي وقع ذكرها في الباب؛  
وسريته إلى أُبْنَى - بضم الهمزة وسكون الباء الموحدة ثم نون  
ومقصورة - وهي من نواحي بلىقاء<sup>(۲)</sup>، وذلك في صفر؛ فهذه  
الخمس التي ذكرها أصحاب المغازي ولم يذكروا غيرها، على أن

\* [الف و ب] حُرقات بضم الحاء والراء المهملتين، وفتح القاف وبعد الألف  
فوقية - نسبة إلى الحُرقة، سمي به لأنه حرق فيه قوم بالقتل. (۱۲). [راجع: فتح الباري  
۳۹۸/۷].

۱. ارشاد السارى ۳۸۶/۶.

۲. في المصدر: (البلقاء).

في بعض الروايات لم يذكر عدداً في البعوث.\* انتهى.

و همچنين ابن حجر عسقلانى - که از اعظم محققين اهل سنت است - در  
شرح اين حديث گفته:

أما البعوث: فسرية أبي بكر إلى بني فزارة، كما بين من حديثه  
عند مسلم، ثم سريته إلى بني كلاب، ذكرها ابن سعد؛ وبعثه إلى  
الحج سنة تسع..

وأما أسامة، فأول ما استعمل في السرية التي وقع ذكرها في  
الباب، ثم في سريته إلى أُبْنَى - بضم الهمزة وسكون [الباء]  
الموحدة، ثم نون [و] مقصورة - وهي من نواحي بلىقاء<sup>(۱)</sup>، وذلك في  
صفر، فوقفنا ممّا ذكره على خمس سرايا وبقيت أربع فليستدرك  
على أهل المغازي فإنهم لم يذكروا غير الذي ذكرته بعد التبع،  
ويحتمل أن يكون فيه حذف وتقدير.. أي ومرة علينا غيرهما.  
وأيضاً؛ فإنه لم يذكر في بعض الروايات للبعوث عدداً.\*  
انتهى.

و از اين عبارات به کمال صراحت واضح است که: بعوثى که به  
ادعاى اهل سنت ابوبکر در آنها امير بود، همگى سه بودند نه زياده از آن،

\* [الف و ب] باب بعث النبي ﷺ [أسامة من كتاب المغازي]. [عمدة القارى  
۲۷۲/۱۷ - ۲۷۳].

۱. في المصدر: (البلقاء).

\*\* [الف و ب] نشان سابق، با اصل مقابله شد. [فتح البارى ۳۹۹/۷].



پس دعوی مخاطب امارت ابوبکر را در سوای بعوث ثلاثه، کذب محض و افترای صرف باشد.

اما آنچه گفته: به اجماع اهل سیر و تواریخ - از شیعه و سنی - ثابت و صحیح است که ابوبکر را بعد شکست احد، چون خبر رسید که ابوسفیان بعد از مراجعه نادم شده و می‌خواهد که بر سر مدینه بتازد، آن جناب در مقابله او رخصت فرمود، و ابوبکر به مقابله آنها پرداخت.

و در حاشیه این قول نوشته: و نزد اهل سیر این غزوه مسمی است به غزوة حمراء الاسد؛ زیرا که لشکرگاه مسلمین در آن وقت که همراه ابوبکر در آن غزوه برآمده بود، موضع حمراء الاسد بود، و بعضی گفته‌اند که: محل توقف ابوسفیان و مشرکین آن موضع بود<sup>(۱)</sup>.

پس مردود است به چند وجه:

وجه اول: آنکه در کتب سیر و تواریخ شیعه از این حکایت حرفی و اثری به نظر نرسیده، و اگر مخاطب در کدامی کتاب معتبر این حکایت دیده باشد، بیان نماید.

دوم: آنکه اعتراف قسطلانی و عینی و ابن حجر به اینکه امارت <81> ابوبکر در سوای سه سربه ثابت نشده، تکذیب آن می‌کند.

سوم: آنکه اصحاب سیر و ارباب تواریخ اهل سنت تصریح کرده‌اند به

۱. حاشیه تحفة الناعشریه: ۵۳۹.

اینکه: حضرت رسول خدا ﷺ در این غزوه نهضت فرموده بود، نه اینکه ابوبکر را رخصت فرموده باشد، و اکثر اهل تواریخ اتفاق نموده‌اند بر اینکه آن حضرت ﷺ لوای جنگ [را] در این غزوه به دست حق پرست اسدالله الغالب حضرت علی بن ابی طالب عطا فرموده بود.

و بعضی از ایشان، دادن لوا را به دست ابوبکر، به قولی و روایتی واحد - که قائل و راوی آن معلوم و معروف نیست - ذکر کرده‌اند.

از جهت آنکه متهم‌اند به افراط در محبت ابوبکر، قول ایشان محل اعتماد نباشد؛ و تکذیب می‌کند آن را آنچه ابن حجر در "فتح الباری شرح صحیح بخاری" در ضمن شرح احادیث لواء النبی گفته:

أخرج أحمد - بإسناد قوي - من حديث ابن عباس: إن راية النبي ﷺ كانت تكون مع علي [عليه السلام]، وراية الأنصار مع سعد بن عبادة.. إلى آخر الحديث. \* انتهى.

و صاحب "استیعاب" از ابن عباس روایت کرده:

قال: لعلي [عليه السلام] أربع خصال ليست لأحد غيره: هو أول عربي وعجمي صلى مع رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم؛ وهو الذي كان لواؤه معه في كل زحف.. \*\* إلى آخر الحديث.

\*. [الف] باب ما قيل في لواء النبي صلى الله عليه وآله وسلم من كتاب الجهاد.

(۱۲). [ب] فتح الباری ۷۸/۶ (طبع مصر ۱۳۲۵). [فتح الباری ۸۹/۶].

\*\* [الف] في ترجمة علي بن أبي طالب عليه السلام من حرف العين. [ب] الاستيعاب

۴۵۷/۲. [الاستيعاب ۱۰۹۰/۳].



چهارم: آنکه در این غزوه نوبت به مقابله هیچ یک نرسیده بود، تا اولیای ابوبکر را - در صورت فرض صحت روایت مذکوره - دلیل افتخار و فضیلت او و مقاتله تواند شد. و شاهد این احوال و مصداق این مقال آنکه اصیل الدین\* محدث در کتاب "درج الدرر" در وقایع سال سوم گفته: در این سال غزاه حمراء الاسد واقع شد، حمله اخبار و نقله آثار رحمهم الله، چنین تحقیق فرموده‌اند که: آخر روز شنبه بود که سید رسل<sup>(۱)</sup> از أحد به منزل مألوف بازگشت.

\* [الف و ب] اصیل الدین از اعظام محدثین و اکابر معتمدین اهل سنت است؛ علی قاری در "شرح مشکاة" تصریح کرده به اینکه: او از مشایخ کبار است. [مرقاة المفاتیح شرح مشکاة المصابیح ۴۰/۱، و در موارد متعدد اعتمادش را بر او اظهار نموده، مراجعه شود به ۷۹/۲ و ۱۳/۳، ۳۴۱، ۵۴۶ و ۳۳۳/۶ و ۱۲۲/۸، ۴۵۷]. و در سلسله اجازة فاضل ناصب هم داخل است، چنانچه در رساله اصول حدیث خود، در بیان اسانید کتب حدیث گفته:

"مشکاة المصابیح" حضرت شیخ ابوطاهر از شیخ ابراهیم کردی، و ایشان از شیخ احمد قشاشی، و ایشان از شیخ احمد بن عبدالقدوس شتآوی، و ایشان از سید غضنفر بن سید جعفر نهروانی، و ایشان از شیخ محمد سعید معروف به میرکلان - که در وقت خود شیخ مکه بودند -، و ایشان از سید نسیم الدین میرک‌شاه، و ایشان از والد بزرگوار خود سید جمال الدین عطاء الله بن سید غیاث الدین فضل الله بن سید عبدالرحمن، و ایشان از عمّ عالی مقدار خود سید اصیل الدین عبدالله بن عبدالرحمن بن عبداللطیف بن جلال الدین بن یحیی الشیرازی الحسینی... الی آخر. (۱۲). [تعریب العجالة النافعة (رسالة اصول حدیث): ۹۹-۱۰۰].

۱. در [الف] اشتباهات: (رسول) آمده است.

و در شب یک‌شنبه جمعی از اعیان انصار تا روز در عتبه سپهر مرتبه حضرت پاس داشتند، روز دیگر چون نماز صبح به جماعت بگزارد، بلال<sup>(۲)</sup> را فرمود تا در شهر ندا کرد که: حکم نبوت پناه بر آن نمط جاری شده که فوج دوستان از عقب دشمنان روانه شوند، و باید که هر متنفس که در معركة أحد حاضر نبوده با ما بیرون نیاید.

جابر به مبالغه تمام درخواست نمود که: من به جهت خاطر پدر و محافظت عیال او از آن دولت محروم ماندم و امروز می‌خواهم که در خدمت باشم. و به واسطه عنایتی که پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم با جابر داشت او تنها مرخص گشت؛ و همان روز ابن ام‌مکتوم را به خلافت مدینه مقرر ساخت، و علم به علی بن ابی طالب<sup>(۳)</sup>، - و به قولی به ابوبکر صدیق سپرد - و با وجود ضعف و جراحات که داشتند، متوجه گشتند؛ و در حمراء اسد که از آنجا تا مدینه هشت میل - کمّا - بیش<sup>(۱)</sup> راه است، به عسکر همایون بردند<sup>(۲)</sup>، و شب دوشنبه در آن منزل پانصد آتش برافروختند تا صیت ابهت ایشان به اطراف و جوانب برسد، و کریمه: «الَّذِينَ اسْتَجَابُوا لِلَّهِ وَالرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ مَا أَصَابَهُمُ الْقَرْحُ لِلَّذِينَ أَحْسَنُوا مِنْهُمْ وَاتَّقُوا أَجْرٌ عَظِيمٌ»<sup>(۳)</sup>، از شرح حال و کشف مآل<sup>(۴)</sup> ایشان خبر داده. و غرض حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم از

۱. در مصدر: (کم و بیش).

۲. در مصدر: (معسکر همایون بزدند).

۳. آل عمران (۳): ۱۷۲.

۴. در مصدر: (بال).



توجه مذکور آن بود که آوازه ضعف و انکسار لشکر اسلام انتشار نیابد، بلکه قبائل و احیاء و اعدا و احبّا بدانند که ایشان را فتوری و قصوری <82> نیست، و مشرکان قریش چون آن نهضت معلوم کنند، به مراجعه به جانب مدینه مایل نشوند، و این اجتهاد به غایت همه صواب بود چه ثبوت پیوسته که قریش در حین مراجعه چون به روحاء<sup>(۱)</sup> رسیدند، پشیمان گشته آنجا متوقف گشتند، و گفتند: ما در این رجوع سهوی عظیم کردیم، وظیفه آنکه بازگردیم و محمد صلی الله علیه [وآله] وسلم و اصحاب او را مستأصل سازیم، پس عزیمت<sup>(۲)</sup> بازگشتن مقرر ساختند، و قافله ای دیدند که به مدینه می رفت با ایشان مبالغه نمودند که: چون به یثرب رسید با محمدیان بگویید که: مجموع قریش به قصد استیصال شما باز می گردند، و اهل این قافله این خبر را در حمراء اسد به اصحاب رسول صلی الله علیه [وآله] وسلم بگفتند، و ایشان را به جد<sup>(۳)</sup> تخویف نمودند؛ مسلمانان به هیچ نوع تزلزل نیافتند، بلکه در مواد تصدیق فزودند، و مضمون این حکایت با یکدیگر تکرار می کردند - بیت:

۱. قال الحموي: الروحاء: الروح والراحة من الاستراحة، ويوم روح أي طيب... وبعض ما قلناه ما ذكره ابن الكلبي قال: لما رجع تبع من قتال أهل المدينة يريد مكة نزل بالروحاء فأقام بها وأراح فسمّاها: الروحاء، وسئل كثير: لم سميت الروحاء: روحاء؟ فقال: لانفتاحها ورواحها. وهي من عمل الفرع على نحو من أربعين يوماً.. انظر: معجم البلدان ۷۶/۳.

۲. در [الف] و مصدر (غریمت) هم خوانده می شود.

۳. در [الف] اشتباهاً: (حدّ) آمده است.

هر کسی تدبیر کاری می کند ما رها کردیم با نعم الوکیل چنانچه کریمه: «الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ»<sup>(۱)</sup> تا آخر [دو]<sup>(۲)</sup> آیه دیگر، تصحیح این حال و قال می فرماید.

و مروی است که: در آن ولا معبد بن ابی معبد خزاعی، به جهت آنکه قبیله خزاعه با پیغمبر ﷺ محبتی و اُلفتی قدیم داشتند، از تهامه به رسم تعزیت و تسلیت به خدمت آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم آمده بود، بعد از آنکه لشکر اسلام در حمراء اسد بگذشت و به منزل خود بازگشت، در روحا به ابوسفیان و قریش رسید، از وی پرسیدند: چه خبر داری؟ جواب داد که: محمد صلی الله علیه [وآله] وسلم با گروهی انبوه که از اُحد تخلف نموده بودند متوجه شمایند، متعاقب می رسند، و مقرر است که با ایشان هیچ کس مقاومت نتواند کرد، و آن سخن، نیک مؤثر افتاد، و قریش بترسیدند و اندیشه رجعت مستقیم ندیدند، و از آن قصد در گذشتند، و پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم سه روز در حمراء اسد توقف کرد، و سه نفر از بنی سلیم به جاسوسی مشرکان فرستاد، و دو کس از آن [ها]<sup>(۳)</sup> به دست دشمن افتادند و مقتول شدند؛ و سید رسل صلی الله علیه [وآله] وسلم جمعی را روانه داشت تا ایشان را هر دو در یک قبر مدفون ساختند، و از جماعت

۱. آل عمران (۳): ۱۷۳.

۲. زیاده از مصدر.

۳. زیاده از مصدر.



کنار در آن سفر ابو غره شاعر که از اسیران بدر بود، حضرت بر وی منت نهاده و آزاد کرده و با او مقرر ساخته که: من بعد به حرب مسلمانان نیاید؛ و نقض عهد نموده در احد حاضر شده، باز به دست اصحاب رسول صلی الله علیه [وآله] و سلم اسیر گشت، چون او را به نظر انور سید بشر صلی الله علیه [وآله] و سلم آوردند، بسیار زاری نمود، که یکبار دیگر مرا آزاد کن، فرمود که: چنین نکنم که در مکه دست به ریش خود فرود آری و گویی: دو نوبت محمد صلی الله علیه [وآله] و سلم را بازی دادم، و خبر معتبر: «لا یلدغ المؤمن من جحر مرتین» در این حال ورود یافت، پس ابو غره را بکشتند، و در روز جمعه به مدینه سکینه به مصاحبت ابن و طمانینه معاودت نمودند، و مدت آن غیبت پنج شب بیش نبود، والله اعلم. (۱) انتهى.

و جمال الدین محدث نیز در "روضة الاحباب" این قصه را قریب به همین الفاظ ذکر نموده، و در اثنای ذکر آن گفته:

ابن ام مکتوم را در مدینه خلیفه ساخت و عَلم خود را بطلبید و به علی بن ابی طالب علیه السلام - و به روایتی به ابوبکر صدیق - داد، و از مدینه بیرون آمدند و تا موضع حمراء اسد رفتند... تا آخر قصه (۲).

اما آنچه گفته: در سال چهارم در غزوة بنی نضیر شبی ابوبکر صدیق را امیر لشکر ساخته خود به دولتخانه تشریف فرموده.

۱. درج الدرر: ۴۷۷ - ۴۸۱.

۲. روضة الاحباب، ورق: ۸۱ - ۸۲.

پس مردود است به آنکه: در کتب سیر و تواریخ مشهوره، از این معنا حرفی و اثری نیست، لهذا نقل عبارات <83> بعضی از کتب سیر و تواریخ معتمده اهل سنت که متضمن شرح و بیان این غزوه است، در اینجا لابد متصور گردیده، پس بدان که در کتاب "درج الدرر" مذکور است:

و در آن سال - یعنی سال چهارم - غزوة بنی النضیر واقع شد، مستحضران مسائل فن تواریخ و سیر چنین تحقیق کرده اند که: بعد از آنکه سید المرسلین صلی الله علیه [وآله] و سلم زمین طیبه را به غبار نعلین عرش فرسای خویش با آبروی گردانید، سلوک مخالفان با آن حضرت صلی الله علیه [وآله] و سلم به طرق مختلفه واقع شد، و قریش و اتباع ایشان بنای کار بر محاربه و قتال نهادند، و طوائف عرب دست از جنگ برداشته، پای در دامن انتظار کشیدند، چندان که مآل حال آن سرور صلی الله علیه [وآله] و سلم معلوم گردد (۱)، بعد از آن فوج [فوج] (۲) در سلسله متابعت اندراج می یافتند.

و اوضاع این جماعت هم متنوع بود؛ بعضی می خواستند که رایات ظهور دین محمدی صلی الله علیه [وآله] و سلم ارتفاع یابد مانند بنی خزاعه، و فوجی دیگر عکس آن می طلبیدند مثل بنی بکر، و جمعی لا لهم و لا علیهم می گذرانیدند.

و منافقان مدینه به ظاهر با پیغمبر صلی الله علیه [وآله] و سلم به سر

۱. در مصدر: (کردند).

۲. زیاده از مصدر.



می بردند، و باطناً سبیل دوستی با دشمنان او می سپردند.

و یهود قینقاع و بنی نضیر و [بنی] اقریظه در اوائل حال در دائره عهد و پیمان سید انس و جان صلی الله علیه [وآله] وسلّم در آمدند، مشروط بر آنکه با مسلمانان جنگ نکنند و با دوستان و دشمنان ایشان دوستی و دشمنی نمایند<sup>(۱)</sup>؛ و از این اقوام ثلاثه، اول بنو قینقاع بعد از واقعه بدر نقض عهد نمودند، و حکایت آن فوج در محل خود مذکور گشت، و بنو قریظه بالاخره عهد خویش بشکستند، و شرح قصه آن جماعت بعد ذکر الاحزاب مسطور خواهد [شد]، و از بنو النضیر در این سال شکستن پیمان به ظهور آمد، و خانمان را بدرود کردند، و ایشان در قریه زهره<sup>(۲)</sup> نام در نواحی فرح<sup>(۳)</sup> حصاری داشتند و آنجا به سر می بردند.

در آن ولا که عمرو بن أمیه ضمیری از بلیه پر مثنونه خلاص یافت، و متوجه

۱. در مصدر: (نمایند)، و مراد این است که با دوستان ایشان دوست و با دشمنان ایشان دشمن باشند.

۲. زهره نام موضعی است در مدینه، مراجعه شود به تاج العروس ۴۸۵/۱، القاموس المحيط ۴۳/۲.

۳. در مصدر: (فرع).

قال الحموي: والفرع قرية من نواحي المدينة عن يسار السقيا، بينها وبين المدينة ثمانية برد على طريق مكة، وقيل: أربع ليال، بها منبر ونخل ومياه كثيرة... وهي كالكورة، وفيها عدة قرى ومنابر ومساجد لرسول الله صلی الله علیه [وآله] وسلّم. انظر: معجم البلدان ۲۵۲/۴.

ملازمت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم گشت، در منزلی از منازل به دو مرد رسید از بنی عامر که در ذمه امان رسول آخر الزمان صلی الله علیه [وآله] وسلّم بودند، و عمر از شرح و عهد و پیمان ایشان خبر نداشت بعد از آنکه بدانست از بنی عامرند، تحمل نمود تا به خواب رفتند، آنگاه هر دو را بکشت، و گمان برد که فی الجمله در تدارک امور گذشته کوشیده، وقتی که به مجلس رسالت شعار [صلی الله علیه و آله] رسید، و آن قصه به عرض رسانید، حضرت فرمود: دو کس [را] کشته که در امان ما بوده اند، اکنون به ضرورت به ادای دیه آنها مشغول می باید شد، و به آن واسطه که میان بنو عامر و بنو نضیر هم سوگندی و دوستی بود سید انبیاء صلی الله علیه [وآله] وسلّم با جمعی از اصحاب که یکی از ایشان علی مرتضی علیه السلام بود از جهت اتمام مهم دیه مذکور به قبیله بنو النضیر تشریف داد، و در فنای خانه آن گروه بنشستند، و مقصودی که داشت با اشراف قوم در میان نهاد، و قبول کردند که به انجام رسانند، و خفیه با یکدیگر گفتند: فرصتی مناسب تر از این نخواهیم یافت که کار محمد صلی الله علیه و آله به آسانی بسازیم، وظیفه آن است که سنگی از بالای بام بر سر او اندازیم، و به کلی خاطر از وی برداریم؛ سلام بن مشکم گفت: از این اندیشه بگذرید که حالی از غیب خبر به او خواهد رسید. نشنودند، و عمر بن جحاش متکفل آن امر شد، در زمان جبرئیل امین به امر رب العالمین رسید، و سید المرسلین صلی الله علیه [وآله] وسلّم را از همت و نیت ایشان واقف گردانید. پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلّم به بهانه <84> طهارت از آن مجلس برخاست و



علی علیه السلام را بطلبید و فرمود: «تو اینجا توقف کن که من به مدینه میروم و هر کس از اصحاب که از این خانه بدر آید، او را از عقب من روانه ساز».

به موجب فرموده حضرت صلی الله علیه و آله [وآله] و سلم کار بند شد، چندان که رفیقان به ترتیب [از]<sup>(۱)</sup> آنجا بیرون آمدند، [و]<sup>(۲)</sup> متعاقب پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] و سلم به تعجیل رفتند، چون بر آن سرور رسیدند گفتند: یا رسول الله! [ص] اخبار نفرمودی و متوجه گشتی؟ جواب داد که: «یهود قصد غدر کردند»، و شرح گذشته با یاران بازراند؛ و بعد از آنکه به منزل شریف مراجعه نمود، محمد بن مسلمه را به نزد بنی النضیر فرستاد که در این زمین اقامت نمایند<sup>(۳)</sup>، و ده روز شما را مهلت باشد، بعد از آن مقرر است که از این قوم هر کس را که بینند بکشند. ایشان به کارسازی رفتن مشغول شدند و خواستند که روانه گردند، عبدالله بن ابی بن سلول منافق پیغام فرستاد بدان قوم که: به سخن محمد صلی الله علیه و آله [وآله] و سلم ملتفت شوید، از منزل خود به جایی مروید، و خاطر جمع دارید که دو هزار مرد جلد تیغ<sup>(۴)</sup> منند، و به اتفاق آنها مدد و معاون خواهم بود، و قریظه و غطفان که هم سوگندان شمايند، یقین که تقصیر نکنند و شرایط اهتمام و موافقت به تقدیم رسانند.

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

۳. در مصدر: (نمایند).

۴. در مصدر: (تبع).

یهود [مردود]<sup>(۱)</sup> به مژده و حکایت بی حقیقت اهل نفاق مغرور گشته، به نزد پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] و سلم خبر فرستادند که: ما از مسکن مألوف هیچ طرف نخواهیم رفت، و تو آنچه توانی ناکرده مگذار.

سید عالم صلی الله علیه و آله [وآله] و سلم چون شرح مدعای آن جماعت استماع نمود، غلغله تکبیر به فلک اثیر رسانید و فرمود: «یهود داعیه محاربه دارند»، پس ابن ام مکتوم را در مدینه خلیفه ساخت، و علم به علی بن ابی طالب علیه السلام سپرد و لشکر به جانب ایشان کشید، نماز دیگر آنجا بگزارد، و مدت پانزده یا شانزده روز به محاصره آن جماعت قیام نمود، و بعضی از نخیلات آن طائفه که هر یک از غلامی دوست تر می داشتند قطع کرد، چنانچه کریمه: «مَا قَطَعْتُمْ مِنْ لَيْنَةٍ...»<sup>(۲)</sup> از آن حال خبر می دهد؛ و یهود از حصار سنگ و تیر می انداختند. آخر الامر از منافقین مدینه و موافقان [بنی] قریظه و غطفان مأیوس گشتند، و حضرت حق ربی در دل ایشان انداخت تا به جلا راضی شدند، و چنان قرار دادند که محمد بن مسلمه موکل آن جماعت باشد، تا هر سه کدخدا یک شتروار طعام جهت زاد راه بردارند. و به روایتی دیگر: از مال چندان که شتران توانستند کشید - غیر از اسلحه - بر آن قوم مسلم داشت و روانه گردانید. و یامین بن عمیر و ابوسعید بن وهب<sup>(۳)</sup> از آن جمع

۱. زیاده از مصدر.

۲. الحشر (۵۹): ۵.

۳. یامین بن عمرو بن کعب و ابو سعد بن وهب، كما في الاصابة ۷/ ۱۴۶.



در دائرة اهل اسلام درآمدند، و اموال و اسباب و نفوس های آن دو نفر معصوم ماند؛ و باقی یهود جلا کردند، و اکثر به اذرعاع\* اریحا\*\* رفتند، و آل ابی الحقیق و آل حیی بن اخطب به خیبریان ملحق گشتند و همه اموال و اسلحه ایشان [را] - که پنجاه خود و پنجاه زره و سی صد و چهل شمشیر بود - پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم به خاضه خویش برگرفت و مخمس نکرد و جهت عوارض آماده ساخت. و روایتی هست که: جمعی را از مهاجرین و اندکی از انصار از آن محظوظ گردانید. (۱) انتهى.

و در "روضة الاحباب" نیز حکایت این غزوه قریب به همین الفاظ مذکور است. (۲)

○ ابن حجر در الاصابه ۱۶۹/۷ تصریح کرده که (ابو سعید) اشتباه است.

\* [الف و ب] اذرعاع - بكسر الراء و تفتح - شهری است به شام. (۱۲).  
[قال الحموي: أذرعاع - بالفتح، ثم السكون، وكسر الراء، وعين مهملة، وألف وتاء - كأنه جمع أذرع - جمع ذراع - جمع قلة، وهو بلد في أطراف الشام، يجاوز أرض البلقاء وعمان. انظر: معجم البلدان ۱۳۰/۱].

\*\* [الف و ب] اریحا - به فتح همزه و كسر راء كزليخا -، شهری است به شام، و آن را ازیحا - بالفتح ككربلا - هم گویند. منتهی الارب [صفحه: ۴۸۱]. (۱۲).

[قال الحموي: أريحا - بالفتح ثم الكسر وياء ساكنة، والحاء مهملة، والقصر، وقد رواه بعضهم بالحاء المعجمة - لغة عبرانية، وهي مدينة الجبارين في الغور من أرض الأردن بالشام. لاحظ: معجم البلدان ۱۶۵/۱].

۱. درج الدرر: ۳۸۸ - ۴۹۲.

۲. روضة الاحباب، ورق: ۸۱ - ۸۲.

و حسین بن محمد بن الحسن الدیاریکری در "تاریخ خمیس" در بیان همین غزوه آورده:

وفي المنتقى: ثم إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم خرج يوم السبت، وصلى في مسجد قبا ومعه نفر من الأصحاب، منهم: أبو بكر وعمر <85> وعلي [عليه السلام] والزبير وطلحة وسعد بن معاذ وأسيد بن حصين وسعد بن عباد، ثم أتى منازل بني النضير وكلمهم في دية الرجلين من بني سليم الذين قتلها عمرو بن أمية الضمري، ويستعينهم في عقدها<sup>(۱)</sup>، وكانوا قد عاهدوا النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم على ترك القتال، وعلى أن يعينوه في الديات - كما مر - وكان لهم حلف مع بني عامر؛ قالوا: نعم يا أبا القاسم! قد آن لك أن تأتينا وتسالنا حاجة، اجلس حتى نطعمك ونعطيك الذي تسألنا، فجلس رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم إلى جدار يهودي وجلس أصحابه، فهم اليهود بالغدر، فخلى بعضهم إلى بعض، قالوا: إنكم لم تجدوا محمداً أقرب منه الآن، فمن يظهر على هذا البيت وي طرح عليه صخرةً فيريحنا منه؟ فقال عمرو بن جحاش: أنا. - قيل: كان ذلك بإشارة من حيي بن أخطب -، فقال سلام بن مشكم: لا تفعلوا، والله ليخبرن بما همتم به.

فجاء عمرو بن جحاش إلى رحي عظيمة لي طرحها عليه،

۱. في المصدر: (عقلهما).



[فأمسك الله يده وعصمه]<sup>(۱)</sup> وجاء جبرئيل فأخبره فخرج صلى الله عليه وآله وسلم راجعاً إلى المدينة، ثم دعا علياً [عليه السلام] فقال: «لا تبرح مكانك، فمن خرج عليك من أصحابك فسألك عني فقل: توجه إلى المدينة»، ففعل ذلك حتى انضموا إليه، ثم تبعوه ولحقوا به. كذا في المنتقى. وفي الاكتفاء: خرج راجعاً إلى المدينة وترك أصحابه في مجالسهم. \* انتهى.

پس در این وقت که رسول خدا ﷺ به خوف غدر یهود تشریف به مدینه برد، ابوبکر را امیر بر لشکر نساخته، و در آن وقت لشکر کجا بود که بر آن امیر می ساخت؟! اصحابی چند بودند که همراه جناب رسالت ﷺ به نزد یهود برای مکالمه رفته بودند نه برای جنگ، و آنچه آن حضرت ﷺ را امر فرمودنی بود، به جناب امیر ﷺ فرمود. و اگر غرض آن است که بعد از این واقعه که جناب رسالت مآب ﷺ برای جنگ بنی نضیر با لشکر رفته، محاصره شان کرده بود، شبی به مدینه آمد، و ابوبکر را امیر لشکر ساخت.

پس اثبات این معنای روایت صحیح لازم است، و در کتب سیر و مغازی، مثل "روضة الاحباب" و "درج الدرر" و "مواهب لدنیه" و "تاریخ خمیس" و

۱. الزیادة من المصدر.

\* [الف و ب] في وقائع السنة الرابعة، قول على نسختين من الخميس. (۱۲).

[تاریخ الخمیس ۱/ ۴۶۰].

"سیر کازرونی" و "انسان العیون" و کتاب "الروض الانیق" للسهیلی از این معنا اثری و حرفی یافته نمی شود.

اما آنچه گفته: و در سال ششم چون به غزوة بنی لحيان\* برآمد، و آن قبیل به خبر توجه آن حضرت صلی الله علیه و آله وسلم [را] شنیده بر سر کوهها تحصن نمودند، آن حضرت صلی الله علیه و آله وسلم یک دو روز در منزلشان اقامت فرموده، سرایا به اطراف فرستاد، از آن جمله سریة عمده به سرکردگی ابوبکر صدیق بود که به سمت کراع الغمیم رخصت یافت.

پس بدان که در کتب معتبره مشهوره سیر و تواریخ از سرکردگی ابوبکر در این سریه، حرفی و اثری یافته نمی شود، چنانچه در کتاب "درج الدرر" مذکور است:

و در ماه ربیع الاول سال ششم از هجرت غزوة بنی لحيان واقع شد، ارباب سیر آورده که: سید رسل صلی الله علیه و آله وسلم می خواست که از اصحاب رجیع\*\* - که عاصم و خیب<sup>(۱)</sup> و بعضی دیگر [را]<sup>(۲)</sup> اسیر کرده و بکشتن داده

\* [الف و ب] لحيان - بكسر اللام وفتحها - حي من هذيل بالذال المعجمة. (۱۲). [انظر: كتاب العين ۲۹۷/۳، وفتح الباري ۱/ ۱۸۴، والاستيعاب ۲/ ۷۷۹].

\*\* [الف و ب] الرجیع - بفتح الراء وکسر الجیم، وبعد التحتية عين مهملة - اسم [موضع من بلاد هذيل، كانت الواقعة بالقرب منه في صفر من سنة أربع. (۱۲).

قال الحموي: قال ابن اسحاق والواقدي: الربيع ماء لهذيل وقرب الهداة بين مكة والطائف. انظر: معجم البلدان ۳/ ۲۹۹

۱. در مصدر: (خبيب).



بودند - انتقام کشد، پس ابن ام مکتوم را در مدینه خلیفه ساخت، و با دویست مرد و بیست اسب به بهانه توجه به جانب شام روانه شد؛ می خواست که ناگاه ایشان را <86> دریابد، غالباً به آن جماعت خبر رسانیده، یا خود به (۳) حزم رعایت کرده بودند، و در کوه متحصن گشتند، وقتی که حضرت به آنجا رسید دشمن را ندید، و غلبه (۴) سوار را به جانب عسفان فرستاد، دو سوار از ایشان تا کراع الغمیم\*\*\* برفتند و غرض آن بود که قریش را تخویفی واقع شود. و روایتی آن است که در آن سفر خود به عسفان رسید. (۵) انتهى.

اما آنچه مصنف "روضه الاحباب" گفته که:

ابوبکر... با ده سوار به غمیم فرستاد تا آوازه لشکر اسلام به قریش رسد و خوف در دل ایشان پیدا گردد، و ایشان به آن موضع رفتند، و با هیچ دشمن اتفاق ملاقات نیفتاد، به نزد حضرت صلی الله علیه و آله [و سلم باز آمدند، و در ملازمت آن سرور صلی الله علیه و آله] و سلم به مدینه مراجعه نمودند و مدت غیبت در آن سفر چهارده شبانه روز بود. (۶) انتهى.

۲. زیاده از مصدر.

۳. در [الف] اشتباهاً: (به خود) آمده است.

۴. در [الف] اشتباهاً: (غله) آمده است.

\*\*\*. [الف وب] کراع الغمیم: وادی است میان حرمین، بر دو منزل از مکه، و

موضعی است نزدیک مکه. (۱۲). [انظر: معجم البلدان ۴/۲۱۴، ۴۴۳].

۵. درج الدرر: ۵۵۹.

۶. روضه الاحباب، ورق: ۹۶-۹۷.

پس چون مأخذ این روایت [را] ذکر نکرده، قابل اعتماد نباشد، و چگونه معتمد باشد حال آنکه قسطلانی و ابن حجر و عینی اعتراف کرده اند که: امارت ابوبکر در سوای سه سربه ثابت نیست!؟

و بر فرض صحت پس دعوی مخاطب که این سربه عمده بوده، بلاشبهه کذب و بهتان و تزویر و تلبیس است، چه این سربه عمده نبود، بلکه سربۀ عمده، سربۀ محمد بن مسلمه بود که در آن سربه به تصریح مصنف "روضه الاحباب" سی سوار بود، و بر سر دشمنان تاخت آوردند، و چند نفر کفار را کشتند، و صد و پنجاه شتر و سه هزار گوسفند به غنیمت گرفتند (۱)؛ و در این سربه همگی ده سوار بود، و با هیچ دشمن اتفاق ملاقات نیفتاد و نه هیچ غنیمت به دست آمد.

و نیز از فرستادن ابوبکر و ده نفر دیگر برای کاری لازم نمی آید که ابوبکر را امارتشان هم حاصل باشد.

و از همین جا است که قسطلانی با وجود اقرار به این معنا که امارت ابی بکر در سوای سه سربه مذکوره ثابت نیست، در "مواهب لدنیه" در بیان این غزوه گفته:

وبعث أبا بكر في عشرة فوارس لتسمع بهم قریش فيذعهم

۱. روضه الاحباب، ورق: ۹۶-۹۷.



فأتوا كراع الغميم ثم رجعوا ولم يلقوا كيداً. (۱) \* انتهى.

پس معلوم شد که قسطلانی هم فرستادن ابوبکر با این ده سوار [را] موجب امارت ابی بکر نمی داند، و الا مناقضه این کلام با کلامی که در "شرح صحیح بخاری" گفته لازم می آید.

اما آنچه گفته: در غزوة تبوک فرمان پیغمبر ﷺ نفاذ یافت که جنود نصرت قرین بیرون مدینه منوره در ثنية الوداع فراهم آیند، امیر لشکرگاه صدیق باشد و موجودات لشکر به طور او مقرر شد.

پس امارت ابی بکر در این لشکر ثابت نیست، آری اهل سنت دعوی می کنند که لوای جنگ (۲) در این غزوه به دست ابوبکر بود، و در صورت

۱. فی المصدر: (أحدًا). انظر: المواهب اللدنية ۱/ ۲۵۶.

\* [الف و ب] در "بلوغ المرام" مختصر "سیره شامیه" مسطور است:

ثم بعث فارسين - وقيل: أبا بكر في عشرة فوارس - لتسمع به قریش فيذعروهم، فأتوا كراع الغميم، ولم يلقوا كيداً [أحدًا]. انتهى. [بلوغ المرام]: سبل الهدى والرشاد (سیره شامیه) ۳۰ / ۵.

و این عبارت صریح است در آنکه ارسال ابی بکر در این سربه مختلف فیه است، بلکه ظاهر عبارت دلالت دارد بر آنکه ارجح همین است که آن حضرت فقط دو کس را فرستاده.

و لفظ (قيل) بنابر افاده فاضل رشید، دلالت بر ضعف و تمریض دارد. (۱۲) ح.

۲. در [الف] اشتباهاً اینجا: (را) آمده است.

فرض صحت، جهتش آن بود که خدای تعالی پیغمبر ﷺ را خبر داده بود که در این غزوه نوبت محاربه و مقاتله دشمن نخواهد رسید، و به غیر استعمال سیف و سنان، اهل عدوان مطیع و منقاد آن حضرت خواهند شد، و لهذا در هنگام رفتن به این غزوه، علی بن ابی طالب ﷺ را که در جمیع غزوات لوای جنگ به دست آن حضرت می داد، در مدینه خلیفه خود ساخت؛ پس اگر در این غزوه لوای جنگ را به ابوبکر داده باشد، مستلزم فضیلت و منقبت او نمی تواند شد.

و همچنین حواله نمودن عرض لشکر به ابوبکر - بر فرض صحت آن - دلیل فضیلت او نمی تواند شد؛ و کلام <87> در تولیت اعمال عظیمه است نه در همچو اعمال خفیه!

اما آنچه گفته: روز غزوة خیبر چون جناب پیغمبر ﷺ را درد شقیقه عارض شد، و هنگام محاصره قلعه بود، ابوبکر را نایب خود کرده، برای فتح قلعه فرستادند، و آن روز از ابوبکر جنگ سخت به ظهور آمد.

پس مردود است به اینکه: ذکر قصه خیبر در اینجا بی فایده محض است؛ زیرا که علمای شیعه قصه خیبر را انکار نکرده اند، بلکه آنچه گفته اند آن است که: این قصه موجب منقصت ابوبکر است نه دلیل فضیلت او، چنانچه سیدمرتضی علم الهدی در کتاب "شافی" گفته:

وربما ذكروا: إنه أخر عن الولايات وقدم غيره، وإنه عزل عن أداء سورة البراءة بعد أن توجه بها، وعزل أيضاً عن الجيش الذي



بعثه لفتح خيبر بعد أن فتح<sup>(۱)</sup> أثره، وأورد الرسول ﷺ [عقيب عزله من القول ما لا شك في خروجه مخرج التهجين والتوييح .. حتى أن كثيراً من أصحابنا ذهبوا إلى أن ما تضمنه قوله عليه [وآله] السلام في تلك الحال من الوصف لأمر المؤمنين ﷺ بمحبته لله ورسوله ﷺ] وعبة الله ورسوله له يدل على إنتفائه عن عزل عن الولاية.. ويذكرون أشياء كثيرة من هذا الجنس مذكورة في الكتب المشهورة ويستخرجون من جميعها كون الرجل ممن لا يصلح للإمامة!<sup>(۲)</sup>

و مدلول بعض روایات آن است که: ابوبکر رایت حضرت رسول خدا ﷺ بدون اذن آن حضرت گرفته به جنگ اهل خیبر رفته بود! چنانچه ولی الله در رساله "تفضیل الشیخین" آورده:

عن بريدة الأسلمي قال: كان رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم ربما أخذته الشقيقة، فيلبث اليوم أو اليومين لا يخرج، فلما نزل بخيبر أخذته الشقيقة، فلم يخرج إلى الناس، وإن أبا بكر أخذ راية رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم.. ثم نهض وقاتل قتالاً شديداً، ثم رجع. أخرجه الحاكم\*.

باید دانست که قوله: (فلم يخرج إلى الناس، وإن أبا بكر أخذ راية

۱. في المصدر: (قبح).

۲. الشافعي ۲/ ۲۱۰.

\* [الف] في مآثر أبي بكر. (۱۲). [قرة العينين: ۱۸۷].

رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم)، دلالت صریح می کند که: حضرت رسول خدا ﷺ از خیمه مبارکه خود بیرون تشریف نیاورده، و ابوبکر خود رایت گرفته رفت.

قطع نظر از این ابوبکر در آن روز از غایت جبن فرار را بر قرار اختیار کرد، تا اینکه حضرت رسول خدا ﷺ فرمود: «لأعطين الراية رجلاً يحب الله ورسوله ويحبه الله ورسوله، كزار غير فرار».

و این حدیث شریف دلالت دارد بر اینکه: ابوبکر در معركة جهاد کفار قرار نگرفت، بلکه فرار کرده بود، و خدا و رسول ﷺ را دوست نمی داشت و خدا و رسول او ﷺ را دوست نمی داشتند. و دلالت این حدیث را بر فرار ابوبکر و عمر، فخر رازی هم قبول نموده، چنانچه در کتاب "اربعین" گفته:

أما الحجة السادسة، وهي التمسك بقصة خيبر، فجوابها: إن ذلك الكلام يفيد أن مجموع الصفات المذكورة في مدح الثاني غير حاصل للأول، فلما قال: «لأعطين الراية رجلاً يحب الله ورسوله، ويحبه الله ورسوله، كزاراً غير فرار»، فهذا يدل على أن ذلك المجموع ما كان حاصلًا [لأبي بكر وعمر؛ لأن كونه كزاراً غير فرار ما كان حاصلًا]<sup>(۱)</sup> فيها، فكان ذلك المجموع غير حاصل

۱. الزيادة من المصدر.



فيهما، وعدم كونه كَرَّاراً غير فرَّار لا يوجب نقصاناً [في  
الفضيلة] (۱)، ألا ترى أن الأنبياء أفضل من الملائكة عند الشيعة  
مع أنا <88> نقطع أنه ليس للأنبياء من القدرة الحسية ذرة من  
القدرة التي للملائكة؟! \* انتهى.

اما ظهور جنگ سخت از ابی بکر در روز خیبر.

پس ممنوع است، بلکه از فحواي «لأعطين الراية...» إلى آخره صريح  
ظاهر است که او فرار کرد، چنانچه فخر رازی هم قبول کرده.

و کمال عجب آن است که چون ابن تیمیه قصه خیبر را صريح در  
منقصة شيخین دید، از اصل رفتن شيخین برای جنگ قبل از امیر المؤمنین عليه السلام  
انکار کرد، و گفت که: این معنا از اکاذیب است، چنانچه در جواب  
«منهاج الكرامة» گفته:

الذي ثبت في الصحيح: إن علياً عليه السلام كان غائباً عن خيبر، لم  
يكن حاضراً فيها، فتخلف عن الغزاة؛ لأنه كان أرمداً، ثم إنه شقَّ

۱. الزيادة من المصدر.

\* [الف وب] قول علي أصله، يك نسخه از «أربعين» در كتب خانه آية الله  
في العالمين، جناب عليين مآب مولانا سيد دلدار علي صاحب - اعلى الله مقامه في دار  
السلامه - موجود است، و يك نسخه به عنايت الهی نزد حقير هم موجود است. (۱۲).  
[الأربعين: ۴۷۸].

عليه التخلف عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم فلحقه، فقال  
النبي صلى الله عليه وآله وسلم قبل قدومه: «لأعطين الراية رجلاً  
يحب الله ورسوله، ويحب الله ورسوله، يفتح الله على يديه»، ولم  
تكن الراية قبل ذلك لأبي بكر ولا لعمر ولا قرَّبها واحد منها،  
بل هذا من الأكاذيب، ولهذا قال عمر: فما أحببت الإمارة  
إلاَّ يومئذ... إلى آخره\*.

پس مخاطب چرا به امری که نزد ائمه او از اکاذیب است، استدلال و  
احتجاج می کند؟

در این تناقض و تهافت، لیب عاقل را فکری باید کردن که امر واحد را  
هرگاه موجب منقصة خلفا می بینند (۱) به انکار و تکذیب آن [بر] می خیزند؛  
و هرگاه آن را موجب ثبوت فضیلتی - و گو در آخر متهمی به رسوائی و  
فضیحت شده باشد - می دانند، کمر را بر اثبات و تصحیح آن چُست (۲)  
می بندند!

اما آنچه گفته: در سال هفتم، ابوبکر را بر سر جمعی از بنی کلاب  
فرستاده اند، و سلمة بن الاكوع با رساله خود متعینه ابوبکر شد، و با بنو کلاب

\* [الف و ب] در جواب دلیل سابع، از دلائل مأخوذه از سنت بر خلافت  
جناب امیر عليه السلام مذکوره منهج ثانی. (۱۲). [منهاج السنة ۳۶۵/۷ - ۳۶۶].  
۱. در [الف] اشتباهاً: (می بیند) آمده است.  
۲. چُست: سریع و چالاک.



مخاربه نموده، جمعی را به قتل رسانیده و گروهی را اسیر کرده آورده و بر بنو فزاره نیز امیر لشکر ابوبکر صدیق بود.

پس جوابش آنکه: از ادعای قسطلانی و ابن حجر و عینی - شارحان "صحیح بخاری" - امارت ابوبکر در همین دو سریه ثابت شده، لیکن عبارات کتب مغازی دلالت دارد بر اینکه قسطلانی و عینی و ابن حجر را اشتباهی رو داده، که سریه بنی کلاب و سریه بنی فزاره را دو سریه گرفته‌اند، حال آنکه در نفس الامر یک سریه بود، لیکن در روایات اختلاف واقع شده که: آیا این سریه ابی بکر به سوی بنی کلاب بود، یا به سوی بنی فزاره؟ و ثانی را صحیح پنداشته‌اند، به جهت آنکه مسلم آن را روایت کرده، چنانچه خود قسطلانی در "مواهب للذی" گفته:

ثم سریة أبي بكر الصديق إلى بني كلاب [بنجد]<sup>(۱)</sup> ناحية ضربة في شعبان سنة سبع، ويقال: إلى فزاره، فأسر منه جماعة وقتل آخرين، وفي صحيح مسلم: فزاره، وهو الصواب.<sup>(۲)</sup> انتهى.

و حسین بن محمد الحسن الدیاریکری در "تاریخ خمیس فی احوال النفس النفیس" در وقایع سنه سابعه آورده:

ثم في شعبان هذه السنة بعث أبا بكر الصديق إلى بني كلاب

في ناحية ضربة<sup>(۱)</sup>، ويقال: إلى فزاره، كما في صحيح مسلم، وهو الصواب.<sup>(۲)</sup> انتهى.

و در "عقد ثمین فی تاریخ بلد الله الامین" تصنیف تقی الدین\* مذکور است:

۱. فی المصدر: (ضربة).

قال ابن الأثير: ضربة بئر بالحجاز ينسب اليها حمى ضربة. وقيل: سمي بضربة بنت ربيعة بن نزار. انظر: النهاية ۲۳۲/۱.

۲. تاريخ الخميس ۶۰/۲.

\* [الف و ب] مصنف "عقد ثمین فی تاریخ بلد الله الامین" محمد بن احمد بن علی بن محمد بن محمد بن عبدالرحمن ملقب به تقی الدین فارسی [فأسی] مکی مالکی است، و حال خود را خودش در این کتاب ذکر نموده، و تقریظات علمای هم عصر خود را - که بر مصنفات او نوشته‌اند - ذکر فرموده، در اینجا بعض فقرات ابن حجر عسقلانی، صاحب "فتح الباری" که بر این کتاب نوشته نقل بردارم، و آن این است:

أما بعد؛ فقد وقفت على هذا التاريخ البديع وضعا، والغريب صنفاً، فوجدته فاق المصنفات في هذا الفن بصدق مغزاه، وتخصّص بالشرف المطلق لفظه ومعناه، فهو تصنيف شريف في معنى شريف لبلد شريف، اختاره الله وارتضاه، جرّ [حبره] وأجاد في تأنيقه السيد الإمام الأوحّد البارِع المتقن، ذو الأصل الزكي، والذهن الوقاد الذكي، مفتي [تقي] الدين، مغني [مفتي] المسلمين، حامي حمى الفقه والحديث، مع ما انضاف إلى ذلك من تقوى صدقت لاسمه مسماه، وعبادة وزهادة وتواضع لائق بمن اصطفاه الله، فالله يلهمه شكر هذه المنة، ويبقيه لحفظ السنة، قاله وكتبه: أحمد بن علي العسقلاني.. إلى آخره. (۱۲). [العقد الثمين ۵۹/۲ - ۶۰].

۱. الزيادة من المصدر.

۲. المواهب اللدنية ۲۹۴/۱.



ثم سرية أبي بكر... إلى بني كلاب، ويقال: فزارة بناحية ضربة في شعبان، فسبى منهم جماعة وقتل آخرين<sup>(۱)</sup>.

پس بنا بر این امارت ابی بکر به این تطاول زمان و امتداد دوران فقط در یک سریه ثابت <89> باشد، مگر چون که به اعتقاد مخاطب و پیشوایانش - معاذ الله - پیغمبر خدا ﷺ به ابوبکر محتاج بود، و بدون حضور او هیچ کاری از امور دینیه سرانجام نمی شد، و کارهای عمده ابتر می گردید، امارت ابی بکر در این یک سریه هم کذب محض و دروغ صرف باشد!

اما آنچه گفته: در "معارج" و "حبيب السیر" مذکور است که: بعد از غزوة تبوک، اعرابی در [حضور] جناب پیغمبر ﷺ آمده، عرض نمود که: قومی از اعراب در وادی الرمل مجتمع گشته، داعیه شبیخون دارند، جناب پیغمبر ﷺ نشان خود را به ابوبکر صدیق داده، او را امیر لشکر ساخته بر آن جماعت فرستادند.

پس استدلال به این قصه بر فضیلت ابوبکر از قبیل استدلال به آیه: ﴿لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ﴾<sup>(۲)</sup> بر عدم وجوب صلوات است؛ زیرا که بعد [از] این کلام که مخاطب نقل کرده، در "معارج" و "حبيب السیر" آنچه مذکور است، صریح است در انهزام ابی بکر و همچنین انهزام عمر، و دلالت واضحه دارد بر آنکه از شیخین جز انهزام، کاری لایق تحسین در این سریه واقع نشده، تا

۱. العقد الثمین ۱/ ۲۵۷ (چاپ مؤسسة الرسالة).

۲. النساء (۴): ۴۳.

آنکه آخر الامر جناب رسول خدا ﷺ جناب امیر ﷺ را برای کفایت این مهم فرستاد، و شیخین را تابع و محکوم آن حضرت ﷺ ساخت؛ و آن جناب به تدبیر صائب و رأی ثاقب و همت عالی و عزیمت سامی، فتح این مهم فرمود<sup>(۱)</sup>، چنانچه در "حبيب السیر" بعد از آنچه مخاطب نقل کرده، مذکور است که:

ابوبکر چون بدان جا رسید، یکبار کفار از اطراف و جوانب حمله آوردند، سپاه اسلام انهزام یافتند، آنگاه حضرت رسالت مآب ﷺ رایتی دیگر بسته به امیر المؤمنین عمر بن خطاب ارزانی داشت، و آن جناب را با طائفة مسلمانان جهت تدارک آن مهم ارسال فرمود، و فاروق اعظم نیز به طریق صدیق اکبر، منهزم باز آمد، عمرو عاص متکفل سرانجام آن امر گشت، او نیز بی آنکه مهمی پیش برسد به مدینه باز گردید؛ بعد از آن، حضرت مقدس نبوی صلی الله علیه و آله [و آله] وسلم جهت جناب ولایت مآب مرتضوی لوایی عقد فرمود، آن جناب را سردار طائفه [ای] از سپاه ظفر پناه فرمود، و فرمان داد که شیخین و عمرو نیز با آن لشکر در آن سفر موافقت<sup>(۲)</sup> نمایند، و از استصواب شاه کرامت پناه تجاوز جایز ندارند، و آن حضرت تا مسجد احزاب امیر المؤمنین علی ﷺ را مشایعت فرمود، و در شأن آن جناب

دعاهایی که بر لب نارسیده نوید (فاستجبنها) شنیده بر زبان وحی بیان گذرانیده، به جانب وادی الرمل گسیل نموده، و علی

۱. مراجعه شود به معارج النبوة ۴/ ۲۴۲.

۲. در مصدر: (مرافقت).



مرتضی کرم الله وجهه [علیه السلام] متوجه مقصد گشتند، شب سیر می فرمود و روز از راه به یک طرف رفته، میل استراحت می کرد، و چون نزدیک کوچ به مساکن مشرکان رسید، از طریقی که منتهی به فم<sup>(۱)</sup> وادی می شد به آهستگی در حرکت آمده به نفس نفیس پیش لشکر می رفت، و عمرو عاص از حرکات و سکنات شاه عالی مقام استشمام شمایم فتح و فیروزی نموده، خواست که آن مهم رابه زیان آورد، و بنابر آن با شیخین... گفت که: در این راه از وحوش و ذئاب این وادی خطر هاست، و مصلحت آن است که از جانب اعلای وادی بر سر اعدای دین شیخون<sup>(۲)</sup> بزنیم. شیخین این سخن با علی مرتضی [علیه السلام] در میان نهادند، اما به سمع قبول راه نیافت. آن جناب خاطر نشان ایشان کرد که: از سلوک طریق فم وادی، به کام دل از اغادی، انتقام می توان کشید، و از راهی که عمرو عاص را <90> روی نموده، دست در گردن مقصود حمایل نمی توان کرد. لاجرم صدیق اکبر و فاروق اعظم به سخن عمرو عاص گوش نکردند، و او مضطرب شده زیان به تخویف لشکریان بگشود، و از متابعت شاه ولایت پناه ایشان را نهی نمود، لیکن ملتفت به مقال او نشدند، و امیرالمؤمنین علی کرم الله وجهه [علیه السلام] به مقتضای رأی صواب نمای خود طی مسافت می فرمود. و صبحی که مقارن شام خذلان مشرکان بود، ناگاه به سر ایشان، صمصام انتقام، در اریاب کفر و ظلام نهاد، و آن جماعت تاب دیدار انوار ذوالفقار حیدر کرار [علیه السلام] نیاورده، مانند خفاش از پرتو آفتاب فرار

۱. یعنی: دهانه وادی.

۲. در [الف] اشتباهاً: (شیخون) آمده است.

نمودند، و خورشید نصرت و ظفر از افق عنایت ملک دادگر طالع گشته، سورة والعادیات در آن واقعه نازل شده، و حضرت رسالت مآب [علیه السلام] اصحاب رابه فتح بشارت داد.

و چون امیرالمؤمنین علی [علیه السلام]، مهمام اعدای دین را بر طبق دل خواه ساخت، اعلام مراجعه برافراخت، و به حوالی مدینه طیبه نزدیک رسید، سرور پیغامبران، یاران رابه استقبال شاه مردان مأمور گردانید، و خود پیش ایشان روان شد، و در آن وقت چشم امیرالمؤمنین حیدر [علیه السلام] بر حضرت پیغمبر صلی الله علیه و آله وسلم افتاد، از اسب پیاده گشت، آن حضرت فرمود:

«یا علی [ع] سوار شو که خدا و رسول صلی الله علیه و آله وسلم از تو راضی اند». و امیرالمؤمنین علی [علیه السلام] از غایت خوش دلی گریان شده، رسول صلی الله علیه و آله وسلم فرمود که:

«یا علی! لولا أني أشفق<sup>(۱)</sup> أن يقول فيك طوائف من أمتي ما قالت النصارى في عيسى بن مريم [علیه السلام]، لقلت فيك اليوم مقالاً لا تمرّ بلاء من الناس إلا أخذوا التراب من تحت قدميك».

بیت:

چنین گفت آن روز خیر الانام [ص]	که اندیشه دارم ز بعضی مهمام
و گر نه حدیثی ز قدر علی [ع]	همی گفتم از غایت یک دلی
که بر هر که کردی ز امت گذر	نهادی به جای قدمهاش سر

۱. در مصدر: (أتق).



زخاک قدمهاش برداشتی از آن آبروی دگر داشتی  
انتهی<sup>(۱)</sup>.

پس این روایت دلالت تامه بر منقصت ابوبکر و عمر دارد، و از هر فقره و هر لفظ آن افضلیت، و نهایت جلالت مرتبه جناب امیر<sup>علیه السلام</sup> ظاهر و باهر می شود.

و علاوه بر آن بی دینی و نفاق و خدع و تدلیس عمرو عاص هم از آن ظاهر می شود، و قضیه جلالت و عدالت تمامی صحابه برهم می خورد.

و نیز خفت عقل شیخین یا مشارکت شان در نفاق، و قصد برهم زدن نصرت اسلام واضح می گردد که کلام عمرو عاص که به غرض باطل زیان رسانیدن به فتح این مهم از راه تزویر گفته بود، به سمع اصفا شنیدند، و به خلعت مرتضوی<sup>علیه السلام</sup> عرض نموده، خفیف شدند.

بالجمله؛ چنین روایت امارت ابوبکر و عمر که مشتمل بر چندین فضائح ایشان<sup>(۲)</sup> است<sup>(۳)</sup>، موجب ثبوت فضیلت ایشان نمی تواند شد؛ و چنین امارت را اهل حق هم انکار ندارند بلکه اثبات آن می نمایند!!  
چنانچه بعضی از اعلام در این مقام گفته اند:

هرگاه در زمان حیات سرور کائنات، علیه [وآله] افضل التحیات، شیوخ ثلاثه گاهی مأمور غلامزاده [ای] مثل اسامه بودند، و گاهی اقتدا به

۱. حبیب السیر ۱/ ۴۰۱-۴۰۲.

۲. در [الف] (اوشان) بود که اصلاح شد.

۳. در [الف] اشتباهاً اینجا: (به) آمده است.

حرامزاده [ای] مثل ابن عاص می نمودند، و گاهی مطیع و منقاد ابوعبیده جراح - که گورکن بود - بودند چنانچه دانستی، اگر احیاناً به امارت طائفه [ای] سرفراز گشتند، به نوعی منکوب و مخدول برگشته اند که سبب اندوه حضرت مقدس نبوی<sup>صلی الله علیه و آله</sup>، و فضااحت ایشان شد چنانچه در غزوة خیبر و ذات <91> السلاسل واقع شد، پس چگونه به مجرد وفات آن سرور<sup>علیه السلام</sup> افضل جمیع صحابه و احق به امامت کبری و امارت عظمی گشتند؟!

اما آنچه گفته: بلال را فرمود: اگر من نیایم ابوبکر را بگو که با مردم نماز بگذارد، چنانچه وقت عصر همین قسم واقع شد.

پس روایت بخاری که متضمن این قصه است، دلالت صریحه دارد بر آنکه امامت ابی بکر در این نماز به اجازه جناب رسالت مآب<sup>صلی الله علیه و آله</sup> واقع نشده، بلکه از آن واضح است که چون جناب رسالت مآب<sup>صلی الله علیه و آله</sup> تشریف نیاورد و وقت نماز حاضر شد، بلال از طرف خود به ابوبکر گفت: که آیا امامت مردم خواهی کرد؟ ابوبکر در جواب گفت: آری امامت می کنم اگر تو بخواهی، و این است عبارت "صحیح بخاری":

عن سهل بن سعد: إن أناساً من بني عمرو بن عوف كان بينهم شيء، فخرج إليهم النبي<sup>صلی الله علیه و آله</sup> في أناس من أصحابه، يصلح بينهم فحضرت الصلاة ولم يأت النبي<sup>صلی الله علیه و آله</sup> [وآله] وسلم فأذن بلال بالصلاة، ولم يأت النبي<sup>صلی الله علیه و آله</sup> [وآله] وسلم فجاء إلى



أبي بكر فقال: إن النبي ﷺ حبس، وقد حضرت الصلاة، فهل لك أن تؤم الناس؟ فقال: نعم، إن شئت؛ فأقام الصلاة فتقدم أبو بكر. \* انتهى بقدر الحاجة.

و نیز ظاهر است که اگر جناب رسالت مآب ﷺ اذن امامت برای ابوبکر می داد، بلال به طور استفهام و استشاره نمی گفت: (فهل لك أن تؤم الناس؟) بلکه می گفت که: جناب رسالت مآب ﷺ مرا امر فرموده که با تو بگویم که: در صورت تشریف نیاوردن آن جناب ﷺ، تو امامت صلات کنی، پس امامت بکن.

و نیز ابوبکر امامت خود را به رضا و مشیت بلال معلق نمی ساخت و نمی گفت: (نعم إن شئت).

و از اینجا است که جمعی از شراح به این قضیه استدلال کرده اند، بر آنکه افضلیت ابوبکر در نفوس صحابه مقرر بوده که تقدیم او نمودند، چنانچه کرمانی \*\* در شرح آن در کتاب الصلاة گفته:

\*. [الف] باب من دخل ليوم الناس من كتاب الصلاة. [و] باب ما جاء في الإصلاح بين الناس من كتاب الصلح. (۱۲). [ب] صحيح البخاري ۱۶۵/۳ (طبع مصر سنة ۱۳۱۵). [صحيح البخاري ۶۳/۲ - ۶۴ و ۱۶۵/۳].

\*\* [الف] در بغية الوعاة جلال الدين سيوطي مسطور است:

محمد بن يوسف بن علي بن سعيد الكرمانی، ثم البغدادي، الشيخ شمس الدين صاحب شرح البخاري، الإمام العلامة في الفقه والحديث والتفسير والأصلين والمعاني

©

وفيه: إن أفضلية أبي بكر كانت مقررة في نفوس الصحابة حيث قدموه للصلاة. (۱) انتهى.

و این عبارت صریح است در آنکه تقدیم ابی بکر در این صلات، صحابه با رأی خود کردند، نه به امر جناب رسالت مآب ﷺ.

اما آنچه گفته: و نیز چون در سال نهم حج فرض شد، و رفتن آن جناب به سبب بعضی امور موقوف گشت، ابوبکر صدیق را امیر حج ساخته، با جمعی کثیر از اصحاب به مکه فرستاد، تا به اقامه مراسم حج پردازد.

پس ذکر نمودن قصه حج در این مقام عبث محض است؛ زیرا که قصه حج را خود علمای شیعه ذکر کرده اند. چنانچه از کلام قاضی القضاة معلوم شد. و لیکن چون به روایات سنیہ - کما سیجیء - رجوع ابوبکر از بین طریق

والعربية. قال ابنه في ذيل المسالك: ولد يوم الخميس سادس عشر [وعشرين] جمادى الآخرة، سنة سبع عشر وسبع مائة، وقرأ على والده بهاء الدين، ثم انتقل إلى کرمان، وأخذ عن [عنه] العضد وغيره ومهر وفاق أقرانه وفضل غالب أهل زمانه، ثم دخل دمشق ومصر وقرأ بها البخاري على ناصر [ناصر] الدين الفارقي، وسمع من جماعة، وحجّ ورجع إلى بغداد واستوطنها، وكان تامّ الخلق فيه بشاشة وتواضع للفقراء وأهل العلم، غير مكترث بأهل الدنيا ولا يلتفت إليهم، تأتي إليه السلاطين في بيته ويسألونه الدعاء والنصيحة، وله من التصانيف: شرح البخاري وشرح المواقف. (۱۲). [بغية الوعاة ۱/ ۲۷۹ - ۲۸۰].

۱. شرح الكرمانی علی البخاری ۶۷/۵.



ثابت شده، و باز مأمور شدن او به امارت حج غیر ثابت؛ لهذا در این قصه حجتی نباشد، و سید مرتضی علم الهدی در کتاب "شافی" گفته:

كما روي من بعض الطرق: ان أبا بكر - بعد أخذ السورة منه - كان والياً على الموسم؛ فقد روي: إنه رجع - لما أخذ أمير المؤمنين [عليه السلام] السورة منه - إلى النبي [صلى الله عليه وآله]، وكان الوالي على الحجيج في الموسم والمؤدي للسورة أمير المؤمنين [عليه السلام] وليس هذا مما يتفرد به الشيعة في النقل؛ لأن كثيراً من أصحاب الحديث قد روه، ومن تأمل في كتبهم وجده فيها. (۱)

یعنی: چنانچه روایت کرده <92> شده است از بعض طرق اهل سنت که: به درستی که ابوبکر بعد گرفتن سوره براءة از او، والی بود بر موسم حج، پس به تحقیق که روایت کرده شده است که: هرگاه امیرالمؤمنین علی [عليه السلام] سوره براءة را از او گرفت، او بازگشت به سوی پیغمبر [صلى الله عليه وآله]، و بود والی بر حاجیان در موسم حج، و ادا کننده آیتها امیرالمؤمنین [عليه السلام]، و نیست این روایت از آن جنس که شیعه در نقل آن متفرد باشند؛ زیرا که بیشتر اصحاب حدیث این معنا [را] روایت کرده اند، و هر که تأمل کند در کتب ایشان، خواهد یافت آن را در کتب ایشان.

اما آنچه گفته: و تفویض امامت نماز در مرض موت خود، از شب پنجشنبه تا صبح دوشنبه آنقدر مشهور است که حاجت بیان ندارد.

پس جوابش آنکه\*: دلیل الزامی مسکت بر بطلان امر جناب رسالت مآب [صلى الله عليه وآله] ابی بکر را برای امامت صلات، آن است که: اهل سنت مدعی منافات در میان امر ابوبکر برای روانگی همراه اسامه، و امر او به امامت صلات می باشند؛ چنانچه ابن تیمیه به آن قائل شده، و ابن روزبهان در "ابطال الباطل" آورده:

وقد قال الشيخ الجزري: من ادّعى أن أبا بكر كان في جيش أسامة فقد أخطأ؛ لأن النبي صلى الله عليه وآله وسلم بعد ما أنفذ جيش أسامة، قال: مروا أبا بكر فليصل بالناس. ولو كان مأموراً بالرواح مع أسامة لم يكن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم يأمره بالصلاة بالإمامة. \*\* انتهى.

از این کلام به صراحت تام واضح است که: در میان امر به روانگی با جیش اسامه، و امر به امامت صلات تنافی است، و اجتماع هر دو غیر ممکن، و چون - بحمد الله - بودن ابوبکر از جمله جیش اسامه به روایات و تصریحات ثقات و معتمدین اهل سنت، بلکه به تصریح خود مخاطب ثابت شده، پس صدور امر به امامت صلات برای او از موضوعات و مفتریات و اکاذیب و خرافات باشد.

\*. [الف] ف\_\_\_\_\_ [فایده:] دلیل بطلان امر امامت صلات به ابی بکر. (۱۲).

\*\* [الف] جواب مطاعن ابوبکر. (۱۲). [ب] دلائل الصدق ۴/۳ (طبع قم ۱۳۹۵). [احقاق الحق: ۲۱۸].



اما آنچه گفته: قبول کردیم که پیغمبر صلی الله علیه و آله [و سلم گاهی ابوبکر را بر امری والی نساخته، لیکن به این جهت که او را وزیر و مشیر خود می دانست، و بی حضور او هیچ کاری از کارهای دین سرانجام نمی یافت.

پس بنابر این لازم می آید که وقتی که ابوبکر به غزوة ذات السلاسل به مأموری عمرو عاص رفت - معاذ الله - از رسول خدا ﷺ در این مدت امری از امور دین سرانجام نشده، هل هذا [إلا] <sup>(۱)</sup> کفر صریح؟

قال السيد المرتضى في كتاب الشافي - في نقض قول قاضي القضاة -:

فأما من يدعي: إنه لم يُولَّه لافتقاره إليه بحضرته وحاجته إلى تدبيره ورأيه!! فقد بينّا إنه عليه [و آله] السلام ما كان يفتقر إلى رأي أحد؛ لكمالہ ورجحانه على كل أحد، وإلّا كان شاور أحياناً أصحابه على سبيل التعليم [لهم] <sup>(۲)</sup> والتأديب.. أو لغير ذلك ممّا قد ذكر.. وبعد؛ فكيف استمرّت هذه الحاجة واتصلت منه إليهما، حتّى لم يستغن في زمان من الأزمان من حضورهما فيوليّها؛ وهل هذا إلا قدح في رأي الرسول ﷺ ونسبته إلى أنه كان ممّن يحتاج إلى أن يلقّن ويوقف على كل شيء؟! وقد نرّاه الله تعالى عن ذلك.

فأما ادّعاؤه: إن الرواية قد وردت بأنّها وزيراه؛ فقد كان

يجب أن يصحّح ذلك قبل أن يعتمد ويحتجّ به؛ فإننا ندفعه عنه أشدّ الدفع <sup>(۱)</sup>.

اما آنچه گفته: همیشه رسم و عادت پادشاهان همین بوده است که وزرا و امرای کبار را به عمل داری <93> و فوج داری می فرستند... الى آخر.

پس سبب این، نقصان و عجز پادشاهان است از سرانجام امور دنیوی، و چون احکام شریعت و دین از جانب خدا مقرر می شود، حاجت در آن به احدی نیست.

اما آنچه گفته: این وجه را خود جناب پیغمبر ﷺ ارشاد فرموده، حاکم از حذیفة بن الیمان روایت می کند... الى آخر.

پس منقوض است به چند وجه:

اول: آنکه این روایت از اهل سنت است، احتجاج به آن به مقابله شیعه غیر صحیح است!

دوم: آنکه دلیل وضع این روایت هم ظاهر است، چه اگر امر همچنین بودی که پیغمبر خدا ﷺ محتاج شیخین بود، و بدون ایشان امور دین سرانجام نمی شد، می بایستی که جناب رسالت مآب ﷺ عمر و ابی بکر را به غزوة ذات السلاسل و آن هم به مأموری عمرو بن العاص حرام زاده نمی فرستاد، و نیز این هر دو را حکم روانگی با جیش اسامه نمی داد.

۱. الزیادة من [ب].

۲. الزیادة من المصدر.



سوم: آنکه علمای اهل سنت این روایت حاکم را غیر صحیح گفته‌اند، چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

لقد همت أن أبعث إلى الآفاق رجالاً يعلمون الناس السنن والفرائض، كما بعث عيسى الحواريين؛ قيل: فأين أنت من أبي بكر وعمر؟ قال: إنه لا غنى [بي] <sup>(۱)</sup> عنهما، إنهما من الدين كالسمع والبصر. ك. - أي رواه الحاكم في المستدرک - وتعقب عن حذيفة. \* انتهى.

پس ذکر روایات موضوعه فضائل ابی بکر و عمر که آن را اهل سنت خود غیر صحیح گفته باشند، و تعقب آن نموده به مقابله شیعیان به غایت عجیب است.

چهارم: آنکه چون به نزد فاضل ناصب این روایت صحیح است، بر او لازم آمد که خود را در ادعای بعث ابی بکر در سرایای متعدده کاذب داند. به غایت عجب است که مخاطب از تناقض و تهافت نیندیشیده، با وصف اهتمام تمام در اثبات فرستادن جناب رسالت مآب ﷺ ابوبکر را در مقامات متعدد به امارت سرایا، به زودی هرچه تمام‌تر تکذیب خویش فرموده، به

۱. الزيادة من المصدر.

\* [الف] فضائل ابی بکر و عمر از فصل ثانی، باب ثالث، کتاب الفضائل، من قسم الأقوال، از حرف الفاء ورق ۱۴۹، جلد ثانی. [ب] کنز العمال ۱۴۳۶ [کذا] (طبع حیدرآباد ۱۳۱۳). [کنز العمال ۵۶۶/۱۱ (طبع مؤسسة الرسالة، بیروت)].

ذکر این حدیث موضوع که بر سنها هم افترای آن ظاهر است - فضلاً عن الافاضل - بطلان دعاوی باطله خویش ظاهر ساخته.

اما آنچه گفته: نیز جناب پیغمبر ﷺ فرموده است که: مرا حق تعالی چهار وزیر عطا فرموده است، دو وزیر از اهل زمین، ابوبکر و عمر... الی آخر.

پس این حدیث هم از موضوعات و متفردات اهل سنت است\*، و دلالت می‌کند بر موضوع بودن این حدیث، آنچه سید علی همدانی در کتاب "مودة القربی" آورده:

عن أبي موسى السعدي \*\*... قال: كنت مع رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم في بقيع الغرقد \*\*\*، ومعه أبو بكر وعمر وعثمان ونفر من أصحابه وعلي [عليه السلام]، فالتفت صلى الله عليه [وآله] وسلم إلى أبي بكر، فقال: «يا أبا بكر! هذا الذي تراه وزيري في السماء ووزيري في الأرض - يعني علي بن أبي طالب [عليه السلام] -، فإن أحببت أن تلقى الله وهو عنك راض فارض علياً، فإن رضاء رضاء الله وغضبه غضب الله». \*\*\*\* انتهى.

\* [الف] ف — [فايده:] موضوعيت حديث وزارت شيخين.

\*\* [ب] في المصدر: (السعدي الحميدي).

\*\*\* [ب] في المصدر: (في نصف عرفة).

\*\*\*\* [الف] مودة سادسة. (۱۲). [ب] مودة القربی: ۶۰ (طبع لاهور). [عنه يبايع المودة ۲۸۸/۲ - ۲۸۹].



و نیز در «مودة القربی» مذکور است:

وعنه - أي عن علي عليه السلام - قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «إني رأيت اسمك مقروناً باسمي في أربعة مواطن فأنست\*\* بالنظر إليه:

«لما بلغت بيت المقدس في معراجي إلى السماء وجدت على صخرة بها: لا إله إلا الله، محمد رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم أئدته بوزيره ونصرتة بوزيره..

فقلت لجبرئيل: ومن وزيري؟ <94> قال: علي بن أبي طالب».

«فلما انتهيت إلى سدرة المنتهى وجدت عليها: إني أنا الله لا إله إلا أنا وحدي، ومحمد صفوتي من خلقي، أئدته بوزيره ونصرتة بوزيره.

فقلت لجبرئيل: ومن وزيري؟ قال: علي بن أبي طالب».

«فلما جاوزت من سدرة المنتهى وانتهيت إلى عرش رب العالمين فوجدت مكتوباً على قوائمه: إني أنا الله لا إله إلا أنا، محمد حبيبي من خلقي، أئدته بوزيره ونصرتة بوزيره».

«فلما هبطت إلى الجنة، وجدت مكتوباً على باب الجنة: لا

\* [ب] في المصدر: (لي يا علي).

\*\* [ب] في المصدر: (فالتفت).

إله إلا أنا، محمد حبيبي من خلقي، أئدته بوزيره، ونصرتة بوزيره». \* انتهى.

اما آنچه گفته: اگر به کاری نفرستادن موجب عدم لیاقت امامت باشد، لازم آید که حسنین علیهم السلام نیز لایق امامت نباشند، معاد الله من ذلك؛ زیرا که حضرت امیر علیهم السلام این هر دو را در هیچ جنگ و بر هیچ کاری نمی فرستاد.

پس مجاب است به اینکه: این ایراد مشترک الورد است؛ زیرا که ولی الله پدر مخاطب در «ازالة الخفا» در لوازم خلافت خاصه گفته:

و از لوازم خلافت خاصه آن است که آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم با خلیفه معامله فرماید مرآت بسیار و کرات بی شمار، چنانکه امیر با منتظر الامارة می کند قولاً و فعلاً، و این معنا به چند وجه تواند بود: یکی: آنکه استحقاق خلافت او بیان فرماید، و فضائل او به اعتبار معامله با امت ذکر کند.

دوم: آنکه اظهار فرماید قرائن بسیار، چندان که فقهای صحابه بدانند که: لو كان مستخلفاً لاستخلف فلاناً.

و بدانند که: أحب الناس الى رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم فلان. و بگویند: توفي رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم وهو عنه راض.. و آنچه از این باب باشد.

\* [الف] مودة ثامنه. (۱۲). [ب] مودة القربی صفحه: ۸۴ (طبع لاهور). [عنه

ينابيع المودة ۳۰۹/۲].



سوم: آنکه در حیات خود این شخص را به کارهایی که متعلق به نفس مبارک آن حضرت است من حیث النبوة امر فرماید، و این معنا در خلافت خاصه از آن جهت مطلوب شد که وثوق به خلافت خلیفه از جهت شرع به هم رسد.\* انتهى.

هرگاه نزد پدر فاضل ناصب، تولیت امور متعلقه به نفس مستخلف، از لوازم خلافت است، و نزد فاضل ناصب حسنین علیه السلام را جناب امیر علیه السلام متولی امری نساخته، بنابر این لازم می آید که العیاذ بالله - حسنین علیه السلام لایق خلافت نباشند.

و مع هذا قیاس ابوبکر بر حسنین علیه السلام قیاس مع الفارق است؛ زیرا که اگر بالفرض جناب امیر علیه السلام به حسنین علیه السلام تولیت امری نفرموده، ضرری ندارد؛ زیرا که بر حسنین علیه السلام نصّ به خلافت نموده، و ایشان را مأمور کسی ننموده، و بعد [از] نصب برای کاری، از آن معزول نکرده؛ به خلاف ابوبکر که او را حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله گاهی تابع عمرو عاص نموده، و گاهی محکوم اسامه فرموده، و به بعض امور که منصوب فرموده - مثل ادای سوره براءت - از آن معزول ساخته، و با این همه بر ابوبکر نصّ نفرموده، و بر امامت این هر دو بزرگوار نصّ نموده.

مع هذا نفرستادن حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام حسنین علیه السلام را به کاری، کذب محض و افترای صرف است؛ زیرا که در "تاریخ یافعی" در وقایع سال سی و ششم از هجرت، در بیان قصه جنگ جمل مذکور است:

\* [الف] اوائل کتاب، مقصد اول. (۱۲). [ازالة الخفاء ۱/ ۱۳].

وأرسل علي عليه السلام ابنه الحسن عليه السلام إلى الكوفة مع ناصر الحق عمار يستنفران من فيها\*.

یعنی: فرستاد علی علیه السلام پسر خود حسن علیه السلام را به سوی کوفه با ناصر حق، عمار که هر دو مردم آنجا را برای آن حضرت علیه السلام بیارند. و مضمون این حدیث در "صحیح بخاری" از روایت ابومریم نیز مذکور است:

لما سار طلحة والزبير <95> وعائشة إلى البصرة، بعث علي عليه السلام عمار بن ياسر وحسن بن علي عليه السلام، فقدموا علينا الكوفة فصعد المنبر، وكان الحسن بن علي عليه السلام فوق المنبر في أعلاه، وقام عمار أسفل من الحسن عليه السلام.. إلى آخر الحديث\*\*.

و ابن حجر در "فتح الباری" در شرح این حدیث گفته:

وفيه جواز ارتفاع ذي الأمر فوق من هو أسنّ منه وأعظم سابقة في الإسلام وفضلاً؛ لأن الحسن ولد أمير المؤمنين عليه السلام، وكان حينئذ هو الأمير على من أرسلهم علي عليه السلام، وعمار من جملتهم فصعد الحسن عليه السلام على المنبر، فكان فوق عمار\*\*\*. انتهى بقدر الحاجة.

\* [ب] مرآة الجنان ۱/ ۹۶ (طبع حیدرآباد دکن ۱۳۳۷).

\*\* [الف] باب الفتنة التي تموج كموج البحار من كتاب الفتن. (۱۲).

[ب] البخاری ۵۶/۹ (طبع [مصر سنة ۱۳۱۳]). [صحیح بخاری ۸/ ۹۷].

\*\*\* [ب] فتح الباری ج ۱۳ صفحه: ۴۶ (طبع المطبعة الخيرية القاهرة ۱۳۲۹).

[فتح الباری ۱۳/ ۵۰].



يعنى: در اين حديث ثابت است جواز ارتفاع صاحب امر بر كسى كه سن و سال او زياده از او باشد؛ زيرا كه امام حسن عليه السلام - پسر حضرت امير المؤمنين عليه السلام - در آن وقت امير بود بر كسانى كه جناب امير عليه السلام ايشان را فرستاده بود، و عمار از جمله ايشان بود، پس صعود كرد امام حسن عليه السلام بر اعلاى منبر، پس فوق عمار شد.

و در كتاب "جلاء العيون" مذكور است كه:

حضرت امير المؤمنين عليه السلام در روز جنگ جمل محمد بن حنفيه را طلبيد، و نيزه خود را به او داد و فرمود كه: برو و اين نيزه را بر شتر عايشه بزن، چون محمد نزديك شتر رسيد، قبيله بنى حنيفه<sup>(۱)</sup> سر راه بر او گرفتند و مانع او شدند، چون محمد بن حنفيه نزد آن حضرت برگشت، حضرت امام حسن عليه السلام نيزه را از دست او گرفت، و نزديك شتر عايشه رفت و نيزه را بر شتر فرو برد، و به سوى حضرت امير عليه السلام برگشت با نيزه خون آلوده؛ پس روى محمد بن حنفيه از خجالت متغير شد، حضرت فرمود: «نگ مدار از اينكه تو نتوانستى و حسن عليه السلام كرد؛ زيرا كه او فرزند پيغمبر صلى الله عليه وآله است، و تو فرزند منى». \* انتهى.

و فرستادن جناب امير عليه السلام حضرت امام حسين عليه السلام راى گرفتن آب، هرگاه معاويه آن را حبس كرده بود، و فتح نمودن آن حضرت موضع آب را نيز مشهور است.

۱. در مصدر: (بنى ضبّه).

\* [الف و ب] فصل پنجم در حال امام حسين عليه السلام. [جلاء العيون: ۳۷۰ - ۳۷۱]  
فصل سوم زندگاني امام مجتبى عليه السلام.

و قاضى القضاات گفته:

تركه أن يولّيه لا يدلّ على أنه لا يصلح لذلك، وتوليته إياه لا يدلّ على صلاحية للإمامة، فإنه قد وليّ خالد بن وليد وعمر بن العاص، ولم يدلّ ذلك على صلاحهما للإمامة<sup>(۱)</sup>.

و سيدمرتضى علم الهدى در نقض اين قول گفته:

قد علمنا بالعادة: إن من يرشح \* لكبار الأمور لابدّ من أن يدرج إليها من صغارها، لأن من يريد بعض الملوك تأهيله للأمر بعده لابدّ من أن ينّبّه عليه بكلّ قول وفعل يدلّ على ترشيحه لهذه المنزلة، ويستكفيه من أموره وولاياته ما يعلم عنده أو يغلب على الظنّ صلاحه لما يريده له، وإن من يرى أن الملك مع حضوره وامتداد الزمان وتطاوله لا يستكفيه شيئاً من الولايات، ومتى ولّاه عزله، وإنما يولّي غيره ويستكفي سواه، لابدّ أن يغلب في الظنّ: إنه ليس بأهل للولاية.

وإن جوّزنا أنه لم يولّه لأسباب كثيرة سوى أنه لا يصلح للولاية، إلا أن مع هذا التجويز لابدّ أن يغلب على الظنّ ما ذكرناه.

۱. عين مطلب در مصدر نبود، ولى مفيد همين معنا بود، مراجعه شود به المغنى ۲۰/ق ۱/۳۴۹.

\* [الف] ترشيح: ادب دادن، ومنه: هو يرشح للوزارة أو للملك.. أي يربى ويؤدّب. (۱۲). [انظر: النهاية ۲/۲۲۵، ولسان العرب ۱/۷۱۱، وتاج العروس ۴/۵۰].



وأما خالد وعمر فإنهما لم يصلحا للإمامة لفقد شروط الإمامة فيها، وإن كان يصلحان لما ولياه من الإمارة؛ فترك الولاية مع امتداد الزمان وتطاول الأيام وجميع الشروط التي<sup>(١)</sup> ذكرناها يقتضي<sup>(٢)</sup> غلبة الظن < 96 > لفقد الصلاح.

والولاية لشيء لا تدلّ على الصلاح لغيره، إذا كانت الشروط في القيام بذلك الغير معلوماً فقدها، وقد نجد الملك يولي بعض أموره من لا يصلح للملك بعده لظهور فقد الشروط فيه، ولا يجوز أن يكون بحضرته من يرشحه للملك [بعده]<sup>(٣)</sup> ثم لا يوليّه على تطاول الزمان شيئاً من الولايات؛ فبان الفرق بين الولاية وتركها فيما ذكرناه.

فأما أمير المؤمنين [عليه السلام]؛ وإن لم يتولّ جميع أمور النبي ﷺ في حياته، فقد تولّى أكثرها وأعظمها، وخلفه في المدينة، وكان الأمير على الجيش المبعوث إلى الخيبر، وجرى الفتح على يديه بعد انهزام من انهزم عنها، وكان المؤدّي عنه سورة براءة بعد عزل من اعزل عنها<sup>(٤)</sup> وارتجاعها منه!\*

١. در [الف] اشتباهاً: (التي) آمده است.

٢. في المصدر (تقتضي).

٣. الزيادة من المصدر.

٤. في المصدر - كما في حاشية [ب] - : (بعد عزل أبي بكر عنها).

\*. [ب] الشافي صفحه: ٢٤٥ (طبع ایران ١٣٠١). [الشافي ١٤١ / ٤].

طعن پنجم  
نصب عمر به خلافت با وجود  
مغزول بودنش از صدقات



### قال : طعن پنجم :

آنکه ابوبکر صدیق، عمر بن الخطاب را متولی جمیع کارهای مسلمین کرد و خلیفه امت ساخت، حال آنکه در وقت جناب سرور کائنات ﷺ یک سال عمر بن خطاب بر خدمت اخذ صدقات مأمور شده بود، باز معزول شد، و معزول پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم را منصوب ساختن مخالفت پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم کردن است.

جواب از این طعن آنکه: عمر را معزول فهمیدن کمال بی خردی است، اگر شخصی را بر کاری متولی کنند و آن کار از دست او سرانجام یابد و تولیت او تمام گردد، آن شخص را نتوان گفت که از آن تولیت معزول شد، و انقطاع تولیت عمر بن الخطاب از همین قبیل بود که کار اخذ صدقات تمام شد، تولیت او نیز تمام شد، و اگر این را عزل گوئیم لازم آید که هر نبی بعد از موت معزول شود، و هر امام بعد از موت خود معزول شود!

جواب دیگر: قبول کردیم که عمر معزول پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم بود، لیکن مثل حضرت هارون که بعد از مراجعه حضرت موسی ﷺ از طور، از خلافت ایشان معزول شد، لیکن چون بالاستقلال نبی بود، این عزل در



لياقت امامت او نقصان نکرد، همچنين عمر بن الخطاب را که در حق او (لو كان بعدي نبي لكان عمر!) ارشاد شد، اين عزل در لياقت امامت [او] نقصان نکرد.

جواب ديگر: مخالفت پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم آن است که از آنچه منع فرموده باشد، ارتکاب نمايند، نه آنکه معزول او را منصوب کنند، پس اگر پيغمبر صلى الله عليه [وآله] وسلم از نصب عمر نهی می فرمود و ابوبکر او را منصوب می کرد، البته مخالفت لازم می آمد، و چون اين واقع نشد، مخالفت از کجا لازم آمد؟

و اگر کردن آنچه آن حضرت صلى الله عليه [وآله] وسلم نکرده باشد، مخالفت آن حضرت بود، لازم آيد که حضرت امير عليه السلام در جنگ کردن با عايشه نيز مخالفت آن جناب کرده باشد، معاذ الله من ذلك <sup>(۱)</sup>.

أقول:

در "ازالة الخفاء" تصنيف ولي الله - که بنابر مشهور پدر فاضل ناصب است - مذکور است:

عن أبي البخري، عن علي عليه السلام قال: «قال عمر بن الخطاب للناس: ما ترون في فضل فضل عندنا من هذا المال؟ قال الناس: يا أمير المؤمنين! قد شغلناك عن أهلك وضيعتك وتجارتك، فهو

لك، فقال لي: ما تقول أنت؟ قلت: «قد أشاروا عليك»، قال: قل، فقلت: «لم تجعل يقينك ظناً؟» فقال: لتخرجن مما قلت؛ فقلت: «أجل، والله لأخرجنّ منه، أتذكر حين بعثك نبي الله ساعياً فأتيك العباس بن عبد المطلب فنعك صدقته، فكان بينكما شيء، فقلت لي: انطلق معي إلى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم <97> فلنخبرته بالذي صنع العباس، فانطلقنا إلى النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم فوجدناه خائراً، فرجعنا؛ ثم غدونا عليه الغدو، فوجدناه طيب النفس، فأخبرته بالذي صنع العباس، فقال لك: «أما علمت أن عمّ الرجل صنو أبيه». وذكرنا الذي رأيناه من خثوره في اليوم الأول والذي رأيناه من طيب نفسه في اليوم الثاني، فقال: «إنكما أتيتاني اليوم الأول وقد بقي عندي من الصدقة ديناران، فكان الذي رأيتما من خثوري لذلك، وأتيتما في اليوم وقد وهبتهما<sup>(۱)</sup>، فذلك الذي رأيتما من طيب نفسي»، فقال عمر: صدقت، أما والله لأشكرنّ لك الأولى والآخرة». \* انتهى.

از اين حديث ظاهر است که چون آن حضرت عمر را بر ولايت صدقات مأمور ساخت، عباس صدقه را به او نداد، و در ميان او و عباس نزاع واقع

۱. في المصدر: (وجّهتهما).

\* [الف] فضائل علي عليه السلام. (۱۲). [ازالة الخفاء ۲/ ۲۶۷-۲۶۸، و مراجعه شود به: مسند أحمد ۱/ ۹۴، مجمع الزوائد ۱۰/ ۲۳۸، مسند أبي يعلى ۱/ ۴۱۴، كنز العمال ۷/ ۱۹۲، شرح ابن أبي الحديد ۱۲/ ۱۰۰].



شد، و عمر که شکایت عباس به خدمت آن حضرت عليه السلام کرد، آن حضرت او را زجر نمود و گفت او را: نمی دانی که «عمّ الرجل صنو أبيه؟!» پس فعل عمر را ناخوش داشت، و او را قابل ولایت ندانست، که به طور سابق مأمور بر ولایت نکرد، و این نیست مگر عزل، پس توهم آنکه عزل عمر از قبیل انقطاع عمل بود، غلط محض و از قبیل (رمي السهام في معترك الظلام) باشد. و در «مشكاة» مسطور است:

عن أبي هريرة قال: بعث رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم عمر على الصدقة فقيل: منع ابن جميل وخالد بن الوليد والعباس، فقال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم: «ما ينقم ابن جميل إلا أنه كان فقيراً فأغناه الله ورسوله، وأما خالد؛ فإنكم تظلمون خالداً، قد احتبس أذراعه واعتده\* في سبيل الله، وأما العباس؛ فهي علي ومثلها معها».

ثم قال: «يا عمر! أما شعرت أن عمّ الرجل صنو أبيه؟» متفق عليه\*\*.

و ملا علی قاری در «شرح مشكاة» گفته:

\* [الف] جمع عناد. (۱۲). [كما في قاموس المحيط ۳۱۲/۱، معجم مقائيس اللغة ۲۱۶/۴، وقال ابن المنظور: والأعتد: جمع العناد، وهو ما أعدّه الإنسان من آلة الحرب. انظر لسان العرب ۴۵/۶ و ۹۳/۵].

\*\* [الف و ب] شروع کتاب زکات. (۱۲). [ب] ۵۶۰/۱ (طبع دمشق سنة ۱۳۸۰). [مشكاة المصابيح ۵۵۸/۱].

«وأما خالد؛ فإنكم تظلمون خالداً..» بالتقوّل عليه ما لم يقله<sup>(۱)</sup>. و نیز گفته:

ثم قال: «يا عمر! أما شعرت ..»، أي علمت وتنبهت حيث اتهمت العباس بما قيل عنه<sup>(۲)</sup>. انتهى.

و پر ظاهر است که خطاب «تظلمون» متوجه به عمر است؛ زیرا که جناب رسالت عليه السلام او را برای اخذ صدقه از خالد و غیر او فرستاده بود، پس از دیگران چه تعلق بود که این خطاب به ایشان متوجه شود؟! و نیز قائل مقوله: (منع ابن جميل)، عمر است، چنانچه ابن حجر در «فتح الباری» تصریح به آن کرده است:

قوله: فقيل: (منع ابن جميل)، قائل ذلك عمر، كما سيأتي - إن شاء الله تعالى - في حديث ابن عباس في الكلام على قصة العباس<sup>(۳)</sup>. انتهى.

۱. قسمت: (بالتقوّل عليه ما لم يقله) در مصدر نیامده است، یا حذف شده!! ولی قریب به همین مضمون را - به نقل از ابن حجر آورده: وقيل: تظلمونه بدعوى منع الزكاة منه والحال انه قد وقف - تبرعاً - سلاحه في سبيل الله أو قصد باحتباسها إعدادها للجهاد دون التجارة.

ابن حزم هم چنین تفسیری دارد که: إنهم ظلموا خالداً؛ إذ نسبوا إليه منع الزكاة. لاحظ: المحلّى ۲۳۷/۵.

۲. مرقاة المفاتيح ۲۳۵/۴.

قسمت: (وتنبهت حيث اتهمت العباس بما قيل عنه) از مصدر حذف شده است!!

۳. فتح الباری ۲۶۳/۳.



و ظاهر است که نسبت ظلم به قائل همين مقوله واقع است نه به ديگری، پس واضح شد که از عمر ظلم و افترا بر خالد واقع شده، و بر وقوع تهمت از او بر عباس، خود علی قاری نصّ نموده؛ و هرگاه از عمر بر خالد ظلم واقع شده و بر او افترا نموده، و با عباس طریقه مرضیه مسلوك نداشته، نزاع با او ورزیده و ایدای او نموده، و تهمت بز او کرده، پس استخلاف ابوبکر چنین کسی را چگونه جایز باشد؟

و به وجهی دیگر هم استخلاف عمر، ابوبکر را جایز نبود، و آن اینکه: اجله اصحاب رسول خدا ﷺ از امارت عمر کراهیت داشتند\* چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

عن عبد الرحمن بن عوف قال: دخلت على أبي بكر في مرضه الذي توفي فيه، فقال: جعلت لكم عهداً من بعدي واخترت لكم خيركم <98> في نفسي، فكلّكم ورم لذلك أنفه رجاء أن يكون الأمر له، ورأيت الدنيا قد أقبلت، ولما تقبله هي جاءته<sup>(۱)</sup>، وستخذون بيوتكم بستر الحرير ونضائد الديباج، وتألون ضجائع الصوف الأذربي، كأنّ أحدكم على حسك السعدان<sup>(۲)</sup>.

\* [الف] ف — [فايده:] كراهت اجله صحابه از خليفه شدن عمر.

۱. في المصدر: (تقبل هي جائية).

۲. قسمت (على حسك السعدان) در كنز العمال در اين روايت افتاده، ولي در روايت قبل در همان صفحه آمده است.

و والله لئن يقدم أحدكم فيضرب عنقه في غير حدّ خير له من أن يسبح في غمرة الدنيا. عق. طب. حل.\*

و<sup>(۱)</sup> زمخشری در کتاب "فائق" در باب التاسع گفته:

[برئ]<sup>(۲)</sup> أبو بكر... دخل عليه عبد الرحمن بن عوف، في علته التي مات فيها، فقال: أراك بارئاً يا خليفة رسول الله [ص]! فقال: أما إني على ذلك لشديد الوجع، ولما لقيت منكم - يا معشر المهاجرين! - أشدّ عليّ من وجعي، إني ولّيت أموركم خيركم في نفسي، فكلّكم ورم أنفه أن يكون [له الأمر]<sup>(۳)</sup> من دونه، والله والله لتتخذون<sup>(۴)</sup> نضائد\*\* الديباج، وستور الحرير، ولتألنّ النوم على الصوف الأذربي\*\*\*، كما يألّم أحدكم النوم على حسك

\*. [الف و ب] [العقيلي، والطبراني، وأبونعيم]. (۱۲).

[الف] فضائل ابی بکر، از قسم الافعال، از فصل ثانی، باب ثالث از حرف الف. (۱۲). [ب] راجع كنز العمال ۶ / ۳۲۳. [كنز العمال ۱۲ / ۵۳۲ - ۵۳۳] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت).

۱. در [الف] اشتبهاً به جای (واو): (در) آمده است.

۲. الزيادة من المصدر.

۳. الزيادة من المصدر.

۴. في المصدر: (لتتخذون).

\*\*\*. [الف] [النضائد: الوسائد والفرش]. (۱۲). [انظر: الفائق ۱ / ۹۰].

\*\*\*. [الف] [الأذربي: منسوب إلى أذربيجان؛ وروي الأذري]. (۱۲). C



السعدان ، والذي نفسي بيده لئن يقدم أحدكم فيضرب عنقه على غير حدّ خير له من أن يخوض غمرات الدنيا .  
يا هادي الطريق ، جرت إنّما هو الفجر أو البجر ، -  
وروي البحر - .

قال له عبد الرحمن : خفّض عليك يا خليفة رسول الله [ص] !  
فإن هذا يهيب<sup>(١)</sup> إلى ما بك .

وروي : أن فلاناً دخل عليه ، فنال من عمر وقال : لو استخلفت فلاناً ، فقال أبو بكر : لو فعلت ذلك لجعلت أنفك في قفاك ، ولما أخذت من أهلك حقاً .

ودخل عليه بعض المهاجرين - وهو يشتهي في مرضه - فقال له : [أ]<sup>(٢)</sup> تستخلف علينا عمر وقد عتا علينا ولا سلطان له ؟ ! فلو ملكنا كان أعتى [وأعتى]<sup>(٣)</sup> ، فكيف تقول لله إذا لقيته ؟ ! فقال

⊙ [انظر : النهاية ٣٣/١ ، لسان العرب ٢٠٧/١ ، ٣٨٧ ، تاج العروس ٢٩٨/١ ، ٢٩٩٧] .

١ . في المصدر : (يهيئك) .

قال الشيخ الطريحي : هاض العظم هيضاً : أي كسر بعد الجور ، فهو مهيض . قال : الجوهري : وكل وجع على وجع فهو مهيض [هيض] ، يقال : هاضني الشيء : إذا ردّك إلى مرضك . لاحظ : مجمع البحرين ٤/٤٥٢ ، الصحاح ٣/١١٣ ، لسان العرب ٧/٢٤٩ .

٢ . الزيادة من المصدر .

٣ . الزيادة من المصدر .

أبو بكر : أجلسوني ، فأجلسوه ، فقال : [أ]<sup>(١)</sup> بالله تفرقني ؟ فإني أقول إذا لقيت : استعملت عليهم خير أهلك !<sup>(٢)</sup>  
و در "نهایة" ابن اثیر مذكور است :

وفي حديث أبي بكر - في عهده إلى عمر بالخلافة - : فكلّكم ورم أنفه على أن يكون الأمر دونه<sup>(٣)</sup> . أي : امتلاً وانتفع من ذلك غضباً !<sup>(٤)</sup> \*

ولی الله در رساله "تفضیل الشیخین" و "ازالة الخفا" از "صحیح ترمذی" و "مستدرک" از زبید بن حارث نقل کرده که او گفته :

إن أبا بكر حين حضره الموت أرسل إلى عمر يستخلفه ، فقال الناس : أ تستخلف علينا فظاً غليظاً ؟ ولو قد ولينا كان أفظّ وأغلظ ، فما تقول لربك إذا لقيته وقد استخلفت علينا عمر ؟ .. إلى آخر الحديث \*\* .

١ . الزيادة من المصدر .

٢ . الفائق في غريب الحديث ٨٩/١ .

٣ . في المصدر : (له الأمر من دونه) .

٤ . در [الف] اشتباهاً : (غضبنا) آمده است .

\* . [الف] في لغة (ورم) . (١٢) . [انظر : النهاية ٥/١٧٧] .

\*\* . [الف] در ازالة الخفاء در فصل چهارم مقصد اول ، و در آخر مآثر صديق

دو جا مذكور است . [ازالة الخفاء ٢/٣٣ ، قرة العينين : ٧٣] .



و حسین بن احمد دیاربکری در "تاریخ خمیس" آورده:

وفي رواية قال - أي أبو بكر - لهم - أي رجال من المهاجرين والأَنْصار -: أترضون بخلافة خليفة أُعِيْنه لكم؟ والله ما أُعِيْن أحداً من أقربائي، قالوا: قد رضينا من اخترت لنا، فقال: قد اخترت عمر، فقال له طلحة والزبير: ما كنت قائلاً لربك إذا ما وليته مع غلظته.

وفي رواية: قال طلحة: أتولي علينا فظاً غليظاً؟ ما تقول لربك إذا لقيته؟! .. إلى آخره.

و در "رياض نضرة" مذکور است:

وعن محمد بن سعد، بإسناده: إن جماعة من الصحابة دخلوا على أبي بكر - لما عزم على استخلاف عمر - فقال له قائلون<sup>(۱)</sup>

➤ لازم به تذکر است که مطلب در سنن ترمذی یافت نشد، ولی همین مطلب را بسیاری از عامه روایت کرده‌اند مانند: مصنف ابن شیهه ۴۸۵/۷، ۵۷۴/۸، کنز العمال متقی ۶۷۸/۵، تاریخ المدینة ابن شبه ۶۷۱/۲، تاریخ مدینة دمشق ابن عساکر ۴۱۳/۳۰، و قریب به آن در سنن بیهقی ۱۴۹/۸ به نقل از عایشه.

➤ [الف] ذکر خلافة عمر في الفصل الثاني من الخاتمة. (۱۲). [تاریخ الخمیس ۲/۲۴۱].

دو نسخه "تاریخ خمیس" به دست حقیر افتاده، یکی از کتب‌خانه مسیح الدولة بهادر، دوم از کتب‌خانه احمد حسین خان صاحب دام مجدهم.

۱. في المصدر: (قائل).

منهم: ما أنت قائل لربك إذا سألك عن استخلاف عمر علينا وقد ترى غلظته؟\*.. إلى آخره.

و در "کنز العمال" مذکور <99> است:

عن عائشة قالت: لما حضر أبا بكر الوفاة استخلف عمر، فدخل عليه علي [عليه السلام] وطلحة فقالا<sup>(۱)</sup>: من استخلفت؟ قال: عمر، قالوا: فإذا أنت قائل لربك؟! قال: أبا الله تفرقاني! لأننا أعلم بالله ولعمر<sup>(۲)</sup> منكما، أقول: استخلفت عليهم خير أهلك! ابن سعد\*\*.

حاصل آنکه: از عایشه مروی است که گفت: هرگاه حاضر شد ابابکر را وفات، خلیفه کرد عمر را، پس داخل شدند بر ابوبکر جناب علی بن ابی طالب [علیه السلام] و طلحه، پس هر دو به ابوبکر گفتند که: کدام کس را بعد [از] خود خلیفه ساختی؟ گفت: عمر را؛ پس هر دو گفتند: که پس چه خواهی گفت تو به پروردگار خود؟ گفت ابوبکر که: آیا به خدا مرا می‌ترسانید؟! به

\* [الف] ذکر عهد أبي بكر إلى عمر من الفصل الرابع عشر من الباب الأول من القسم الثاني. (۱۲). [ب] رياض النضرة ۲۳۷/۱. [رياض النضرة ۲/۲۴۵].

۱. در [الف] اشتباهاً: (قال) آمده است.

۲. في المصدر: (بعمر).

\*\*\* [الف] با "منتخب كنز العمال" که آن هم از ملا علی متقی است مقابله شد، در خلافت عمر از کتاب الامارة حرف الهمزة این حدیث مذکور است، و نیز در فضایل ابی بکر این حدیث منقول است. (۱۲). [کنز العمال ۵/۶۷۷].



درستی که من داناتریم به خدا و به عمر از شما خواهم گفت خدا را که: خلیفه ساختم بر مردم، بهترین اهل تو را.

و این حدیث را ابن سعد روایت کرده. انتهى المحصل.

و نیز در "کنز العمال" در فضائل ابی بکر این حدیث به این طور منقول است:

عن عائشة، قالت: لما ثقل أبي دخل عليه فلان وفلان، فقالوا: يا خليفة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم! ماذا تقول لربك غداً إذا قدمت عليه وقد استخلفت علينا ابن الخطاب؟ فقال أبا الله ترهبوني، أقول: استخلفت عليهم خيرهم. ابن سعد\*.

و این احادیث مذکوره به چند وجه دلالت دارد بر بطلان خلافت عمر:

اول: آنکه ابن حجر در "صواعق محرقه" گفته:

إنما قال أبو بكر: (أقيلوني)؛ لأنه خشي من لعنه [عليه السلام] لإمام قوم وهم له كارهون<sup>(۱)</sup>.

یعنی نگفته ابوبکر (اقیلونی) مگر برای آنکه ترسید ابوبکر از لعنت کردن حضرت رسول خدا ﷺ امام قومی را که آن قوم از آن کراهت داشته باشند. انتهى المحصل.

\* [ب] كنز العمال ۳۲۵/۶. [كنز العمال ۵۳۵/۱۲ - ۵۳۶] (طبع مؤسسة

الرسالة، بيروت).

۱. [ب] الصواعق المحرقة: ۴۹ (طبع مصر سنة ۱۳۷۵).

[الصواعق المحرقة ۱/۱۲۶].

پس بنابر این عمر بر لسان پیغمبر خدا ﷺ ملعون باشد، و ابوبکر در استخلافش مطعون.

دوم: آنکه از قول ابوبکر: (فكلکم ورم أنفه) ظاهر است که جمیع اصحاب رسول خدا ﷺ از خلافت عمر کاره بودند، پس اجماع صحابه کرام بر عدم لیاقت عمر و [عدم] استحقاق او برای خلافت، مثل فلّق صبح روشن گردید، و بطلان استخلاف عمر کشمس النهار واضح شد.

سوم: آنکه از این احادیث واضح است که عمر فظّ غلیظ بوده، و فظاظت و غلظت به اعتراف ابن روزبهان منافی امامت است.

و نیز احادیث بسیار از سرور مختار ﷺ در مذمت و شناعة این صفت ناهنجار وارد است، و سیجیء فیما بعد إن شاء الله تعالی.

چهارم: آنکه از این احادیث ظاهر است که جناب امیر ﷺ هم از خلافت عمر کاره بود، و او را قابل خلافت نمی دانست، و ابوبکر را در استخلافش گنهکار و مستوجب مؤاخذه پرودگار می دانست؛ و چون که عدم مفارقت آن جناب از حق بالقطع ثابت است - کما دل علیه حدیث: «اللهم أدر الحقّ معه حیثما دار»<sup>(۱)</sup> و غیره - پس آن جناب در این کراهت، و ندانستن عمر را قابل خلافت، نیز بلاشک برحق باشد.

۱. مراجعه شود به الغدير ۱۷۹/۳، ملحقات احقاق الحق ۵/۶۲۶-۶۲۸ و

۴۷۰/۷ و ۳۹۴/۱۶ و ۱۳۴/۱۷ و ۱۳۶ و ۵۸۴/۲۰ و ۵۸۵ و ۶۴۶/۲۳ و ۶۴۷ و

۲۲۷/۳۰ و ۲۲۸ و ۹۵۶/۳۱، و بقیه مصادر.



و هرگاه که صحابه و جناب امير عليه السلام عمر را به خلافت نپسندیده باشند، پس خليفه کردن ابوبکر عمر را از جهت محاببات او بوده باشد؛ و حال آنکه شاه ولی الله در "ازالة الخفاء" آورده که: خود ابوبکر از آن حضرت روايت کرده که آن حضرت عليه السلام فرمود:

«من ولي من أمر المسلمين شيئاً فأمر عليهم أحداً محابةً فعليه لعنة الله، لا يقبل منه صرفاً ولا عدلاً حتى يدخله جهنم»\*.

و اعجب آنکه: هرگاه جناب رسالت مآب عليه السلام <100> در قرب وفات خود، دوات و قرطاس برای کتابت تنصيص بر خلافت خليفه برحق و امام مطلق طلب فرمودند، عمر بن الخطاب کلمه: (إن الرجل ليهجر)، و (حسبنا كتاب الله)، بر زبان آورد، و از اتیان کتابت مانع گردید، در اینجا چون ابوبکر<sup>(۱)</sup> وصيتنامه خلافت عمر را نوشت، هيچ چون و چرا نکرد.

و شاعری اين مضمون را به کمال لطافت نظم نموده، حيث قال:

أوصى النبي فقال قائلهم: قد ضلّ يهجر سيد البشر  
ورأوا أبا بكر أصاب فلم يهجر فقد أوصى إلى عمر

اما آنچه گفته: جواب ديگر که عمر معزول بود اما مثل حضرت هارون عليه السلام].

پس جوابش آنکه: حضرت هارون را معزول فهمیدن، کمال حُقم است، و خلافت حضرت موسی عليه السلام [برای حضرت هارون ثابت بود، از وقت استخلاف تا وقت وفات آن حضرت عليه السلام، و به رجوع حضرت موسی عليه السلام] خلافت از آن حضرت هرگز زایل نشده، کما هو مشروح في بحث الإمامة من كتب الشيعة.

و اگر بالفرض خلافت از آن حضرت به رجوع حضرت موسی عليه السلام [زایل می شد، باز هم عزل آن حضرت مثل عزل عمر لازم نمی آمد؛ زیرا که مخاطب خود در باب امامت گفته:

استخلافی که مقید به مدت غیبت باشد، بعد از انقضای آن مدت باقی نمی ماند، چنانچه در حق حضرت هارون هم باقی نماند، و انقطاع این استخلاف را عزل نتوان گفت\*.

پس به اقرار خودش حضرت هارون معزول نشده، بلکه انقطاع استخلاف به انقطاع مدت آن واقع شده، و عزل عمر از این قبیل نبود، کما سبق.

و نیز به نزد فاضل مخاطب چون استقلال نبوت حاصل شود، عزل موجب نقصان نمی شود، کما قال في باب الإمامة<sup>(۱)</sup>، پس چون حضرت هارون نبی بود اگر معزول شده باشد نقصانی در آن حضرت پیدا

\* [الف و ب] حدیث دوم از احادیث در امر امامت جناب امیر عليه السلام صفحه ۴۳۸ (نسخه مطبوعه دهلی). [تحفة اثناعشریه: ۲۱۱].

۱. تحفة اثناعشریه: ۲۱۱.

\* [الف] نکته سوم، فصل دوم، مقصد اول، جلد اول. (۱۲). [ازالة الخفاء ۱۶/۱].

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا: (وار) آمده است.



نشود؛ به خلاف عمر که ادعای نبوت او نمی توانست کرد مگر آنکه از اسلام دست بردارد.

اما آنچه گفته: همچنین عمر بن الخطاب را که در حق او (لو كان بعدي نبيّ لكان عمر) ارشاد شده... الی آخر.

پس ذکر چنین احادیث موضوعه که اهل سنت به نقل آن متفردند، در مقام مناظره به مقابله شیعه به غایت غریب و عجیب است!\*

و چگونه جایز است که نبی معصوم، تجویز نبوت فرماید برای کسی که سال های دراز به آدناس شرک و عدوان و عبادت اوثان متلوّث بوده باشد؟! ﴿سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ﴾<sup>(۱)</sup>.

و مع هذا اسانید این حدیث نزد خود اهل سنت مقدوح است؛ زیرا که در صحیح ترمذی این روایت را به این اسناد نقل کرده:

حدَّثَنَا سَلْمَةُ بْنُ شَيْبٍ، أَخْبَرَنَا الْمُقْرِي، عَنْ حَيَاةَ بْنِ شَرِيحٍ، عَنْ بَكْرِ بْنِ عَمْرٍو، عَنْ مَشْرِحِ بْنِ هَاعَانَ، عَنْ عَقْبَةَ بْنِ عَامِرٍ قَالَ: قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ: لَوْ كَانَ بَعْدِي نَبِيٌّ لَكَانَ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ.

\* [الف] ————— [فایده:] موضوعیت حدیث: (لو كان بعدي نبيّ لكان عمر). (۱۲).

۱. النور (۲۴): ۱۶.

هذا حديث حسن غريب لا نعرفه إلا من حديث مشرح بن هاعان. \* انتهى.

و این مشرح بن هاعان را ابن حبان<sup>(۱)</sup> - که از ائمه و حفاظ حدیث است، و به غایت معتبر است \*\* - ضعیف گفته، چنانچه ذهبی در کتاب "مغنی" که موضوع است برای ذکر ضعفا و مجروحین در ترجمه اش می فرماید:

لَيْتَهُ ابْنُ حَبَّانٍ<sup>(۲)</sup> \*\*\*.

و نیز ذهبی در "میزان" آورده که ابن حبان گفته که: مشرح از عقبه، مناگیری

\* [الف] فضائل عمر بن الخطاب من كتاب الفضائل. (۱۲).

[ب] الجامع للترمذی ۲/ ۲۱۵ (طبع کانهور هند). [سنن ترمذی ۵/ ۲۸۱ - ۲۸۲].

۱. در [الف] اشتباهاً: (ابن حیان) آمده است.

\*\* [الف و ب] سمعانی در "انساب" در نسبت بستی می فرماید:

أبو حاتم محمد بن حبان بن أحمد بن حبان [الشمی] البستی، إمام عصره، صنف تصانیف لم يسبق إلى مثلها، ورحل فيما بين الشاش إلى الإسكندرية، وتلمذ في الفقه لأبي بكر بن خزيمة بنيسابور، وكتب بالبصرة عن أبي خليفة الجمحي، وبالشام عن محمد بن عبيد الله الكلاعي.. وعالم لا يُحصون؛ سمع منه أبو عبد الله بن مندة وأبو عبد الله بن البيع الحافظان.. وذكره الحاكم أبو عبد الله فقال: أبو حاتم البستي القاضي من أوعية العلم في اللغة والفقه والحديث والوعظ، وكان من عقلاء الرجال، صنف فخرج له من التصنيف في الحديث ما لم يسبق إليه. (۱۲). [الأنساب ۱/ ۳۴۹].

۲. در [الف] اشتباهاً: (ابن حیان) نوشته شده است.

\*\*\* [الف] كتاب "مغنی" در کتب خانه جناب آیه الله فی العالمین موجود

است. (۱۲). [المغنی ۲/ ۶۵۹].



روایت کرده که بر آن متابعت نکرده شده، و صواب آن است که آنچه او به آن متفرد است، ترک کرده شود، و از عقیلی آورده <101> که: مشرح همراهی حجاج کرد تا مکه و منجنیق بر کعبه آویخت، و هذه عبارته:

مشرح بن هاعان المصري، عن عقبة بن عامر، صدوق ليته ابن حبان.

وقال عثمان بن سعيد، عن ابن معين: ثقة

وقال ابن حبان: يكتفى أبا مصعب، يروي عن عقبة مناكير لا يتابع عليها، روى عنه الليث وابن لهيعة، فالصواب ترك ما انفرد به.

وذكره العقيلي فما زاد في ترجمته من أن قيل: إنه جاء مع الحجاج إلى مكة ونصب المنجنیق على الكعبة. (۱) انتهى.

و ابن الجوزی نیز در مشرح قدح نموده، و حدیثی را که مثل این حدیث است و او روایت آن کرده موضوع گفته، چنانچه در کتاب "الموضوعات" در احادیث موضوعه فضائل عمر گفته:

الحديث الثاني: أنبأنا إسماعيل بن أحمد، قال: أنبأ ابن مسعدة، قال: أنبأ جمره، قال: أنبأ [نا] ابن عدي، قال: حدثنا علي بن الحسن بن قديد، قال: حدثنا زكريا بن يحيى الوقاد، قال: حدثنا بشر بن بكر، عن أبي بكر بن عبد الله بن مريم، عن حمزة بن

حبيب، عن عُصَيْف\* بن الحارث، عن بلال بن رباح، قال: قال رسول الله: لو لم أبعث فيكم لبعث عمر...!!

قال ابن عدي: وحدثنا عمر بن الحسن بن نصر الحلبي، قال: حدثنا مصعب بن سعد، أبو خثيمة، قال: حدثنا عبد الله بن واقد، قال: حدثنا حياة بن شريح، عن بكر بن عمر، وعن مشرح بن هاعان، عن عقبة بن عامر، قال: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم: لو لم أبعث فيكم لبعث عمر...!! قال المصنف: هذان حديثان لا يصحان عن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلّم..

أما الأول: فإن زكريا بن يحيى كان من الكذابين الكبار، قال ابن عدي: كان يضع الحديث.

وأما الثاني: فقال أحمد ويحيى: عبد الله بن واقد ليس بشيء. وقال النسائي: متروك الحديث.

وقال ابن حبان: انقلبت على مشرح صحائفه، فبطل الاحتجاج به...\*

طبرانی این حدیث را به طریق دیگر از عصمت بن مالک روایت نموده، و

\* [الف] بالضاد المعجمة، مصغراً. (۱۲).

\*\* [الف] قول بحمد الله عبارة كتاب الموضوعات لابن الجوزي على أصله وهو موجود بحمد الله عندي، ولكنه نحو نصف، ليس بكامل. (۱۲). [الموضوعات ۱/ ۳۲۰ - ۳۲۱].



در اسنادش هم ضعيفی واقع شده؛ چنانچه جناب حکيم ميرزا محمد،  
اعلى الله مقامه في دار الكرامة، از "فيض القدير شرح جامع صغير" نقل فرموده:  
لو كان بعدي نبي لكان عمر بن الخطاب. حم \* ت \*\* ك \*\*\*  
عن عقبه بن عامر؛

طب \*\*\*\*، عن عصمة بن مالك؛

قال البيهقي: وفيه الفضل بن المختار، وهو ضعيف؛  
وأما خبر الديلمي عن أبي هريرة: لو لم أبعث لبعث  
عمر، فنكر<sup>(۱)</sup>.

و در "كنز العمال" تبويب "جمع الجوامع" مذکور است:

لو كان بعدي نبي لكتبته، قاله لعمر.  
الخطيب في رواة مالك؛

وابن عساكر عن ابن عمر، وقال: منكر.

لو لم أبعث فيكم لبعث عمر.

عد \*\*\*\*\* وقال: غريب.

\* . [الف] احمد في المسند.

\*\* . [الف] والترمذي.

\*\*\* . [الف] الحاكم في المستدرک.

\*\*\*\* . [الف] الطبراني.

۱. فيض القدير ۴۱۴/۵.

\*\*\*\*\* . [الف] ابن عدي.

کر \* . عن عقبه بن عامر.

عد. کر. عن بلال بن رباح<sup>(۱)</sup>.

وقال عد: غير محفوظ. وأوردهما ابن الجوزي في

الموضوعات. \*\* انتهى.

و در "كنز العمال" مذکور است:

عن ابن عمر: قال رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم لعمر

بن الخطاب: لو كان بعدي نبي لكتبته.

خط \*\*\* . وقال: منكر \*\*\*\*\*.

اما آنچه گفته: مخالفت<sup>(۲)</sup> پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم آن است که: از

آنچه منع فرموده باشد ارتکاب نماید، نه آنکه معزول او را منصوب کنند.

پس جوابش آنکه: مخالفت پیغمبر ﷺ اعم است از آنکه مخالفت قول آن

\* . [الف] ابن عساكر.

۱. در [الف] اشتباهاً اینجا قسمت: (وقال عد: عن بلال بن رباح)، اضافه شده.

\*\* . [الف] فضائل عمر بن الخطاب، من قسم الأفعال. (۱۲). [ب] كنز العمال

۳۳/۶. [كنز العمال ۵۸۱ / ۱۱] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت). [ب]

\*\*\* . [الف] الخطيب. (۱۲).

\*\*\*\* . في المصدر: (منكر. کر). [الف] فضائل عمر بن الخطاب، من قسم الأقوال.

(۱۲). [ب] كنز العمال ۱۴۷/۶. [كنز العمال ۵۹۷/۱۲] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت). [ب]

۲. در [الف] اشتباهاً: (مخالف) آمده است.



حضرت باشد یا مخالفت فعل آن حضرت ﷺ، و هرگز کسی حصر مخالفت در آنچه مخاطب ذکر کرده ننموده؛ اهل سنت از کمال محبت ثلاثه در دفع مطاعنشان <102> دیگر اکاذیب و افتراءات که می‌بستند، و از الزام شنایع باکی نداشتند، حالا نوبت به اینجا رسید که معانی الفاظ را هم انکار کردن گرفتند!!

اما آنچه گفته: اگر کردن آنچه آن حضرت صلی الله علیه [وآله] وسلم نکرده باشد، مخالفت آن حضرت بود، لازم آید که جناب امیر ﷺ در جنگ کردن با عایشه نیز مخالفت آن جناب کرده باشد.

جوابش آنکه: علمای شیعه نگفته‌اند که مجرد فعل امری که آن حضرت [ﷺ] نکرده باشد، بدون ظهور قباحت آن، مخالفت آن حضرت است، بلکه غرض ایشان آن است که: عزل عمر از ولایت صدقات، دلیل عدم صلاحیت او است، و مخالفت رسول خدا ﷺ در تولیت امور تمامی مسلمین به کسی که عدم صلاحیت او در تولیت بعضی امور ظاهر شد، بلاشبه قبیح است.

دیگر آنکه: این ملازمه وقتی وجهی از توهم داشت که عایشه در وقت حیات جناب رسول خدا ﷺ، مخالفت خدا که مدلول «وَقَزَنَ فِي يَتُوتِكُنْ»<sup>(۱)</sup> است کرده، از خانه خود بی‌اذن آن حضرت برآمده، بر اشتیری سوار شده، و

خواهرزاده خود را همراه گرفته، بر بلدی از بلاد مسلمین تاخت می‌آورد؛ و عامل آن حضرت ﷺ را مثل عثمان بن حنیف، ریش‌کنده از شهر بیرون می‌کرد، و اموال بیت‌المال به تصرف خود می‌آورد؛ و با وجود این حرکات حضرت رسول خدا ﷺ به مدافعه این فتنه و فساد او نمی‌پرداخت.

و چون عایشه مصدر این حرکات بعد [از] وفات آن حضرت ﷺ شده، و آن حضرت به مخاطبه حضرت امیرالمؤمنین ﷺ فرموده بود: «ستقاتل بعدي الناکثین والقاسطین والمارقین»<sup>(۱)</sup>؛ و به مخاطبه زبیر فرموده: «ستقاتله وأنت له ظالم»<sup>(۲)</sup>. یعنی: مقاتله خواهی کرد تو علی ﷺ را و حال آنکه تو ستمکار خواهی بود.

پس قتال آن حضرت ﷺ با عایشه عین اطاعت جناب رسالت مآب ﷺ باشد، احتمال مخالفت در آن سمتی از امکان ندارد.

\*\*\*

۱. مراجعه شود به ملحقات احقاق الحق ۲۱/ ۶۸۶.

۲. مراجعه شود به ملحقات احقاق الحق ۱۷/ ۳۴۹ و ۲۳/ ۲۸۴ و ۳۷/ ۴۱۹، ۴۹۶.



طعن هشتم

زیر دست بودن ابوبکر و عمر



قال : طعن ششم :

آنکه حضرت رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم ابوبکر و عمر را تعینات و تابع عمرو بن العاص ساخت، و او را بر ایشان امیر کرده، و همچنین اسامه را بر ایشان سردار کرده، اگر ایشان را لیاقت ریاست می بود، یا در این باب افضل و اولی می بودند، چرا ایشان را رئیس نمی کرد، دیگران را تابع ایشان می ساخت؟

جواب از این طعن به چند وجه گفته اند:

اول: آنکه اگر امیر نکردن ایشان دلالت بر عدم لیاقت ایشان، یا بر افضل نبودن ایشان کند، لابد امیر کردن بر لیاقت و افضلیت دلالت خواهد کرد، اگر شیعه معتقد لیاقت امامت برای عمرو بن العاص و اسامه بن زید، و قائل به افضلیت ایشان باشند، در این باب اهل سنت محتاج جواب خواهند بود، والانہ.

دوم: آنکه در مقدمه خاص امیر کردن مفضول بر افضل قباحتی ندارد، و این تأمیر خاص دلالت نمی کند بر افضلیت و لیاقت امامت کبری؛ زیرا که در مقدمه خاص ریاست دادن، بسا که بنا بر مصلحت جزئیہ خاصه می باشد که



آن مصلحت به دست یکی از مفضولان و کمتران سرانجام می‌شود، نه به دست افضلان و بهتران، مثل آنچه در امارت عمرو بن العاص واقع شد که او مرد داهی و صاحب مکر و حيله بود، و منظور همین بود که حریفان را به مکر و حيله تباه سازد، و یا از مکائد حریفان و مداخل و مکامن آنها <103> واقف بود، و دیگران را این واقفیت نه، به مثابه آنکه برای دزدگیری و تصفیه راه و شب‌گردی و فوج‌داری [به] <sup>(۱)</sup> همین قسم اشخاص می‌دهند، و از امرای کبار هرگز این خدمات سرانجام نمی‌شود.

یا در ریاست خاص، تسلیت و تشفی خاطر مصیبت زده و ماتم کشیده و ظلم رسیده منظور می‌افتد، چنانچه در حق اسامه واقع شد که پدرش از دست فوج شام و روم شهید شده بود، اگر او را رئیس نمی‌کردند، و به دست او انتقام پدرش [را] نمی‌گرفتند، او را تسلی و تشفی، و نام و جاه حاصل نمی‌گشت.

سوم: آنکه منظور جناب سرور صلی الله علیه و آله [و سلم بود که ابوبکر و عمر [او] <sup>(۲)</sup> را مطلع سازند بر معاملاتی که تعیناتیان و تابعین را با سردار در پیش می‌آید، و چه قسم تعهد حال تابعین و متعینان باید نمود، و این معنا بدون آنکه یک دوبار ایشان را تابع کسی گرداند و متعینه کسی نماید، بحق الیقین معلوم نمی‌توانست شد، پس گویا این تابع نمودن بنابر ریاضت و

۱. زیاده از مصدر.

۲. زیاده از مصدر.

تعلیم سلیقه ریاست [و] <sup>(۱)</sup> امارت بود، به منزله آنکه پادشاهان اولوالعزم تا وقتی که از سپاه‌گری به امارت، و از امارت به وزارت، و از وزارت به سلطنت نرسیده‌اند، این مرتبه عظمی را - کما هو حقها - سرانجام نداده‌اند، مثل تیمور، و نادرشاه، و امثال ذلک؛ پس تربیت ایشان به این نوع، صریح دلالت دارد بر آنکه در حق ایشان ریاست عمده منظور نظر کرامت اثر پیغمبر <sup>(۲)</sup> بود، علیه وآله الصلوة والسلام.

و به همین ترتیب <sup>(۳)</sup> آن جناب صلی الله علیه و آله [و سلم که در حق این دو کس به این نوع واقع می‌شد، اینها هر دو در خلافت خود لشکریان و امرا را به وجهی می‌داشتند که انتظامی بهتر از آن متصور نیست، نه امرای ایشان را خیال بغی و استقلال در سر می‌افتاد، و نه لشکریان را کاهلی و تکاسل و بی‌صرفگی در نهب و قتل و غارت رو می‌داد، و امرا را بر لشکر، و لشکر را بر امرا هیچ وجه ظلمی و ستمی و نازی و دلالی ممکن نبود، و رعایا در مهد امن و امان آرمیده، فارغ البال می‌گذرانیدند، و فتوح پی در پی و غنائیم و فیء <sup>(۴)</sup> روز به روز به دست ایشان می‌افتاد، و این معنا نزدیک واقفان فن سیر أظهر من الشمس و أبین من الأمس است.

در امور واقعی، تشیع پیش نمی‌رود، و آنچه زور و غلو تشیع است در امور

۱. زیاده از مصدر.

۲. در [الف] - با وجود تحیت بعدی - اشتهاً اینجا هم تحیت (ص) داشت.

۳. در مصدر: (تربیت).

۴. در مصدر: (وافی).



موهومه است، اگر چنین می بود خوب می بود، و اگر چنین<sup>(۱)</sup> می شد بهتر می شد<sup>(۲)</sup>.

أقول:

آنچه گفته: اگر شیعه معتقد لیاقت امامت برای عمرو بن العاص و اسامه بن زید، و قائل افضلیت ایشان باشند، در این باب اهل سنت محتاج جواب خواهند بود.

پس جوابش آنکه: اگر شیعه قائل شوند به اینکه ابوبکر و عمر در مرتبه کمتر از اسامه و عمرو بن العاص بودند، ایشان را اعتقاد به لیاقت عمرو بن العاص و اسامه برای امامت کبری لازم نمی آید؛ بلکه غایت آنچه از آن لازم می آید آن است که اسامه و عمرو بن العاص از ابوبکر و عمر و امثال ایشان افضل بودند، و این معنا مستلزم لیاقت امامت کبری نمی تواند شد؛ زیرا که در امامت کبری افضلیت از تمامی رعایا، و عصمت و نص نیز شرط است.

طرفه ماجراست که فاضل ناصب برای تخدیع عوام، با وصف ادعای علم و فضل، چنین خرافات واهی بر زبان می آرد، و از تقریرات علمای اعلام اغماض نظر کرده، بنای اجوبه بر موهومات و متخیلات خود می گذارد. غرض اهل حق از این طعن آن بود که: افضلیت <104> در امامت شرط

۱. در مصدر: (چنان).

۲. تحفة الثنا عشریه: ۲۶۸-۲۶۹.

است، خصوصاً در امور سیاست که افضلیت را در آن منکرین اشتراط افضلیت در دیگر امور هم شرط می دانند، و این قصه دلالت صریحه دارد بر آنکه اسامه و عمرو عاص افضل از شیخین بودند، پس هرگاه افضلیت در امور سیاست که عمده شروط خلافت است، در شیخین متحقق نباشد، ایشان لایق خلافت نباشند.

مخاطب از این تقریر اعراض کرده، به این خرافه زیان می آلود که بنابر این می باید که شیعه معتقد خلافت و امامت برای عمرو عاص [و] اسامه باشند، انصاف باید نمود که این کلام را با تقریر اهل حق چه مناسبت و ارتباط است؟

اما آنچه گفته: دوم: آنکه در مقدمه خاص، امیر کردن مفضول بر افضل قباحتی ندارد.

پس جوابش آنکه: هر که قائل به قبح تقدیم مفضول بر فاضل است، در هر جاست؛ و هر که قائل به قبح نیست، در هیچ جا نیست، قائل شدن به عدم قباحت تأمیر مفضول بر افضل در امری خاص خرق اجماع مرکب است.

اما آنچه گفته: و این تأمیر خاص دلالت نمی کند بر افضلیت.

پس باطل است به جهت اینکه جلال الدین سیوطی در "جمع الجوامع" نقل کرده که حضرت رسول خدا ﷺ فرمود:

«أَيُّمَا رَجُلٍ اسْتَعْمَلَ رَجُلًا عَلَى عَشْرَةِ أَنْفُسٍ، عِلْمُ أَنْ فِي الْعَشْرَةِ



أفضل ممن استعمل، فقد غشّ الله وغشّ رسوله وغشّ جماعة المسلمين». ع.\* عن حذيفة\*\*.

يعنی: هر کدام مردی که امیر کند مردی را بر ده کس، بداند که در آن ده کس، شخص<sup>(۱)</sup> افضل است از آن کس که او را امیر کرده، پس به تحقیق که آن امیرکننده، خیانت کرده باشد خدا و رسول او صلی الله علیه [وآله] وسلم را، و جماعت مسلمین را.

و شاه ولی الله در "ازالة الخفا" از حاکم روایت کرده که عبدالله بن عباس از رسول خدا صلی الله علیه [وآله] وسلم روایت کرده که آن حضرت فرموده: «من استعمل رجلاً من عصابة، وفي تلك العصابة من هو أَرْضَى الله منه، فقد خان الله، وخان رسوله، وخان المؤمنين». (۲) انتهى.

و در "فتح الباری" مذکور است:

روی إسحاق بن راهويه والحاكم من حديث بريدة: ان عمرو بن العاص أمرهم في تلك الغزوة أن لا يوقدوا ناراً، فأنكر ذلك عمر، فقال له أبو بكر: دعه، فإن رسول الله صلى الله عليه

\* [الف و ب] اي رواه ابويعلي.

\*\* [الف] قول على اصل جمع الجوامع في حرف الالف. (۱۲). [جامع الأحاديث (جمع الجوامع) ۳/ ۳۹۸، كنز العمال ۶/ ۱۹].

۱. ظاهراً: (شخصی) صحیح است.

۲. ازالة الخفاء ۱/ ۱۶.

[وآله] وسلم لم يبعثه علينا إلا لعلمه بالحرب، فسكت عنه. فهذا السبب أصحّ إسناداً من الذي ذكره ابن إسحاق، لكن لا يمتنع الجمع.

وروی ابن حبان - من طریق قیس بن حازم -، عن عمرو بن العاص: إن رسول الله صلى الله عليه [وآله] وسلم بعثه في ذات السلاسل، فسأله أصحابه أن يوقدوا ناراً، فنعمهم، فكلّموا أبا بكر، فكلّمه في ذلك فقال: لا يوقد أحد منكم ناراً إلا قذفته فيها.

قال: فلقوا العدو فهزموهم، فأرادوا أن يتبعوهم، فنعمهم، فلما انصرفوا ذكروا ذلك للنبيّ، فسأله، فقال: كرهت أن آذن لهم أن يوقدوا ناراً، فيرى عدوهم قتلهم، وكرهت أن يتبعوهم فيكون لهم مدد؛ فحمد أمره.\* انتهى بقدر الحاجة.

و در "روضة الاحباب" در اثنای بیان غزوة ذات السلاسل مذکور است که: عمرو بن العاص گفت: هیچ احدی آتش روشن نکند، الا که او را در آتش اندازم.

و روایتی آنکه: عمر فاروق بر عمرو انکار کرد، و سخن درشت گفت، عمرو گفت: ای عمر! مأمور نشده ای به آنکه <105> سخن من بشنوی و فرمان بری؟ جواب داد که: آری؛ عمرو گفت: پس به آن امر متمثل شو، و ابوبکر با عمر گفت: بگذار او را به حال خود، به درستی که جناب

\* [الف] كتاب الغزوات، غزوة ذات السلاسل. (۱۲). [ب] فتح الباري ۸/ ۵۴ (طبعة القاهرة ۱۳۲۵). [فتح الباري ۸/ ۵۹].



رسول خدا صلی الله علیه و آله [و سلم وی را بر ما امیر نگر دانیده، مگر به جهت آنکه وی مصلحت حرب را نکو می داند. (۱) انتهى.

و از تأمیر عمرو عاص بر شیخین در غزوة ذات السلاسل و عبارات "فتح الباری" و "روضة الاحباب" نیز معلوم شد که عمرو عاص از ابوبکر و عمر اعلم به مصلحت حرب بود.

و حضرت امیر المؤمنین علی بن ابی طالب (علیه السلام) از عمرو عاص بالیقین اعلم به مصلحت حرب بود، چنانکه سابقاً در حال همین غزوه نیز ظاهر شده، پس حضرت امیر المؤمنین (علیه السلام) از ابوبکر و عمر اعلم به مصلحت حرب باشد؛ و دلایل افضلیت آن حضرت بر جمیع صحابه در جمیع امور در باب امامت به شرح و بسط تمام گذشت (۲).

اما آنچه گفته: زیرا که در مقدمه خاص ریاست دادن... الی آخر.

پس مخدوش است به اینکه: هرگاه جهاد کفار و مقاتله مخالفین اشرار - که از اعظم ارکان خلافت و سنام اسلام است - نزد مخاطب از عمرو عاص به خوبی انجام می یافت و از شیخین سرانجام نمی شد، این صریح اقرار است به افضلیت عمرو عاص بر شیخین در امر سیاست؛ و هرگاه شیخین در امر سیاست هم از دیگران مفضول باشند، چسان مستحق خلافت شوند ۱۹

۱. روضة الاحباب، ورق: ۱۱۹-۱۲۰.

۲. اشاره است به کتاب "برهان السعاده" از مؤلف، مراجعه شود به مقدمه تحقیق.

اما آنچه گفته: مثل آنچه در امارت عمرو بن العاص واقع شد، که او مرد داهی و صاحب مکر و حيله بود.

پس کمال عجب است\* که مخاطب توهین و تهجین عمرو عاص و تحقیر او می نماید، حال آنکه او نزد اهل سنت از اجله صحابه است، و قطع نظر از تصریحات اهل سنت به وجوب تعظیم و تبجیل جمیع صحابه، و حرمت تحقیر و توهین ایشان، بالخصوص هم درباره عمرو عاص احادیث فضیلت نقل می نمایند، مگر - ظاهراً - احادیث فضیلتش نزد مخاطب هم موضوع متصور شد!

و نیز کمال دیانت و هوشیاری و فهم و فراست مخاطب بر اهل عقل و دین ظاهر [شد] که جناب مخاطب، منصوب حضرت رسول الثقلین و امیر شیخین خود را به مرد داهی (۱) و به صاحب مکر و حيله تعبیر می فرماید.

و نیز ظاهر است که جناب شیخین تعلیم این همه صفات از معلم و امیر خود به خوبی یافته باشند که برای همین مأمور بودند، به اقرار مخاطب.

اما آنچه گفته: اما در ریاست خاص، تسلیت و تشفی خاطر مصیبت زده و ماتم کشیده و ظلم رسیده منظور می افتد.

\* [الف] ف — [فایده:] تهجین عمرو بن عاص صحابی.

۱. لفظ: (داهی) از نسخه [ب] افزوده شد، در [الف] این قسمت سفید است.



پس در صورت تسلیم، چه ضرور است که کسی که افضل از او باشد او را نیز مأمور او سازند؟ و اگر چنین می بود می بایست که حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام را نیز مأمور او می نمود\*.

و همین است جواب از آنچه گفته:

سوم: آنکه منظور جناب سرور بود که ابوبکر و عمر را مطلع سازند بر معاملاتی که تعیناتیان را با سردار پیش می آید... الی آخر.

زیرا که اگر منظور آن حضرت علیه السلام این می بود گاهی حضرت امیرالمؤمنین علی بن ابی طالب علیه السلام را مأمور کسی می کرد، و چون این امر گاهی واقع نشده، ما دانستیم که حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله تقدیم مفضول بر افضل [را] قبیح و مذموم می دانست، و هو المطلوب.

مگر اینکه فاضل ناصب بگوید که: - العیاذ بالله - جناب <106> رسالت مآب صلی الله علیه و آله نمی خواست که حضرت امیرالمؤمنین علیه السلام به خلافت برسد، لهذا آن حضرت را تابع کسی نکرده، و تعلیم و ریاضت آن جناب نموده [است].

و حصول فتوح و غنائم اگر دلیل حقیقت باشد، باید که چنگیزخان و دیگر کفره فجره که در سلطنت ایشان فتوح پی در پی حاصل شده، بر حق بوده باشند!

\* [الف] آری، اگر شیخین پدر اسامه را قتل می کردند، محتمل می بود که تسلی او در حصول ریاست بر ایشان منحصر می شد! (۱۲).

طعن منضم  
نصب عمر به خلافت با  
وجود اعتقاد به عدم تعیین  
پیامبر صلی الله علیه و آله



### قال : طعن هفتم :

آنکه ابوبکر صدیق در استخلاف، مخالفت آن حضرت صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم نمود، و قطعاً معلوم است که جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم مصلحت و مفسده را خوب می فهمید، و کمال شفقت و رأفت بر امت خود داشت، و کسی را بر امت خود خلیفه مقرر نفرمود، و ابوبکر عمر را خلیفه نمود.

جواب از این طعن به چند وجه گفته اند:

اول: آنکه خلیفه نکردن آن حضرت صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم برای امت، صریح دروغ و بهتان است؛ زیرا که شیعه کلهم قائل اند به اینکه جناب پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم حضرت امیر علیه السلام را خلیفه نمود؛ و اگر ابوبکر هم اتباع سنت پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم خود کرده، بر امت خلیفه کرد، مخالفت از کجا لازم آمد؟

و اگر بر مذهب اهل سنت کلام می کنند، پس محققین اهل سنت نیز قائل به استخلاف اند در صلات و در حج؛ و صحابه را که رمز شناس پیغمبر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم و دقیقه یاب و اشاره فهم آن جناب اطهر صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم بودند، همین قدر کافی بود.



و ابوبکر صدیق، نظر به آنکه مردم بسیار از عرب و عجم تازه در اسلام درآمده‌اند، [و] بی‌تصریح و تنصیص و عهدنامه این دقایق را نخواهند دریافت، نوشت و خواند و میان آورد.

دوم: آنکه خلیفه نکردن جناب پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] و سلم از آن بود که به وحی ربانی و الهام سبحانی به یقین می‌دانست که بعد از آن جناب صلی‌الله‌علیه [وآله] و سلم، ابوبکر خلیفه خواهد شد، و صحابه اخیار بر او اجماع خواهند کرد و غیر او را دخل نخواهند داد، چنانچه حدیث: (فأبى علي إلاّ تقديم أبي بكر)، و حدیث: (يأبى الله والمؤمنون إلاّ أبا بكر)، و حدیث: (إنه الخليفة من بعدي) که در "صحاح" اهل سنت موجود است، بر آن دلالت صریح دارد؛ چون این یقین حاصل داشت، حاجت استخلاف و نوشتن عهدنامه مرتفع شد.

چنانچه در "صحیح مسلم" مذکور است که:

در مرض وفات، ابوبکر و پسر او را طلبیده بود که عهدنامه خلافت نویسانیده دهد، باز فرمود که: حق تعالی و مسلمانان خود به خود، غیر ابوبکر را خلیفه نخواهند کرد، حاجت نوشتن نیست، موقوف فرموده [بود]. به خلاف ابوبکر که نه او را وحی می‌آمد تا علم قطعی به او حاصل شود، و نه از حال مردمان به قرائن دریافتی بود که بعد از من بلاشبّه عمر بن الخطاب را خلیفه خواهند کرد، و به عقل خود اصلح در حق دین و امت، خلافت عمر را می‌دانست، پس او را ضرور افتاد که آنچه صلاح امت در آن یافته بود به عمل آرد، بحمدالله عقل او کار کرد و آنقدر شوکت دین و انتظام

امور ملت و کثرت گشت<sup>(۱)</sup> کافرین که از دست عمر واقع شد، در هیچ تاریخ مرقوم نیست که از خلیفه هیچ نبی شده باشد.

سوم: آنکه نکردن استخلاف چیز دیگر است، و منع فرمودن از آن چیز دیگر؛ مخالفت وقتی می‌شد که منع از استخلاف می‌فرمود، و ابوبکر استخلاف می‌کرد، نه آنکه پیغمبر استخلاف نکرده ابوبکر کرد؛ و الا لازم آید که حضرت امیر [علیه السلام] در استخلاف امام حسن [علیه السلام] مخالفت پیغمبر صلی‌الله‌علیه [وآله] و سلم کرده باشد.. حاشا لله من ذلك<sup>(۲)</sup>.

أقول:

بدان که <107> عبدالرزاق لاهیجی در کتاب "گوهر مراد" گفته:

ششم: اینکه خلیفه خود کرد عمر را حال آنکه پیغمبر ﷺ به اعتقاد ایشان استخلاف نکرده بود، پس اگر استخلاف خوب بود چرا پیغمبر ﷺ نکرد، و اگر بد بود چرا ابوبکر کرد، و عمر در وقت رحلت گفت:

إن لم أستخلف فإن رسول الله ﷺ لم يستخلف، وإن أستخلف فإن أبا بكر استخلف.

وهذا تصريح منه بعدم استخلاف النبي ﷺ [وآله] و سلم<sup>(۳)</sup>.

۱. در مصدر: (كَبَت).

۲. تحفة اثنا عشرية: ۲۶۹.

۳. گوهر مراد: ۴۰۹.



و قاضی القضاات در کتاب "مغنی" در تقریر این طعن گفته:

إن أبا بكر نصّ على عمر وترك التّأسي بالرسول ؛ لأنه لم يستخلف<sup>(۱)</sup>.

و محقق خواجه نصیرالدین طوسی در تقریر این طعن فرموده:

وخالف الرسول في الاستخلاف [عندهم] \* انتهى.

و این طعن مأخوذ است از کلام عمر که در "صحیح بخاری" و "صحیح مسلم" مذکور است، چنانچه ابن حجر در "صواعق محرقة" در فصل رابع از باب اول در بیان مؤیدات اثبات عدم نص بر احدی گفته:

وما أخرجه الشيخان عن عمر أنه قال - حين طعن: إن استخلف فقد استخلف من هو خير مني - يعني أبا بكر - وإن أترككم فقد ترككم من هو خير مني - يعني رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم \*\*.

یعنی: دلالت می‌کند بر عدم وقوع نص از رسول صلی الله علیه و آله و سلم بر خلافت احدی، آنچه اخراج کرده‌اند شیخان - یعنی مسلم و بخاری - از

۱. المغنی ۲۰ / ق ۱ / ۳۴۲.

\* [ب] شرح التجريد: ۲۹۵. [شرح تجريد: ۴۰۰ (تحقیق زنجانی)]، و صفحه:

۵۰۸ (تحقیق آملی)، و صفحه: ۲۰۳ (تحقیق سبحانی)]، و الزیادة من المصدر.

\*\* [ب] صحیح مسلم ۳ / ۱۴۵۴ (طبع مصر سنة ۱۳۷۵)، و صحیح البخاری

۸ / ۱۲۶ (طبع مصر ۱۳۱۵). [الصواعق المحرقة ۱ / ۶۹، صحیح مسلم ۶ / ۴،

صحیح البخاری ۸ / ۱۲۶].

عمر، به درستی که او گفت - در وقتی که خنجر زده شد -: اگر خلیفه کنم پس به تحقیق که خلیفه کرد کسی که از من بهتر بود - یعنی ابوبکر - و اگر [وا] بگذارم شما را، پس به تحقیق که [وا] گذاشت شما را کسی که از من بهتر بود - یعنی رسول خدا ﷺ -.

و ولی الله در رساله "تفضیل الشیخین" بعد نقل این قول عمر گفته:

فعرف الناس أن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم لم يستخلف أحداً، وكان عمر غير متهم على أبي بكر. <sup>(۱)</sup> انتهى.

یعنی: پس شناختند مردم به درستی که جناب رسول خدا ﷺ خلیفه نگردانید احدی را، و عمر متهم نیست به عداوت ابوبکر؛ یعنی کسی تهمت این معنا بر عمر نمی‌تواند کرد که او این کلام را به سبب عداوت ابوبکر گفته.

و آنچه دلالت می‌کند بر اینکه در نظر عمر خلیفه نکردن مستحسن نمود، آن است که بعد خود خلیفه معین نکرد، بلکه در میان شش کس به شورا گذاشت، پس قول و فعل عمر دلالت می‌کند بر اینکه ابوبکر در استخلاف عمر - به اعتقاد او - مخالفت حضرت رسول خدا ﷺ کرد \*.

۱. قرة العینین: ۱۹۶.

\* [الف و ب] أقول: لا ريب في أن الاستخلاف يتضمن مصالح جمّة وفوائد كثيرة؛ من إنقاذ الخلق من الاختلاف والتشاجر المؤذي إلى الهلاك والردى، واجتماع كلمة المسلمين الموصل إلى صلاح الدنيا والآخرة، ولذا قال ابن عمر لأبيه: زعموا أنك



اما آنچه گفته: خلیفه نکردن آن حضرت بر امت، صریح دروغ و بهتان است؛ زیرا که شیعه کلهم قائل اند به آنکه جناب حضرت پیغمبر ﷺ حضرت امیر [ع] را خلیفه نمود.

پس خبط محض است؛ زیرا که غرض علمای شیعه از این کلام آن است که به اعتقاد اهل سنت حضرت رسالت پناه ﷺ خلیفه بر امت خود متعین

❦ غیر مستخلف، وانه لو كان لك راعي غنم أو راعي إبل ثم جاءك وتركها، لرأيت أنه قد ضيَّع؛ فرعاية الناس أشدُّ انتهى مقاله علی ما فی صحاحهم. [راجع: صحیح مسلم ۵/۶، السنن الکبری للبیهقی ۱۴۹/۸، فتح الباری ۱۳/۱۷۷.. و غیرها]. ومن هنا جنح والد الناصب إلى وجوب النص، بل صرح بذلك في إزالة الخفاء [۱/ ۶] وقرة العينين [۱۱۵]، من شاء فليرجع إليهما.

ولا ريب أيضاً أن رسول الله ﷺ أRAF بأمره من أن يتركهم سدى، يهيمون في كل واد، لا يعرفون سبيل الرشاد، وكيف وقد بين مصالح جزئية وأحكاماً فروعية [كذا] حتى أنبأ عن آداب الخلاء والأكل والشرب ومصاحبة النسوان وتربية الصبيان، فلو فرض أن رسول الله ﷺ لم يستخلف - كما هو مزعوم السنية - فلا شك أنه كان لمضار عظيمة ومفاسد كبيرة تنصور في الاستخلاف حتى عارضت تلك المصالح فغلبت عليها واقتضت تركه، فيكون الاستخلاف على هذا إثمًا مبیناً، وجرماً عظيماً، فيلزم أن يكون أبو بكر - في استخلاف عمر - فاعلاً للحرام، مصدراً للمفاسد الجسماء، وهذا تقرر [تقرير] بدحض جميع تأويلاتهم الركيكة، ويبطل عامة توجيهاتهم السخيفة، وهو واضح بحمد الله، ومنه التوفيق.

نساخته بود، پس ابوبکر در استخلاف عمر مخالفت جناب رسول خدا ﷺ را - به اعتقاد اهل سنت - هم کرده باشد چنانچه در کلام فاضل عبدالرزاق صریح مذکور است که:

پیغمبر خدا ﷺ به اعتقاد ایشان، یعنی به اعتقاد اهل سنت، خلیفه نکرد<sup>(۱)</sup>.

اما آنچه گفته: و اگر ابوبکر هم اتباع سنت پیغمبر خود صلی الله علیه و آله [وآله] وسلم کرده، بر امت خلیفه کرد، مخالفت از کجا لازم آمد؟

پس کمال تعجب است که خود اقرار می نماید که نزد شیعه جناب رسول خدا ﷺ، جناب امیر المؤمنین ﷺ را خلیفه کرده، و باز خلیفه نمودن **<108>** ابوبکر عمر را - که عین مخالفت رسول خدا ﷺ و معاندت به آن جناب است - موافقت می نامد<sup>(۲)</sup>.

اما آنچه گفته: اگر بر مذهب اهل سنت کلام می کنند، پس محققین اهل سنت نیز قائل به استخلاف اند، در صلات و در حج.

پس امر از دو صورت خالی نیست:

۱. گوهر مراد: ۴۰۹.

۲. یعنی اگر او بر این فرض پاسخ می دهد که پیامبر ﷺ امیر مؤمنان ﷺ را به جانشینی نصب فرموده؛ پس در این صورت وجهی ندارد که کس دیگری حق انتخاب خلیفه را داشته باشد، بلکه در این صورت انتخاب کردن خلیفه، مخالفت صریح با جانشین منصوب از طرف آن حضرت است.



یا اینکه استخلاف در صلوات و در حج عین استخلاف مباحوث عنه یا مستلزم آن است، پس مخالف و مناقض چیزی است که در باب هفتم در عقیده چهارم گفته:

پس اصلح در حق مکلفین همین است که تعیین رئیس را به عقل ایشان واگذارند<sup>(۱)</sup>.

زیرا که در این صورت لازم می‌آید که از حضرت رسول خدا ﷺ خلاف آنچه در حق مکلفین اصلح بود به عمل آمده باشد.

و نیز این معنا مخالف و مناقض قول جمهور اهل سنت است؛ زیرا که قول جمهور اهل سنت آن است که پیغمبر خدا ﷺ هیچ کس را به تعیین خلیفه نکرده، چنانچه ابن حجر در "صواعق محرقه" گفته:

قال جمهور أهل السنة والمعتزلة والخوارج: لم ينص على أحد\*.  
و نووی در "شرح صحیح مسلم" در ذیل حدیث: (سُئِلَتْ عَائِشَةُ: مَنْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ [وآله] وَسَلَّمَ مُسْتَخْلِفًا لَوْ اسْتَخْلَفَ؟ قَالَتْ: أَبُو بَكْرٍ.. إلى آخره) گفته:

فيه دلالة لأهل السنة أن خلافة أبي بكر... ليست بنص من النبي صلى الله عليه [وآله] وسلم على خلافته صريحاً، بل اجتمعت

۱. تحفة اثنا عشرية: ۱۷۹.

\* [ب] الصواعق: ۲۵. [الصواعق المحرقة ۱/ ۶۹] (چاپ مؤسسة الرسالة بيروت). [الرسالة بيروت].

الصحابة على عقد الخلافة له، وتقديمه لفضله، ولو كان هناك نص عليه أو على غيره لم تقع المنازعة من الأنصار وغيرهم أولاً؛ ولذكر حافظ النص ما معه ولرجعوا إليه، لكن تنازعوا أولاً ولم يكن هناك نص، ثم اتفقوا على أبي بكر\*.

و یا اینکه استخلاف در صلوات و در حج، نه عین استخلاف مباحوث عنه است و نه مستلزم آن، پس ذکر آن لغو و حشو محض باشد، و مخالفت ابوبکر در استخلاف عمر با رسول خدا ﷺ بر جای خود ثابت، چه در این صورت استخلافی که ابوبکر به عمل آورده حضرت رسول خدا ﷺ نفرموده.

اما آنچه گفته: و صحابه را که رمزشناس پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم و دقیقه یاب و اشاره فهم آن جناب اظهر بودند، همین قدر کافی بود.

پس جوابش آنکه: حضرت رسول خدا ﷺ بارها دیگر اصحاب را هم برای صلوات و حج مأمور فرموده، اگر همین قدر کافی می‌بود لازم آید که ایشان هم خلفا باشند.

اما آنچه گفته: دوم آنکه خلیفه نکردن جناب پیغمبر صلی الله علیه [وآله] وسلم از آن بود که به وحی ربانی و الهام سبحانی به یقین می‌دانست که بعد آن جناب ابوبکر خلیفه خواهد شد، و صحابه اختیار بر او اجماع خواهند کرد.

\* [الف] كتاب الفضائل، فضائل أبي بكر. [شرح مسلم للنووي ۱۵/ ۱۵۴].



پس این امر را، البته جناب رسول خدا ﷺ می دانست که ابوبکر بعد [از] آن جناب به غصب و ظلم خلیفه خواهد شد، و صحابه اشرار بر او اجماع خواهند کرد.

و اجماع صحابه اخیار بر او هرگز ثابت نشده، بلکه افضل و اخیر صحابه که جناب علی بن ابی طالب علیه السلام بود، تا شش ماه بیعت ابی بکر ننمود، و هم چنین سایر بنی هاشم که در ایشان صحابه اخیار بودند، به متابعت آن جناب بیعتش نفرمودند، و ابوذر رضی الله عنه و عمار رضی الله عنه و سلمان رضی الله عنه و مقداد رضی الله عنه و غیر ایشان از بیعت او تخلف نمودند، و سعد بن عباد - که به نزد اهل سنت از صحابه اخیار است - بیعتش نکرد، و بیعت عمر هم ننمود تا آنکه مرد، و به همین جهت فخر رازی در "نهایة العقول" قائل شده به آنکه اجماع <109> بر بیعت ابوبکر حاصل نشده مگر بعد [از] موت سعد بن عباد<sup>(۱)</sup> و همچنین انصار در خلافت ابی بکر نزاع نمودند.

اما آنچه گفته: چنانچه حدیث... الی آخر.

پس هرگاه به مضمون این حدیث موضوع و امثال آن، جمهور اهل سنت اعتقاد نداشته باشند؛ استدلال به آن در مقابله شیعیان، دلیل نهایت نادانی و موجب کمال سفاهت و پشیمانی است.

بلکه خود فاضل ناصب در عقیده پنجم باب امامت گفته که:

۱. نهایة العقول، ورق: ۲۷۲، صفحه: ۵۴۹.

خلفای ثلاثه نزد اهل سنت نه معصوم اند، و نه منصوص علیه<sup>(۱)</sup>.  
انتهی بلفظه.

و در اینجا - به مقتضای آنکه دروغگو را حافظه نباشد - از این کلام خود غفلت ورزیده، دعوی نصوص صریحه بر خلافت ابی بکر نموده.

و مع هذا\* از حدیث: (یأبی الله والمؤمنون إلا أبا بکر) لازم می آید که - معاذ الله - جناب امیر علیه السلام که از بیعت ابی بکر ابا فرمود، از مؤمنین خارج باشد، و همچنین سایر بنی هاشم، و دیگر صحابه متخلفین از بیعت او، و هم انصار که اول مرتبه خواستند که غیر ابوبکر را خلیفه سازند، و هم سعد بن عباد - که گاهی بیعت ابی بکر نکرده - از مؤمنین خارج باشند.

و حدیث: (أبی علي علیه السلام) [إلا تقدیم أبی بکر] را اکابر محدثین اهل سنت از موضوعات و واهیات گفته اند، چنانچه در "کنز العمال" مذکور است:

عن علي علیه السلام قال: قال لي رسول الله ﷺ: سألت الله أن يقدمك ثلاثاً، فأبی إلا تقدیم أبی بکر.  
أبو طالب العشاري في فضائل الصديق.

۱. تحفه اثنا عشریه: ۱۸۰.

\* [الف] — [فایده:] موضوعیت حدیث: (یأبی الله والمؤمنون إلا أبی بکر). (۱۲).



خط\* . وابن الجوزي في الواهيات . كر .

وقال في الميزان : إنه باطل\*\* .

و اصل عبارت ابن الجوزي در "علل متناهيه" اين است :

(أنا) القزاز، قال : (أنا) أبو بكر الخطيب، قال : أخبرني الجوهرري، قال : (أنا) علي بن عمر الحافظ، قال : (أنا) محمد بن مخلد، قال : (نا) عمر بن محمد بن الحكم النسائي، قال : (نا) علي بن الحسن الكلبي، قال : (نا) يحيى بن ضريس، قال : (نا) مالك بن مغول، عن عون بن أبي جحيفة، عن أبي جحيفة، عن علي [عليه السلام] قال : (قال لي رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم : سألت الله أن يقدمك ثلاثاً، فأبى عليّ إلاّ تقديم أبي بكر). قال المصنف : هذا لا يصحّ عن رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم، وعلي ويحيى مجهولان\*\*\* .

و عبارت ذهبي در "ميزان" اين است :

علي بن الحسن الكلبي، عن يحيى بن الضريس - بنجر باطل

\* . [الف] [يعنى : ] خطيب. (۱۲).

\*\* . [الف] فضائل أبي بكر من قسم الأفعال، قبل از ترجمه عبادت او. (۱۲).

[ب] كنز العمال ۳۱۹/۶. [كنز العمال ۵۱۵/۱۲] (طبع مؤسسة الرسالة، بيروت) .

\*\*\* . [الف و ب] باب فضل أبي بكر الصديق من كتاب الفضائل والمناقب. (۱۲).

[الف] و نسخه علل متناهيه به خط عرب بحمد الله نزد حقير موجود است.

[العلل المتناهيّة ۱/ ۱۸۲] .

لعلّ هو آفته - عن مالك بن مغول، عن عون بن أبي جحيفة، عن أبيه مرفوعاً : يا علي ! سألت الله - فيك - أن يقدمك فأبى عليّ إلاّ أبا بكر . \* انتهى .

و اگر حدیث را از "صحاح" سقام خود برآورده دهد، صدق او و سفاقت اصحاب "صحاح" ظاهر شود که چنین اکاذیب که اکابر اهل سنت تصریح به کذب آن می نمایند، در "صحاح" داخل کردند، و الا ظاهراً که این تهمتی است که از او بر اصحاب "صحاح" سر زده .

و اگر مراد از صحاح، کتب "صحاح" نیست، بلکه روایات صحیحیه مراد است، پس باز هم مردود است به اینکه<sup>(۱)</sup> : اگر این حدیث در روایات صحیحیه اهل سنت وارد می شد، اکابرشان چرا ابوبکر را غیر منصوص می دانستند ؟!

بالجمله ؛ دلایل قطعی و براهین یقینیه که دلالت دارد بر غیر منصوص بودن ابوبکر، به ملاحظه آن، کذب این حدیث و امثال آن واضح می شود، بلکه به اعتراف خود مخاطب بطلان آن واضح می شود، و لله الحمد علی ذلك .

اما آنچه گفته : به عقل خود اصلح در حق دین و امت، خلافت <110> عمر را می دانست، پس او را ضرور افتاده که آنچه صلاح امت در آن یافته بود به عمل آرد... الی آخر.

\* . [الف] در حرف العین . [میزان الاعتدال ۳/ ۱۲۲] .

۱ . گذشته از اعتراف بزرگان عامه به ضعف آن که قریباً گذشت .



پس مخالف و مناقض است با آنچه آنفاً از عقیده چهارم از باب هفتم این کتاب او نقل نموده شد.

و هرگاه به موجب عبارت منقوله از عقیده مذکوره اصلح در حق مکلفین آن باشد که تعیین رئیس را به عقل ایشان واگذارند، تعیین ابوبکر عمر را اصلح در حق مکلفین نباشد، و هو المطلوب.

اما آنچه گفته: و آنقدر شوکت دین و انتظام امور ملت و کثرت کُشت<sup>(۱)</sup> کافرین که از دست عمر واقع شد، در هیچ تاریخ مرقوم نیست که از خلیفه هیچ نبی شده باشد.

پس جوابش آنکه: در حدیث "بخاری" واقع شده:

«إن الله يؤيد هذا الدين بالرجل الفاجر» \*.

و بنابر این اگر از عمر تأیید دین واقع شده باشد، دلیل فضیلت و منقبت او نمی‌تواند شد، در اینجا اثبات ایمان و صلاحیت او خلافت جناب رسول خدا ﷺ را ضرور است، نه اثبات اینکه در ولایت او شوکت دین حاصل گردید.

۱. در مصدر: (کُبت).

\* [الف] غزوة خیبر من کتاب المغازی. (۱۲). [ب] صحیح بخاری ۵/ ۱۳۳ مصر ۱۳۱۳. [صحیح بخاری ۴/ ۳۴ و مراجعه شود به کنز العمال ۱۸۲/ ۱۰، ۱۸۳، مسند احمد ۵/ ۴۵، مجمع الزوائد ۵/ ۳۰۲-۳۰۳].

اما آنچه گفته: نکردن استخلاف چیز دیگر است، و منع فرمودن از آن چیز دیگر.

پس جوابش آنکه: چون خود در عقیده چهارم باب امامت گفته که: اصلح در حق مکلفین همین است که تعیین رئیس به عقل ایشان واگذارند<sup>(۱)</sup>.

این گفتگو فایده به حال او نمی‌رساند.

و نیز در باب امامت گفته:

اگر به تأمل نظر کنیم، معلوم توانیم کرد که نصب امام از جانب خدا متضمن مفسد بسیار است؛ زیرا که رأی عالمیان مختلف و خواهش نفوس ایشان متفاوت، پس در تعیین شخصی بلکه اشخاصی چند برای تمام عالم در جمیع ازمنه بقای دنیا، موجب برانگیختن فتنه‌ها و کثرت هرج و مرج و منجر به تعطیل امر امامت و غلبه متغلبین و خمول و تقیة آن اشخاص، بلکه در معرض هلاکت انداختن ایشان، و همیشه خائف و مختفی بودن آن اشخاص است.<sup>(۲)</sup> انتهی.

و ظاهر است که اطاعت ابوبکر هم به جهت بودن او از اولی الامر مثل اطاعت خدا لازم و واجب است، و ولی الله به وجوب اطاعت خلیفه تصریح

۱. تحفه اثنا عشریه: ۱۷۹.

۲. تحفه اثنا عشریه: ۱۷۴.



کرده، پس جمیع مفاسدی که بر تعیین خلیفه از جانب خدا لازم کرده، می‌باید که همه آن را بر تعیین ابی‌بکر عمر را هم لازم کند.

اما آنچه گفته: و الا لازم آید که حضرت امیر [۷] در استخلاف امام حسن [علیه السلام] خلاف پیغمبر صلی الله علیه و آله [و سلم کرده باشد.

پس جوابش آنکه: این معنا وقتی لازم می‌آید که شیعیان اعتقاد می‌داشتند که پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله [و سلم خلیفه مقرر نکرده، و حال آنکه دانستی که مخاطب خود در جواب همین طعن گفته:

شیعه کلهم قائل اند به آنکه جناب پیغمبر خدا صلی الله علیه و آله [و سلم، حضرت امیر [علیه السلام] را خلیفه نمود.

و نیز به نزد ایشان ثابت و متحقق است که چنانچه حضرت رسول خدا صلی الله علیه و آله [و سلم حضرت امیر [علیه السلام] را خلیفه خود نمود، همچنان به حضرت امیرالمؤمنین [علیه السلام] امر فرموده بود که بعد [از] خود امام حسن [علیه السلام] را خلیفه نماید.

\*\*\*

## فهرست جلد اول تشیید المطاعن لكشف الضغائن

۹	نمونه نسخه خطی
۱۱	نمونه نسخه (الف)
۱۳	نمونه نسخه (ب)
۱۵	تذکر به محققین
۱۷	مقدمه کتاب

### مطاعن ابوبکر

(۴۱-۳۹۶)

۴۳	طعن اول: اعتراض امام حسن و امام حسین [علیه السلام]
۹۳	طعن دوم: ترک قصاص خالد بن ولید در قتل مالک
۱۹۱	طعن سوم: تخلف از لشکر اسامه
۲۸۱	طعن چهارم: بی‌لیاقتی ابوبکر
۳۴۱	طعن پنجم: نصب عمر با معزول بودنش از صدقات
۳۶۷	طعن ششم: زیردست بودن ابوبکر و عمر
.....	طعن هفتم: نصب عمر با اعتقاد به عدم تعیین
۳۷۹	جانشین توسط پیامبر [صلی الله علیه و آله]
۳۹۷	فهرست مطالب



